

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 08/C1 DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - SSD ICAR/11 PRODUZIONE EDILIZIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA, NELL'AMBITO DEL PIANO STRAORDINARIO 2019 (D.M.204/2019) (INDETTA CON D.R. N. 1588/2019 PROT. N. 59108 DEL 7/08/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 27/08/2019).**

## **VERBALE N. 2**

(Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 322/2020 - prot. n. 13246 del 25/02/2020, composta dai:

Prof. Fulvio RE CECCONI del Politecnico di Milano  
Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO dell'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara  
Prof.ssa Rossana PAPARELLA dell'Università degli Studi di Padova

si insedia al completo per via telematica il giorno 21 maggio 2020 alle ore 15.00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Fulvio RE CECCONI account Skype: ~~fulvio.receconi~~  
Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO account Skype: ~~gibucchi~~  
Prof.ssa Rossana PAPARELLA account Skype: ~~rossana.paparella~~

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo Skype-WebEx), si scambiano informazioni e opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Fulvio RE CECCONI, account e-mail: fulvio.receconi@polimi.it  
Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO, account e-mail: giuseppe.dibucchianico@unich.it  
Prof.ssa Rossana PAPARELLA, account e-mail: rossana.paparella@unipd.it

La Commissione procede allo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i

candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;

- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di rapporti di collaborazione che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- comunicazione dell'elenco degli ammessi.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione comunica che in data 27/04/2020 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 17 Aprile 2020 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione, prima di procedere all'esame dei titoli, prende visione dell'elenco, fornito dall'Amministrazione, nel quale sono riportati i nominativi dei candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione, con l'indicazione se abbiano o meno inviato le domande, ivi compreso il relativo perfezionamento, nei termini stabiliti dal bando.

La Commissione rileva dalla predetta comunicazione che non sono presenti candidati stranieri e che pertanto non sarà necessario procedere all'accertamento della conoscenza della lingua italiana.

Di seguito l'elenco dei candidati che hanno presentato domanda e che non sono stati esclusi a seguito di istruttoria degli uffici per tardività della domanda o mancato perfezionamento della stessa:

- BIANCHI Roberto
- CELLUCCI Cristiana
- MASTROLONARDO Luciana
- PANARELLI Gianmichele
- SIBILLA Maurizio

Ciascun Commissario, presa visione dei dati anagrafici riguardanti i singoli candidati, dichiara che

non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati e, inoltre, dell'assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare.

Successivamente, la Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione da parte di ciascun candidato alla data di scadenza per la presentazione delle domande, dichiarando che i candidati Bianchi Roberto, Cellucci Cristiana, Mastrodonato Luciana e Sibilla Maurizio rispondono ai requisiti di ammissione di cui all'art. 3 del Bando.

La Commissione, inoltre, rileva che il candidato Panarelli Gianmichele nel Mod. A dichiara che, oltre ad essere in possesso di un contratto di ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 lettera a) della Legge 240/2010, è stato titolare di 2 assegni di ricerca ai sensi dell'art. 22 della Legge 240/2010 (periodi 30/7/2013-30/6/2014, 1/7/2014-30/6/2017) e di 5 contratti di assegni di ricerca ai sensi della Legge 449/1997 (periodi: 18/3/1999-17/3/2000, 14/3/2001-13/3/2002, 1/4/2002-31/3/2003, 31/3/2004-28/2/2005, 1/3/2005-28/2/2006). La Commissione, sentiti gli uffici competenti di Ateneo e visionata la circolare ministeriale del 08/04/2011, considerato che gli assegni di ricerca riferiti alla Legge 449/1997 non sono conteggiabili nel periodo di 12 anni complessivi di titolarità di contratti di assegnista di ricerca e di ricercatore a tempo determinato ai sensi degli art. 22 e 24 della Legge 240/2010 (compresa la durata del contratto messo a bando) indicato nell'art.3 del Bando, dichiara che anche il candidato Panarelli Gianmichele risponde ai requisiti di ammissione di cui all'art. 3 del Bando.

La Commissione procede poi a verificare la corrispondenza della documentazione caricata (uploaded) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, dichiarando che si evidenzia corrispondenza per tutti i candidati, salvo che il candidato Bianchi Roberto, per il quale nell'"elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alle pubblicazioni contraddistinte dai codici progressivi 10 e 11, alla voce "nome del file caricato" corrisponde il medesimo file. Verifica, inoltre, il rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel Bando di selezione (n. massimo di pubblicazioni da presentare pari a 12), dichiarando nel merito che i candidati Bianchi Roberto, Cellucci Cristiana, Mastrodonato Luciana e Sibilla Maurizio hanno rispettato tale limite. La Commissione rileva inoltre che il candidato Panarelli Gianmichele ha presentato 35 pubblicazioni, superando il numero massimo di 12 indicato nel Bando di selezione. In riferimento a quanto indicato all'art.4 del Bando, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine progressivo dato dal candidato in fase di inserimento sulla piattaforma, esclusivamente fino alla concorrenza del limite stabilito e non considerando quindi le pubblicazioni posizionate in eccedenza rispetto al limite massimo di 12.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella riunione del 17 Aprile 2020, rammenta che sulla scorta di quanto indicato nel verbale n. 1 effettuerà la valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni (ivi compresa la tesi di dottorato se presentata) e produzione scientifica complessiva dei candidati, mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che

verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. Considerato il numero di candidati inferiore a sei, sono tutti ammessi alla discussione pubblica.

La Commissione rammenta, altresì, che per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ha stabilito che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare, la Commissione richiama i criteri già stabiliti nel primo verbale riferiti all'enucleabilità e distinguibilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri coautori, e alla coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa che nessun lavoro è stato realizzato in collaborazione con i membri della Commissione.

Inoltre, in linea con quanto riportato sul bando e sul primo verbale, la Commissione decide di definire il *modus operandi* per valutare la "distinguibilità" ed "enucleabilità" dei contributi dei candidati nell'ambito di pubblicazioni redatte con altri coautori, definendo la seguente priorità:

- a) - inizialmente si individuerà all'interno della pubblicazione in formato pdf caricata nel sistema l'indicazione con cui sia possibile "distinguere ed enucleare" quale sia stato il contributo personale del candidato alla pubblicazione stessa;
- b) - in assenza di tale indicazione, si verificherà la presenza all'interno della documentazione presentata di una dichiarazione, a firma di tutti i coautori della pubblicazione, in cui si indichi quale sia stato il contributo "distinguibile ed enucleabile" del candidato alla pubblicazione stessa;
- c) - in assenza delle due indicazioni precedenti, si terrà conto di quanto dichiarato dallo stesso candidato nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alla voce "contributo del candidato" riportata per ciascuna pubblicazione caricata nel sistema (verificandone comunque la corrispondenza con quanto contenuto nella pubblicazione e, nel caso di difformità nelle informazioni, si riserva di attribuire a suo giudizio la distinguibilità ed enucleabilità del contributo, verificandolo con quanto riportato nella pubblicazione stessa.

Sulla base di tali precisazioni, la commissione procede a prendere visione delle pubblicazioni redatte dai candidati con altri coautori.

Dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti dai candidati la Commissione rileva che:

- il candidato **BIANCHI Roberto** ha presentato con altri coautori i lavori contraddistinti dai codici progressivi 1/3/4/6/7/9/10/12.

Dopo attenta lettura, la Commissione rileva che, relativamente ai lavori contraddistinti dai codici progressivi 3, 4, 6 e 9 nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato con la domanda n. 712, i contributi scientifici del candidato non sono enucleabili e distinguibili per i seguenti motivi:

- Cod. progr. 3: "Abitare il costruito. Riflessioni di architettura e filosofia sul tempo presente": il contributo del candidato non è verificabile secondo le priorità indicate precedentemente ai punti

a) e b). Inoltre, in riferimento al punto c), nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "Il volume è scritto da un filosofo e da un architetto pertanto i contributi sono distinguibili", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo del candidato alla pubblicazione.

- Cod. progr. 4: "La decrescita prosperosa dell'edificio. Architecture from high tech to low cost": il contributo del candidato non è verificabile secondo le priorità indicate ai punti a) e b) precedenti. Inoltre, in riferimento al punto c), nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "il volume è stato pensato da due teste e quattro mani", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo del candidato alla pubblicazione.

- Cod. progr. 6: "L'edificio residenziale alto nello sviluppo della città cinese. Un'esperienza di ricerca": il contributo del candidato non è verificabile secondo le priorità indicate ai punti a) e b) precedenti. Inoltre, in riferimento al punto c), nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "Il saggio è elaborato da entrambi gli autori", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo del candidato alla pubblicazione.

- Cod. progr. 9: "Nuove 'immeuble villas' in edifici alti per le comunità urbane in Cina/New green high-rise villas for urban communities in China": il contributo del candidato non è verificabile secondo le priorità indicate ai punti a) e b) precedenti. Inoltre, in riferimento al punto c), nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "il contributo è elaborato da entrambi gli autori", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo del candidato alla pubblicazione.

- Cod. progr. 10: "New interdisciplinary perspectives of research on the role of design with new materials: 'open' spaces-methodologies-design process": la pubblicazione in formato pdf non è stata correttamente caricata nel sistema, in quanto il file caricato è relativo alla pubblicazione contraddistinta dal codice progressivo 11. La Commissione non ha potuto prenderne visione, e di conseguenza non è in grado di valutarne il contenuto.

Per i suddetti motivi, la Commissione unanimemente delibera di **non ammettere alla successiva valutazione di merito le suddette pubblicazioni contraddistinte dai codici progressivi 3, 4, 6, 9 e 10 nell' "elenco delle pubblicazioni" presentato dal candidato con la domanda n. 712.**

- La candidata **CELLUCCI Cristiana** ha presentato con altri coautori i lavori contraddistinti dai codici progressivi 2/4/5/6/8/9/10/11/12.

Dopo attenta lettura, la Commissione rileva che, relativamente ai lavori contraddistinti dai codici progressivi 5, 8, 9 e 12 nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato con la domanda n. 711, i contributi scientifici della candidata non sono enucleabili e distinguibili per i seguenti motivi:

- Cod. progr. 5: "Shareable city, regenerated by making": il contributo della candidata non è verificabile secondo la priorità indicata al punto a) precedente. Inoltre nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alla voce "contributo del candidato" è riportato il titolo della pubblicazione stessa, senza distinguere quale sia il contributo della candidata, e nel pdf è inserita la dichiarazione della candidata "l'articolo è stato sviluppato in forma collegiale", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo della candidata alla pubblicazione.

- Cod. progr. 8: "Il paradigma della healthy city tra permanenze e innovazioni nelle piccole città. Prospettive tecnologiche per il sistema degli spazi urbani aperti /The paradigm of the Healthy City between permanence and innovations in small cities. Technological perspectives for the system of Open Urban Spaces": il contributo della candidata non è verificabile con la

priorità indicata al punto a) precedente. Inoltre, in riferimento ai punti b) e c), sia nel pdf, sia nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato" alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "l'articolo è elaborato in modo collegiale", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo della candidata alla pubblicazione.

- Cod. progr. 9: "Autonomy, Independence, Inclusion": il contributo della candidata non è verificabile con la priorità indicata al punto a) precedente. Inoltre, in riferimento ai punti b) e c), sia nel pdf, sia nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato" alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "l'articolo è elaborato in modo collegiale", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo della candidata alla pubblicazione.

- Cod. progr. 12: "Active City for Healthy Ageing and Anti-obesity": il contributo della candidata non è verificabile con la priorità indicata al punto a) precedente. Inoltre, in riferimento ai punti b) e c), sia nel pdf caricato nel sistema, sia nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato" alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "l'articolo è elaborato in modo collegiale", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo della candidata alla pubblicazione.

Per i suddetti motivi, la Commissione unanimemente delibera di **non ammettere alla successiva valutazione di merito le suddette pubblicazioni contraddistinte dai codici progressivi 5, 8, 9 e 12 nell' "elenco delle pubblicazioni" presentato dalla candidata con la domanda n. 711.**

- La candidata **MASTROLONARDO Luciana** ha presentato con altri coautori i lavori contraddistinti dai codici progressivi 3 e 8 nell'elenco delle pubblicazioni presentato dalla candidata con la domanda n. 672. Inoltre, da un confronto tra il suddetto elenco e le pubblicazioni caricate, in riferimento alla pubblicazione contraddistinta nel suddetto elenco dal codice progressivo 11 è emerso che, benché nell'elenco alla voce "Autori" sia riportato il solo nome della candidata ed alla voce "contributo del candidato" dello stesso elenco ciò sia confermato con l'espressione "autore del capitolo", nel file pdf della pubblicazione caricato nel sistema, invece, la candidata è indicata come coautrice del capitolo di libro oggetto di valutazione, che peraltro contiene i contributi di altri tre autori.

Dopo attenta lettura, la Commissione rileva che:

- Cod. progr. 3: "Abitare la sharing economy": la pubblicazione è una curatela. In riferimento a quanto indicato alla pagina 12 del bando, in cui si indica ciò che può essere inteso per pubblicazione, si rileva che le curatele non sono riportate in detto elenco e dunque non possono essere valutate.

- Cod. progr. 8: "Hemp for healthy and sustainable building in Abruzzo": il contributo della candidata non è verificabile secondo le priorità indicate ai punti a) e b) precedenti. Inoltre, in riferimento al punto c), nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "il contributo del candidato riguarda la valutazione di sostenibilità e lo studio dell'LCA della canapa nelle sue applicazioni", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo della candidata alla pubblicazione.

Per i suddetti motivi, la Commissione unanimemente delibera di **non ammettere alla successiva valutazione di merito le suddette pubblicazioni contraddistinte dai codici progressivi 3 e 8 e di ammettere alla valutazione di merito la pubblicazione contraddistinta dal codice progressivo 11 nell' "elenco delle pubblicazioni" presentato dalla candidata con la domanda n. 672.**

- il candidato **PANARELLI Gianmichele** dichiara di avere presentato con altri coautori i lavori contraddistinti dai codici progressivi 1, 3 e 10 nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato con la domanda n. 660.

Dopo attenta lettura, la Commissione rileva che i lavori presentati con coautori sono anche quelli contraddistinti dai codici progressivi 7, 9 e 11 e che in tutti i lavori i contributi sono enucleabili e distinguibili direttamente dall'indice riportato all'interno delle stesse o da quanto dichiarato dallo stesso candidato nel suddetto elenco.

Dopo attenta lettura, inoltre, la Commissione rileva che:

- Cod. progr. 1: "Le case al mare di Andrew Geller": esiste una incongruenza tra quanto dichiarato dal candidato e quanto riscontrato dalla commissione. L'incongruenza è la seguente: il candidato si presenta come autore di una monografia a due autori, di cui in realtà l'autore è Alastair Gordon, così come è evidente anche in copertina. Dall'esame della pubblicazione si rileva infatti che il candidato ha tradotto dall'inglese il libro scritto da Alastair Gordon ed ha curato l'edizione italiana assieme ad un altro coautore, provvedendo anche ad inserire due contributi in volume. La commissione ammette la pubblicazione e la valuta per il solo aspetto della traduzione.
- Cod. progr. 9: Improving the energy efficiency of building in the recovery interventions of the existing building of social housing: la pubblicazione è un contributo in "Atti in conferenza internazionale" senza alcuna indicazione di ISBN/ISSN, sia nel pdf caricato nel sistema, sia nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato".

Per i suddetti motivi, la Commissione unanimemente delibera di **non ammettere alla successiva valutazione di merito la pubblicazione contraddistinta dal codice progressivo 9 nell' "elenco delle pubblicazioni" presentato dal candidato con la domanda n. 660.**

- il candidato **SIBILLA Maurizio** ha presentato con altri coautori i lavori contraddistinti dai codici progressivi 1, 2, 3, 4, 8, 11.

Dopo attenta lettura, la Commissione rileva che, relativamente ai lavori contraddistinti dai codici progressivi 2, 8 e 11 nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato con la domanda n. 697, i contributi scientifici del candidato non sono enucleabili e distinguibili per i seguenti motivi:

- Cod. progr. 2: "A method for the ecological use of vegetation in the built environment": il contributo del candidato non è verificabile secondo le priorità indicate precedentemente ai punti a) e b). Inoltre, in riferimento al punto c), nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "Il contributo è frutto di un approccio interdisciplinare e uno scambio di riflessioni tra i due autori sullo sviluppo dell'apparato metodologico e sui risultati della ricerca", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo del candidato alla pubblicazione.
- Cod. progr. 8: "Eco Power Parks. Energy Development of Regional Parks": il contributo del candidato non è verificabile secondo le priorità indicate precedentemente ai punti a) e b). Inoltre, in riferimento al punto c), nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "il contributo individuale è riportato in nota in calce all'articolo". In realtà nella nota in calce all'articolo (nota n. 3) è scritto che in riferimento alla ricerca PRIN 2009 cui l'articolo si riferisce "...il GdL è costituito da S. Baiani (ricercatore; aspetti riferiti alla valorizzazione dei beni culturali e paesistici), M. Sibilla (assegnista di ricerca; aspetti operativi analisi, modellazioni e valutazioni energetiche), R. Rotondo (assegnista di ricerca; aspetti operativi relativi alle analisi territoriali)". Si tratta dunque di una indicazione dei

ruoli svolti nella ricerca, non dei contributi alla pubblicazione, il che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo del candidato alla pubblicazione.

- Cod. progr. 11: "The construction of urban qualities. The case study of the centrality of Torre Spaccata in Rome": il contributo del candidato non è verificabile secondo le priorità indicate precedentemente ai punti a) e b). Inoltre, in riferimento al punto c), nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal candidato", alla voce "contributo del candidato" è riportata la frase "Articolo scritto a due mani", che di fatto non consente di distinguere ed enucleare il contributo del candidato alla pubblicazione.

Per i suddetti motivi, la Commissione unanimemente delibera di **non ammettere alla successiva valutazione di merito le suddette pubblicazioni contraddistinte dai codici progressivi 2, 8 e 11 nell' "elenco delle pubblicazioni" presentato dal candidato con la domanda n. 697.**

**Alle ore 19,00 la Commissione giudicatrice sospende i lavori, decidendo di aggiornarsi a lunedì 25 maggio 2020, alle ore 15.00.**

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Fulvio RE CECCONI (Presidente)

Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO (Segretario)



Prof.ssa Rossana PAPARELLA

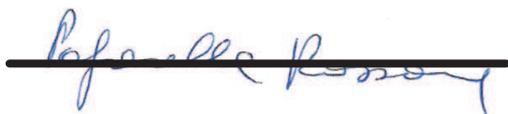
**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 08/C1 DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - SSD ICAR/11 PRODUZIONE EDILIZIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA, NELL'AMBITO DEL PIANO STRAORDINARIO 2019 (D.M.204/2019) (INDETTA CON D.R. N. 1588/2019 PROT. N. 59108 DEL 7/08/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 27/08/2019).**

#### DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. **Rossana Paparella**, membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: [rossana.paparella@unipd.it](mailto:rossana.paparella@unipd.it), alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Di Bucchianico, Segretario della commissione giudicatrice.

**La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.**

In fede.



DATA: 21 maggio 2020

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 08/C1 DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - SSD ICAR/11 PRODUZIONE EDILIZIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA, NELL'AMBITO DEL PIANO STRAORDINARIO 2019 (D.M.204/2019) (INDETTA CON D.R. N. 1588/2019 PROT. N. 59108 DEL 7/08/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 27/08/2019).**

#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Fulvio Re Cecconi, membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail [fulvio.receconci@polimi.it](mailto:fulvio.receconci@polimi.it), alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Di Bucchianico, Segretario della commissione giudicatrice.

**Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.**

In fede.



DATA: 21 maggio 2020

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 08/C1 DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - SSD ICAR/11 PRODUZIONE EDILIZIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA, NELL'AMBITO DEL PIANO STRAORDINARIO 2019 (D.M.204/2019) (INDETTA CON D.R. N. 1588/2019 PROT. N. 59108 DEL 7/08/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 27/08/2019).**

### **VERBALE N. 3**

(Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 322/2020 - prot. n. 13246 del 25/02/2020, composta dai:

Prof. Fulvio RE CECCONI del Politecnico di Milano  
Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO dell'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara  
Prof.ssa Rossana PAPARELLA dell'Università degli Studi di Padova

Riprende i lavori per via telematica il giorno 25 maggio 2020 alle ore 15.00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Fulvio RE CECCONI account Skype: ~~fulvio.cecconi~~  
Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO account Skype: ~~gabucchio~~  
Prof.ssa Rossana PAPARELLA account Skype: ~~rossana.paparella~~

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo Skype-WebEx), si scambiano informazioni e opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Fulvio RE CECCONI, account e-mail: fulvio.receconi@polimi.it  
Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO, account e-mail: giuseppe.dibucchianico@unich.it  
Prof.ssa Rossana PAPARELLA, account e-mail: rossana.paparella@unipd.it

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella prima riunione procede alla valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni (ivi compresa la tesi di dottorato se presentata) e produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico espresso da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione, al fine dell'espressione del suo indicato giudizio, dichiara di prendere in esame la domanda formulata da ciascun candidato e in particolare il curriculum, l'elenco dei titoli, le pubblicazioni come indicate nell'elenco allegato alla domanda, nonché la produzione scientifica complessiva.

La documentazione oggetto di valutazione per ciascun candidato è allegata al presente verbale quale parte integrante e sostanziale come di seguito indicata:

- Allegato A) curriculum e/o elenco titoli
- Allegato B) pubblicazioni presentate dal candidato come indicate nel relativo elenco
- Allegato C) elenco riferito alla produzione scientifica complessiva

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico reso mediante l'allegato D – giudizi analitici (sia individuali che collegiali).

Durante la valutazione dei curricula, la Commissione rileva che il candidato SIBILLA Maurizio, attualmente ha un contratto con il ruolo di Senior Research Fellow presso la School of Built Environment della Oxford Brookes University (UK). La commissione procede alla verifica della corrispondenza del titolo di Senior Research Fellow riportata nella tabella allegata al D.M. 662/2016. Da tale tabella risulta che il ruolo di Senior Research Fellow nel Regno Unito corrisponde ai ruoli di Ricercatore RTDb o di Associato in Italia (equivalenza da valutare in relazione al CV e all'istituzione di appartenenza). La Commissione, dunque, dopo una attenta valutazione, esprime un dubbio di applicazione delle corrispondenze rispetto ai requisiti di ammissione indicati nell'art. 3 del Bando e sottopone la questione agli uffici competenti di Ateneo. La Commissione decide, comunque, di ammettere con riserva il candidato SIBILLA Maurizio.

Terminata la valutazione preliminare, operata la comparazione tra i candidati sulla base dei giudizi collegiali espressi, la Commissione individua i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi al colloquio come indicato nel bando di concorso:

1. BIANCHI Roberto
2. CELLUCCI Cristiana
3. MASTROLONARDO Luciana
4. PANARELLI Gianmichele
5. SIBILLA Maurizio

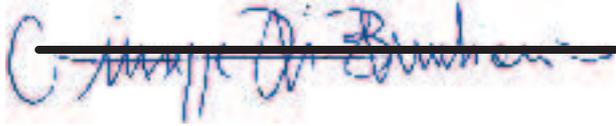
I nominativi dei candidati ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile della Procedimento che provvede a informare i candidati sull'esito della preselezione, mediante pubblicazione dell'elenco degli ammessi e unitamente ai motivati giudizi analitici sull'albo ufficiale on line di Ateneo e contestualmente inseriti nel sito dell'Ateneo.

Alle ore 19.00 la Commissione termina i lavori.  
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Fulvio RE CECCONI (Presidente)

Prof. Giuseppe DI BUCCHIANICO (Segretario)

A handwritten signature in blue ink, which appears to read "Giuseppe Di Bucchianico", is shown with a thick black horizontal line drawn across it, effectively crossing out the signature.

Prof.ssa Rossana PAPARELLA

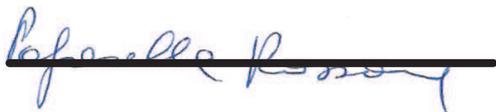
**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 08/C1 DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - SSD ICAR/11 PRODUZIONE EDILIZIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA, NELL'AMBITO DEL PIANO STRAORDINARIO 2019 (D.M.204/2019) (INDETTA CON D.R. N. 1588/2019 PROT. N. 59108 DEL 7/08/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 27/08/2019).**

#### DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. **Rossana Paparella**, membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: rossana.paparella@unipd.it, alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Di Bucchianico, Segretario della commissione giudicatrice.

**La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.**

In fede.



DATA: 25 maggio 2020

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 08/C1 DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - SSD ICAR/11 PRODUZIONE EDILIZIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA, NELL'AMBITO DEL PIANO STRAORDINARIO 2019 (D.M.204/2019) (INDETTA CON D.R. N. 1588/2019 PROT. N. 59108 DEL 7/08/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 27/08/2019).**

#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Fulvio Re Cecconi , membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail fulvio.receconi@polimi.it, alla valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Di Bucchianico, Segretario della commissione giudicatrice.

**Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.**

In fede.



DATA: 25 maggio 2020

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 08/C1 DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - SSD ICAR/11 PRODUZIONE EDILIZIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA, NELL'AMBITO DEL PIANO STRAORDINARIO 2019 (D.M.204/2019) (INDETTA CON D.R. N. 1588/2019 PROT. N. 59108 DEL 7/08/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 27/08/2019).

### VERBALE N. 3

**Allegato D** – giudizi analitici

Candidato: **BIANCHI ROBERTO**

**Giudizio del Prof. Giuseppe Di Bucchianico relativo al candidato BIANCHI ROBERTO**

#### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Il profilo del candidato è centrato sulle relazioni tra progetto, tecniche e materiali innovativi, con obiettivi di sostenibilità, dalla scala del prodotto e del componente edilizio a quella del sistema urbano ed ambientale. Il candidato è dottore di ricerca in Cultura Tecnologica e Progettazione Ambientale (Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara). Ha avuto numerosi incarichi di insegnamento congruenti con il Macrosettore 08/C1, ed attualmente è Professore a contratto di Requisiti ambientali degli artefatti e di Design per lo spazio pubblico presso il Corso di Laurea in Disegno Industriale della Facoltà di Architettura della Sapienza Università di Roma. Ha al suo attivo due assegni di ricerca, di cui uno presso il Dipartimento DICMA (Ingegneria Chimica dei Materiali) della Sapienza Università di Roma, dal titolo "Saperi&Co. Materioteca/Material Lab - Ricerca, formazione e sperimentazione nel campo dei materiali", e l'altro presso il Dipartimento DATA (Design Tecnologia dell'Architettura Territorio e Ambiente) dal titolo. "Nuovi modelli residenziali per la città metropolitana e multiculturale, con particolare riferimento alla innovazione tecnologica ed alla sostenibilità ambientale"

Ha al suo attivo numerosi incarichi professionali. Ha svolto ricerche nel campo dei materiali, dell'innovazione tecnologica e della sostenibilità ambientale, dall'ambito del design ai temi della residenza. Ha partecipato come membro di gruppi di lavoro a diversi progetti di ricerca europei, fra cui il Programma Interreg Med, H2020-RIA, Erasmus +. È stato relatore in numerosi congressi nazionali ed internazionali sui temi della rigenerazione urbana, dell'housing e dell'innovazione tecnologica. È stato vincitore di numerosi premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per progetti e realizzazioni. È direttore responsabile del Comitato Scientifico della collana 'Abitare il costruito' (Rubbettino Editore) e membro del Comitato Scientifico della collana 'Architecture Design Technology' (Aracne Editrice). Ha conseguito l'ASN per la Seconda Fascia del macrosettore 08/C1.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **discreto**.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD Icar/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni, delle quali 5 non sono state ammesse alla successiva valutazione di merito. Delle 7 pubblicazioni ammesse, 4 sono autoriali e 3 multiautoriali, negli ambiti dell'housing, della rigenerazione urbana e della tecnologia dell'architettura, parzialmente coerenti con il macrosettore 08/C1. Discreta la collocazione editoriale e i contenuti, seppur solo in parte congruenti con il profilo richiesto dal bando.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **appena sufficiente**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **buona**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo al candidato ROBERTO BIANCHI è **discreto**, in quanto sussistono elementi adeguati ai fini della presente procedura. Il candidato esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività didattiche e di ricerca riferite prevalentemente alla tecnologia dell'architettura, sostanzialmente coerente con il S.C. 08/C1.

#### **Giudizio della Prof. Rossana Paparella relativo al candidato BIANCHI ROBERTO**

#### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Il candidato **BIANCHI ROBERTO** nel 1999 si è laureato in architettura presso la Facoltà di Architettura - Sapienza Università di Roma, col massimo dei voti e lode e con tesi premiata e pubblicata sulla rivista Parametro; nel 2008 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca (XX ciclo) in Cultura Tecnologica e Progettazione Ambientale - presso la Facoltà di Architettura dell'Università

degli Studi 'Gabriele D'Annunzio' di Chieti-Pescara, con una tesi dal titolo 'Nuova materialità. L'innovazione del progetto attraverso i materiali e le tecniche contemporanee'. Nel 2018 ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia - macrosettore 08/C1.

Ha svolto attività didattica come professore a contratto, continuativamente dal 2002 con incarichi congruenti con il Macrosettore 08/C1, nei S.S.D. Icar/12 ed Icar/13 per numerosi corsi universitari e master della Scuola di Architettura e Design, Università di Camerino e della Facoltà di Architettura, Sapienza Università di Roma e dell'Università degli Studi 'Gabriele D'Annunzio' di Chieti -Pescara.

Ha al suo attivo due assegni di ricerca annuali.

Nel 1° assegno svolto nell'a.a. 2011-12, presso Dipartimento DATA - Sapienza Università di Roma, ha affrontato il tema: '*Nuovi modelli residenziali per la città metropolitana e multiculturale, con particolare riferimento alla innovazione tecnologica ed alla sostenibilità ambientale*';

nel 2° assegno svolto per l'a.a. 2016-17, presso Dipartimento DATA - Sapienza Università di Roma, ha affrontato il tema: '*Saperi&Co. Materioteca/Material Lab - Ricerca, formazione e sperimentazione nel campo dei materiali*'.

Il profilo del candidato è incentrato sulle tematiche inerenti il rapporto tra progetto, tecniche e materiali innovativi, con obiettivi di sostenibilità ambientale, sociale ed economica, dalla scala del prodotto e del componente edilizio a quelle del sistema urbano e ambientale, nel processo degli interventi sia di nuova realizzazione che di riqualificazione dell'esistente.

E' membro di gruppi di lavoro in diversi progetti di ricerca europei, quali:

- il Programma Interreg Med, con attività di ricerca sul tema "Design and Technologies for Autonomy and Inclusive Living Spaces in the MED area (2015)";

-il programma H2020-RIA, con attività di ricerca sul tema "E.C.H.O. - European Culture Heritage Observation, (2015)";

- il programma Erasmus + con attività di ricerca sul tema:"EH-CMap: Advanced Training on Energy Efficiency in Historic Heritage, 2014-2016" (2015).

E' relatore in numerosi congressi nazionali ed internazionali sui temi della rigenerazione urbana, dell'housing e dell'innovazione tecnologica.

E' direttore responsabile del Comitato Scientifico della collana '*Abitare il costruito*', Rubbettino Editore, ed è membro del Comitato Scientifico della collana '*Architecture Design Technology*', Aracne Editrice.

Ha conseguito diversi premi e riconoscimenti per ricerca ed ha al suo attivo diversi incarichi professionali.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **discreto**.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD ICAR/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni negli ambiti della residenza, della rigenerazione urbana e della tecnologia dell'architettura, e dunque complessivamente coerenti con il macrosettore 08/C1.

La produzione scientifica presentata per la valutazione ha riguardato la redazione di 5 monografie, 5 contributi in volume e 2 contributi su riviste di classe A, di cui complessivamente 4 come singolo autore ed 8 in collaborazione. In generale le pubblicazioni presentate hanno una discreta collocazione editoriale.

Tra le pubblicazioni presentate non sono state prese in considerazione le pubblicazioni n. 3, 4, 6, 9 e 10 per i motivi esposti nel verbale n.2.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate e prese in considerazione, il giudizio è **appena sufficiente**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **buona**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo al candidato **ROBERTO BIANCHI** è **discreto**, in quanto sussistono elementi adeguati ai fini della presente procedura. Il candidato esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività didattiche e di ricerca riferite alla tecnologia dell'architettura sostanzialmente coerente con il S.C. 08/C1.

#### Giudizio del Prof. Fulvio Re Cecconi relativo al candidato **BIANCHI ROBERTO**

#### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Il candidato si laurea in architettura presso la Facoltà di Architettura - Sapienza Università di Roma, col massimo dei voti e lode nel 1999. Consegue il titolo di dottore di ricerca (XX ciclo) in Cultura Tecnologica e Progettazione Ambientale - presso la Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi 'Gabriele D'Annunzio' di Chieti-Pescara nel 2008 discutendo una tesi dal titolo 'Nuova materialità. L'innovazione del progetto attraverso i materiali e le tecniche contemporanee'. Consegue l'abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia - macrosettore 08/C1 nel 2018.

Dal 2002 ha svolto attività didattica come professore a contratto continuativamente, assumendo incarichi in S.S.D. differenti ma tutti ricadenti Macrosettore 08/C1. Il candidato ha inoltre svolto due periodi di un anno con assegno di ricerca presso il Dipartimento DATA - Sapienza Università di Roma affrontando i temi: 1) "Nuovi modelli residenziali per la città metropolitana e multiculturale,

con particolare riferimento alla innovazione tecnologica ed alla sostenibilità ambientale”; 2) “Saperi&Co. Materioteca/Material Lab - Ricerca, formazione e sperimentazione nel campo dei materiali”.

Il candidato, inoltre, ha partecipato a tre progetti di ricerca europei con finanziamento competitivo:

- Programma Interreg Med: “Design and Technologies for Autonomy and Inclusive Living Spaces in the MED area (2015)”;
- Programma H2020-RIA: “E.C.H.O. - European Culture Heritage Observation, (2015)”;
- Programma Erasmus +: “EH-CMap: Advanced Training on Energy Efficiency in Historic Heritage, 2014-2016” (2015).

Il candidato, infine, oltre ad aver svolto diversi incarichi professionali ha ricevuto alcuni premi e riconoscimenti per la propria ricerca. Egli è, inoltre, direttore responsabile del Comitato Scientifico della collana “Abitare il costruito”, Rubbettino Editore, e membro del Comitato Scientifico della collana “Architecture Design Technology”, Aracne Editrice.

Il profilo del candidato è principalmente centrato sulle relazioni tra progetto, tecniche e materiali innovativi dalla scala del prodotto e del componente edilizio a quella del sistema urbano ed ambientale con particolare attenzione agli aspetti di sostenibilità ambientale misurata in modo qualitativo.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **discreto**.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD Icar/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell’apporto individuale del candidato.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni sufficientemente coerenti con il macrosettore 08/C1, di queste: 5 sono monografie, 5 sono contributi in volume e 2 sono contributi su riviste di classe A. Nelle 12 pubblicazioni il candidato compare 4 volte come singolo autore ed 8 volte in collaborazione.

Tra le pubblicazioni presentate non sono state prese in considerazione le pubblicazioni n. 3, 4, 6, 9 e 10 per i motivi esposti nel verbale n.2.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **appena sufficiente**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l’intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **buona**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo al candidato ROBERTO BIANCHI è **discreto**, in quanto sussistono elementi adeguati ai fini della presente procedura. Il candidato esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività didattiche e di ricerca riferite alla tecnologia dell'architettura sostanzialmente coerente con il S.C. 08/C1.

Candidata: **CELLUCCI CRISTIANA**

## **Giudizio del Prof. Giuseppe Di Bucchianico relativo alla candidata CELLUCCI CRISTIANA**

### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Laureata in Architettura, la candidata ha orientato i propri interessi di ricerca, anche attraverso il dottorato conseguito presso la School of Advanced Studies "G. D'Annunzio", sui temi della flessibilità spaziale e tecnologica della casa. In particolare, il suo impegno, prevalentemente nell'ambito del SSD Icar/12, si rivolge alle questioni teoriche, metodologiche ed operative riferite alla pianificazione e progettazione di ambienti, spazi urbani e prodotti che promuovono la salute e il benessere per definire tecniche costruttive e strategie progettuali sostenibili ed orientate a migliorare la qualità della vita.

Ha incarichi di insegnamento in progettazione tecnologica e tecnologia dell'architettura presso le università Sapienza di Roma e IUAV di Venezia, che si aggiungono agli incarichi di insegnamento di durata minore, presso altre università italiane, relativi alla Progettazione ambientale, all'Architettura tecnica e all'Organizzazione e sicurezza dei cantieri.

Ha al suo attivo un assegno di ricerca sulla flessibilità tecnologica degli edifici ed una borsa di studio sulla prevenzione antinfortunistica e sulla prevenzione della sicurezza.

Ha partecipato a qualche ricerca nazionale, tra cui il Prin "Ottimizzazione e certificazione ambientale e prestazionale delle strutture sanitarie", e ad una ricerca internazionale. È stata relatrice presso diversi congressi nazionali ed internazionali. È co-direttore di collane di settore, tra cui "Quaderni di Architettura Tecnica" (ETS Pisa), "Human Factors & Technological - Design Innovation" (Pisa University Press), e membro di editorial boards o comitati scientifici, come la serie "TeDeSIA Technological Design for Social Inclusive Architecture" (della collana Architettura e Innovazione", Franco Angeli. Ha conseguito l'ASN per la Seconda Fascia del macrosettore 08/C1.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **discreto**

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD Icar/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

La candidata ha presentato 12 pubblicazioni, delle quali 4 non sono state ammesse alla successiva valutazione di merito. Delle 8 pubblicazioni ammesse, 3 sono autoriali e 5 multiautoriali, negli ambiti della pianificazione e progettazione di ambienti, spazi urbani e prodotti che promuovono la salute e il benessere e della tecnologia dell'architettura, e dunque complessivamente coerenti con il macrosettore 08/C1. Ottima la collocazione editoriale, con due pubblicazioni su riviste scientifiche di Classe A, e adeguati i contenuti, seppur poco congruenti con

il profilo richiesto dal bando.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **discreto**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **ottimo**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo alla candidata CRISTIANA CELLUCCI è **buono**, in quanto sussistono elementi rilevanti ai fini della presente procedura. La candidata esprime un profilo nazionale ampio e diversificato, coerente soprattutto con il macrosettore 08/C1.

#### **Giudizio della Prof. Rossana Paparella relativo alla candidata CELLUCCI CRISTIANA**

#### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

La candidata nel 2008 si è laureata in architettura presso la Facoltà di G. D'Annunzio di Chieti, col massimo dei voti e lode; nel 2014 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca (XXVI) in Progettazione ed Ingegneria del Sottosuolo e dell'Ambiente costruito - presso la Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi 'Gabriele D'Annunzio' di Chieti-Pescara. Nel 2018 ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia, macrosettore 08/C1.

Ha svolto attività didattica come professore a contratto, dal 2016 con incarichi congruenti con il Macrosettore 08/C1, nei settori S.S.D. Icar/10, Icar/11 e Icar/12 per numerosi corsi universitari dell'Università di Pisa, IUAV di Venezia, Università di Ferrara, ed Università di Roma.

Ha al suo attivo un assegno di ricerca di 3 anni, da aprile 2015 a marzo 2018, sul tema: "Flessibilità tecnologica degli edifici", SSD Icar /12, ed una borsa di ricerca di 10 mesi per attività di ricerca sul tema della prevenzione antinfortunistica e nel controllo dei cantieri: INAIL Abruzzo e Facoltà di Architettura UniCH.

Il profilo della candidata è incentrato sulle tematiche relative a questioni metodologiche e operative riguardanti la pianificazione e progettazione ambientale, di spazi urbani e prodotti che promuovono la salute e il benessere di persone, al fine di definire tecniche costruttive e strategie progettuali sostenibili per la qualità della vita.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca tra cui Sicurlavorando (POR 2007-2008), inerente un tema tipico del settore Icar/11, in diversi casi nel ruolo di responsabile scientifico interno al

Dipartimento di Architettura, Università "G.d'Annunzio". Di rilievo è la partecipazione al PRIN 2009 "Ottimizzazione e certificazione ambientale e prestazionale delle strutture sanitarie" (2008-11); E' stata relatore dal 2016 in diversi convegni nazionali ed internazionali sui temi della rigenerazione ed innovazione urbana e della sostenibilità e sulla ricostruzione inclusiva.

Partecipa dal 2018 alle attività della SOLVED SRL, spin off dell'Università "G.d'Annunzio" Chieti-Pescara.

Ha al suo attivo alcuni incarichi professionali relativi a progettazione e collaborazione con alcuni studi professionali.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **discreto**.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD Icar/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato. La candidata presenta 12 pubblicazioni negli ambiti della pianificazione e progettazione ambientale, di spazi urbani, con particolare interesse per l'approccio user-centered, che promuovono la salute e il benessere, e dunque coerenti con il macrosettore 08/C1.

La produzione scientifica presentata per la valutazione ha riguardato la redazione di 2 monografie, 4 contributi in volume e 2 contributi su rivista scientifica e 4 contributi su riviste di classe A, di cui complessivamente 3 come singolo autore e 9 in collaborazione. In generale le pubblicazioni presentate hanno una buona collocazione editoriale.

Tra le pubblicazioni presentate non sono state prese in considerazione le pubblicazioni n. 5, 8, 9 e 12 per i motivi esposti nel verbale n.2.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **discreto**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **ottimo**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo alla candidata CRISTIANA CELLUCCI è **buono**, in quanto sussistono elementi adeguati ai fini della presente procedura. La candidata esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività didattiche e di ricerca riferite alla tecnologia dell'architettura, e dunque coerente con il S.C. 08/C1.

## Giudizio del Prof. Fulvio Re Cecconi relativo alla candidata CELLUCCI CRISTIANA

### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

La candidata si è laureata in architettura col massimo dei voti e lode nel 2008 e nel 2014 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca (XXVI) in Progettazione ed Ingegneria del Sottosuolo e dell'Ambiente costruito - presso la Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi 'Gabriele D'Annunzio' di Chieti-Pescara. Nel 2018, inoltre, ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia, macrosettore 08/C1.

La candidata, a partire dal 2016, ha svolto attività didattica come professore a contratto con incarichi congruenti con il Macrosettore 08/C1 per numerosi corsi universitari. Ella ha ottenuto, nel 2015, un assegno di ricerca di 3 anni sul tema: "Flessibilità tecnologica degli edifici", SSD ICAR /12, e una borsa di ricerca di 10 mesi per attività di ricerca sul tema della sicurezza nei cantieri edili.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca regionali e nazionali, in molti casi nel ruolo di responsabile scientifico interno al Dipartimento di Architettura dell'Università "G. d'Annunzio". Tra questi si segnala Sicurlavorando (POR 2007-2008), molto coerente con il settore ICAR/11, e PRIN 2009 "Ottimizzazione e certificazione ambientale e prestazionale delle strutture sanitarie" (2008-11).

La candidata partecipa dal 2018 alle attività della SOLVED SRL, spin off dell'Università "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara, oltre ad avere al suo attivo alcuni incarichi di progettazione e di collaborazione con studi professionali.

Il profilo della candidata è incentrato sulle tematiche relative alla pianificazione e progettazione ambientale, di spazi urbani e prodotti che promuovono la salute e il benessere di persone, perseguendo la sostenibilità attraverso tecniche costruttive innovative e strategie progettuali specifiche.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **discreto**.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD Icar/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono 12, tutte nell'ambito della pianificazione e progettazione ambientale, di spazi urbani, con particolare interesse per l'approccio user-centered, e dunque coerenti con il macrosettore 08/C1. Esse si distribuiscono in 2 monografie, 4 contributi in volume, 2 contributi su rivista scientifica e 4 contributi su riviste di classe A, di cui complessivamente 3 come singolo autore e 9 in collaborazione.

Tra le pubblicazioni presentate non sono state prese in considerazione le pubblicazioni n. 5, 8, 9 e 12 per i motivi esposti nel verbale n.2.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **discreto**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **ottima**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo alla candidata CRISTIANA CELLUCCI è **buono**, in quanto sussistono elementi adeguati ai fini della presente procedura. La candidata esprime un profilo nazionale coerente con il S.C. 08/C1, principalmente incentrato nell'ambito della Tecnologia dell'Architettura.

Candidata: **LUCIANA MASTROLONARDO**

**Giudizio del Prof. Giuseppe Di Bucchianico relativo alla candidata MASTROLONARDO LUCIANA**

**TITOLI E CURRICULUM**

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Laureata con una tesi in composizione architettonica e con un Dottorato di Ricerca in Cultura Tecnologica e Progettazione Ambientale, il profilo della candidata indaga diversi ambiti tematici, tra cui la produzione locale di materiali e tecnologie e la rigenerazione urbana di quartieri residenziali ed altre tematiche ad esse trasversali. La candidata è stata titolare di assegni di ricerca per tre anni e di una borsa di ricerca di quindici mesi sul tema della progettazione eco-orientata di componenti modulari per innesti sul costruito. Ha al suo attivo diversi incarichi professionali. L'attività didattica è molto limitata. Sul piano della ricerca, oltre ad aver partecipato ad un Prin 2008 sulla riqualificazione, rigenerazione e valorizzazione degli insediamenti di edilizia sociale, ha coordinato alcune esperienze di ricerca, come la "piattaforma Habitat" del sistema cooperativo di Confcooperative Habitat e il progetto ITS 4.0, tutte coerenti con il macrosettore 08/C1.

È titolare di un brevetto per una parete tecnologicamente attrezzata e scorrevole, cablata per impianti.

Ha partecipato come relatore a numerosi convegni e congressi, nazionali ed internazionali, su tematiche coerenti con il proprio profilo di ricerca, tra cui i temi dell'architettura sostenibile, del social housing del riciclo e della sostenibilità energetica. Ha ricevuto premi in concorsi di progettazione, nazionali ed internazionali. Coordina ed è redattrice di alcune iniziative editoriali locali, nonché partecipa alla redazione locale della rivista scientifica Internazionale "Scienza del Territorio". Ha conseguito l'ASN per la Seconda Fascia del macrosettore 08/C1.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **appena sufficiente**.

**PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE**

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD Icar/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale della candidata.

La candidata ha presentato 12 pubblicazioni, delle quali 2 non sono state ammesse alla successiva valutazione di merito. Delle 10 pubblicazioni ammesse, 4 sono autoriali e 6 multiautoriali, prevalentemente negli ambiti della progettazione ambientale ed architettonica sostenibile, del metabolismo urbano e della tecnologia dell'architettura, e dunque complessivamente coerenti con il macrosettore 08/C1. Ottima la collocazione editoriale, con tre pubblicazioni su riviste scientifiche in Classe A, e rilevanti i contenuti, seppur poco congruenti con il profilo richiesto dal bando.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **buono**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **ottima**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo alla candidata LUCIANA MASTROLONARDO è **buono**, in quanto sussistono elementi rilevanti ai fini della presente procedura. La candidata esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività di ricerca riferite alla tecnologia dell'architettura, ampiamente coerente con il S.C. 08/C1.

#### **Giudizio della Prof. Rossana Paparella relativo alla candidata MASTROLONARDO LUCIANA**

#### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

La candidata nel 2005 si è laureata in architettura presso l'Università G. D'Annunzio di Chieti, col massimo dei voti e lode; nel 2011 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca (XXIII ciclo) in "Cultura tecnologica e Progettazione Ambientale", presso la Facoltà di Architettura dell'Università degli Studi 'Gabriele D'Annunzio' di Chieti-Pescara. Nel 2017 ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia.

Ha svolto attività didattica come professore a contratto del corso di "Materiali e tecnologie per il Design" per l'a.a. 2018-19 nel settore S.S.D. Icar/13.

Ha al suo attivo due assegni di ricerca. Nel 1° assegno di ricerca biennale, svolto nell'a.a. 2011-13 ha affrontato il tema: "Innovazione di prodotto e di processo in componenti in legno locale". Nel 2° assegno di ricerca biennale, rinnovato per un ulteriore anno, svolto per l'a.a. 2016-19 ha affrontato il tema: "Il progetto ambientale della valorizzazione dei parchi fluviali".

Il profilo della candidata è incentrato sulle tematiche relative alla rigenerazione del patrimonio edilizio ed ambientale, della valorizzazione delle risorse locali, delle tecnologie a chilometro zero, dell'applicazione dell'LCA per la valutazione di sostenibilità dei materiali, della rigenerazione ambientale economica e sociale dei quartieri residenziali e del metabolismo urbano applicato alla città come ecosistema.

Tra i titoli si segnala l'incarico per l'esecuzione dell'Audit delle aziende del Polo di innovazione edilizia della Regione Abruzzo ed il contratto per Valutatore esperto di progetti di innovazione industriale per la "Valutazione di progetti di ricerca industriale strategica presentati nell'ambito del Bando della Regione Emilia-Romagna approvato con DGR 986/2018".

Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca locali; di rilievo la partecipazione al PRIN 2008 “Riqualficazione, rigenerazione e valorizzazione degli insediamenti di edilizia sociale” (2008-2012). E’ stata relatore in diversi convegni nazionali ed internazionali sui temi della produzione locale di materiali e tecnologie e sui temi del Metabolismo Urbano come strategia di integrazione nel processo progettuale.

Nel luglio 2017 ha depositato domanda di brevetto n. 102017000085973 per una parete tecnologicamente attrezzata e scorrevole, cablata per gli impianti.

Nel periodo 2015-19 annovera una discreta attività di progettazione, preliminare, esecutiva e retrofit per clienti privati, con auditing energetico.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **appena sufficiente**.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD Icar/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell’apporto individuale del candidato.

La candidata presenta 12 pubblicazioni negli ambiti della progettazione sostenibile, sui temi dell’edilizia sostenibile ed uso di risorse locali, e dunque coerenti con il macrosettore 08/C1.

La produzione scientifica presentata per la valutazione ha riguardato la redazione di 2 monografie, 1 curatela, 5 contributi in volume e 1 contributi su rivista scientifica e 3 contributi su riviste di classe A, di cui complessivamente 4 come singolo autore ed 8 in collaborazione; in generale le pubblicazioni presentate hanno una buona collocazione editoriale.

Tra le pubblicazioni presentate non sono state prese in considerazione le pubblicazioni n. 3 ed 8 per i motivi esposti nel verbale n.2.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **buono**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l’intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **ottima**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo alla candidata **LUCIANA MASTROLONARDO** è **buono**, in quanto sussistono elementi rilevanti ai fini della presente procedura. La candidata esprime un profilo nazionale nell’ambito delle attività di ricerca riferite prevalentemente alla tecnologia dell’architettura, sostanzialmente coerente con il S.C. 08/C1.

## Giudizio del Prof. Fulvio Re Cecconi relativo alla candidata MASTROLONARDO LUCIANA

### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

La candidata si è laureata in architettura presso l'Università G. D'Annunzio di Chieti, col massimo dei voti e lode nel 2005 e nel 2011 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca (XXIII ciclo) in "Cultura tecnologica e Progettazione Ambientale", presso la Facoltà di Architettura della stessa Università. Nel 2017 ha inoltre conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale a professore di II fascia.

Ha svolto attività didattica come professore a contratto del corso di "Materiali e tecnologie per il Design" per l'A.A. 2018-19 nel settore S.S.D. Icar/13.

Ha al suo attivo due assegni di ricerca biennali, di cui uno rinnovato poi per un ulteriore anno. Il primo assegno, dal 2011 al 2013 avente per tema: "Innovazione di prodotto e di processo in componenti in legno locale". Il secondo assegno, dal 2016 al 2019, sul tema: "Il progetto ambientale della valorizzazione dei parchi fluviali".

La candidata ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca locali e a uno nazionale, il Prin 2008 "Riqualificazione, rigenerazione e valorizzazione degli insediamenti di edilizia sociale" (2008-2012).

Tra i titoli presentati dalla candidata, di rilievo sono l'incarico per l'esecuzione dell'Audit delle aziende del Polo di innovazione edilizia della Regione Abruzzo e il contratto per Valutatore esperto di progetti di innovazione industriale per la "Valutazione di progetti di ricerca industriale strategica presentati nell'ambito del Bando della Regione Emilia-Romagna approvato con DGR 986/2018".

Altrettanto meritevole di segnalazione il fatto che nel luglio 2017 la candidata ha depositato domanda di brevetto n. 102017000085973 per una parete tecnologicamente attrezzata e scorrevole, cablata per gli impianti.

Dal 2015 la candidata ha svolto attività professionale con esempi di progettazione preliminare, esecutiva e di retrofit per clienti privati.

Nell'ambito dell'applicazione di tecniche di Life Cycle Assessment per la valutazione di sostenibilità, il profilo della candidata si incentra sulle tematiche relative alla rigenerazione del patrimonio edilizio e ambientale, della valorizzazione delle risorse locali, delle tecnologie a chilometro zero.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **appena sufficiente**.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD ICAR/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

La candidata presenta 12 pubblicazioni di cui 2 monografie, 1 curatela, 5 contributi in volume e 1 contributo su rivista scientifica e 3 contributi su riviste di classe A. In quattro delle pubblicazioni presentate la candidata è singolo autore e 8 sono scritte in collaborazione. In generale le pubblicazioni presentate hanno una buona collocazione editoriale. Tutte le pubblicazioni sono relative ai temi dell'edilizia sostenibile ed uso di risorse locali, e dunque coerenti con il macrosettore 08/C1.

Tra le pubblicazioni presentate non sono state prese in considerazione le pubblicazioni n. 3 ed 8 per i motivi esposti nel verbale n.2.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **buono**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **ottima**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo alla candidata LUCIANA MASTROLONARDO è **buono**, in quanto sussistono elementi rilevanti ai fini della presente procedura. La candidata esprime un profilo nazionale sostanzialmente coerente con il S.C. 08/C1 essendo le attività di ricerca prevalentemente riferite alla Tecnologia dell'Architettura.

Candidato: **PANARELLI GIANMICHELE**

**Giudizio del Prof. Giuseppe Di Bucchianico relativo al candidato PANARELLI GIANMICHELE**

#### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Il profilo del candidato, ampiamente congruente con il profilo Icar/11 Produzione Edilizia richiesto dal bando, è centrato sulle relazioni tra innovazione tecnologica ed architettura (con particolare riferimento ai progetti di recupero e riqualificazione attenti alle problematiche energetiche) e sul rapporto tra sperimentazione tecnologica e processo edilizio sostenibile, basato sugli aspetti tecnologici della progettazione, realizzazione, diagnostica, manutenzione e trasformazione di organismi e sistemi nuovi od oggetto di recupero (anche con strumenti innovativi e con particolare interesse per gli edifici del patrimonio di Enti Pubblici). Il candidato è dottore di ricerca in Cultura Tecnologica e Progettazione Ambientale (Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara). Ha avuto numerosi incarichi di insegnamento, congruenti sia con il Macrosettore 08/C1 che con il profilo in Icar/11 richiesto dal bando. Attualmente è Ricercatore a T.D. L.240/10 tipo A (Settore Concorsuale: 08/C1, SSD Icar/11 Produzione Edilizia) presso il Dipartimento Ingeo dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, ove negli ultimi anni è stato ripetutamente incaricato di "Organizzazione del Processo Edilizio" (SSD Icar/11) presso il CdL in Ingegneria delle Costruzioni. Il candidato è stato titolare di una borsa di studio BUREAU VERITAS \_ ENERGAMED. assegnata nell'ambito del programma Europeo COMETT II, di 2 assegni di ricerca (ai sensi dell'art. 22 della Legge 240/) e, precedentemente, di altri 5 contratti di assegni di ricerca (ai sensi della Legge 449/1997). Ha al suo attivo numerosi incarichi professionali e di consulenza per diverse amministrazioni pubbliche (tra cui il Comune di Ascoli Piceno, il Ministero LLPP/lacp Taranto, Comune di Taranto). Ha partecipato a due ricerche Prin, ed è stato coordinatore e responsabile scientifico di numerose ricerche nazionali (come una indagine conoscitiva per il Senato della Repubblica Italiana sulle questioni inerenti insediamenti di immigrati nei centri storici) ed internazionali (tra cui INTERREG IIIB, MEDOCC, MED ECO QUARTIER e Urbact). È stato relatore a numerosi convegni e congressi, nazionali e internazionali, sui temi del rinnovamento urbano e dell'efficienza energetica degli edifici. È nel comitato editoriale di una rivista scientifica (HOPUE) e della Collana di Architetture della Tecnologia (FrancoAngeli).

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **eccellente**.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD Icar/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

Delle prime 12 pubblicazioni presentate dal candidato nell' "elenco delle pubblicazioni indicate dal

candidato”, una non è stata ammessa alla successiva valutazione di merito. Delle 11 pubblicazioni ammesse, 6 sono autoriali e 5 multiautoriali, prevalentemente negli ambiti della progettazione e gestione ecoefficiente di quartieri ed edifici, della rigenerazione urbana e del social housing, coerenti con il macrosettore 08/C1 e in parte con il SSD Icar/11. Ottima la collocazione editoriale, con una pubblicazione su rivista scientifica di Classe A, e rilevanti i contenuti, congruenti anche con il profilo Icar/11 Produzione Edilizia richiesto dal bando

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **ottimo**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **ottima**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo al candidato GIANMICHELE PANARELLI è **ottimo**, in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti ai fini della presente procedura. Il candidato esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività didattiche e di ricerca ampiamente coerenti sia con il S.C. 08/C1, sia con il SSD Icar/11 della Produzione Edilizia.

#### **Giudizio della Prof. Rossana Paparella relativo al candidato PANARELLI GIANMICHELE**

#### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Il candidato nel 1993 si è laureato in architettura presso la Facoltà di Architettura di Pescara; nel 2002 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca (XIV ciclo) in Cultura tecnologica ed innovazione progettuale, presso l'Università di Chieti, con una tesi dal Titolo: Ricerca tecnologica ed innovazione negli interventi sperimentali di E.R.P. in Italia dagli anni 70 ad oggi. Attualmente è ricercatore a tempo determinato L.240/10 tipo A (2017-2020).

Ha svolto attività didattica principalmente come professore a contratto del corso di Organizzazione del Processo Edilizio, dall'anno accademico 2004/2005 al 2018/19 sia come titolare del corso che come docente di moduli, presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio", incarico congruente con il Macrosettore 08/C1 ed afferente al settore SSD Icar/11. Ha svolto attività didattica anche per i settori Icar/12 ed Icar/13 per alcuni corsi universitari presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" e Politecnico di Milano, nonché ha svolto alcuni incarichi in corsi master.

Vincitore di assegni di ricerca per complessive 9 annualità sui seguenti temi:

- Sperimentazione tecnologica negli interventi di edilizia sociale. Nuovi interventi e recupero;

- Programmi sperimentali per l'edilizia residenziale pubblica;
- Gestione del processo edilizio nei processi di rigenerazione urbana e nella progettazione di Energy Efficient Building.

Il profilo del candidato è incentrato sulle tematiche inerenti il rapporto tra innovazione tecnologica/architettura, con particolare attenzione ai progetti di recupero e riqualificazione con attenzione alle problematiche Energetiche e sulle tematiche inerenti al rapporto sperimentazione tecnologica/processo edilizio sostenibile basato sugli aspetti tecnologici della progettazione, realizzazione, diagnostica, manutenzione e trasformazione di organismi e sistemi nuovi od oggetto di recupero anche con strumenti innovativi (BIM) in particolar modo per gli edifici del patrimonio di Enti Pubblici.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca internazionali, alcuni dei quali ancora in corso, nel ruolo di Coordinatore del gruppo di lavoro "Structures and Environmental Technologies Lab SET - College of Architecture di Miami in Florida, US dal 2014, come responsabile per il gruppo di lavoro ARAEN (Agenzia Regionale Abruzzo Energia) nell'ambito del Progetto New Finance (Interreg MED 2014-2020) e come responsabile scientifico di Indagine conoscitiva (per SENATO DELLA REPUBBLICA Italiana, I Commissione Affari Costituzionali) sulle questioni inerenti insediamenti di immigrati nei centri storici. Studio condotto con l'ausilio di Federcasa, ANCE, ANCI, ed alcune municipalità (Padova, Venezia, Reggio Calabria, Siracusa) e realtà europee differenti (ente di ricerca francese CSTB, Foncier Logement) (2008 - 2009).

Ha collaborato ai progetti Prin dell'Unità Operativa operante presso il Dipartimento di Tecnologie Ambiente Costruito, Università G. d'Annunzio di Chieti e Pescara, sui seguenti temi:

- "Tecnologie per interventi di adeguamento prestazionale e di riuso del modulo abitativo provvisorio" (2000-2001).
- "La manutenzione dei componenti lignei mediante nanotecnologie. Modelli e strumenti decisionali per la gestione dei processi manutentivi nel ciclo di vita del manufatto" (2005-2006).

E' stato relatore in numerosi congressi nazionali ed internazionali anche ad invito sui temi della rigenerazione urbana, dell'efficienza energetica e dell'innovazione tecnologica.

Dal 2006 è valutatore per la EUROPEAN COMMISSION. Research and Innovation per EACEA e Horizon 2020.

E' membro del comitato editoriale della rivista scientifica HOPUE; Housing Policies and Urban Economics (dal gennaio 2014) e del comitato editoriale della Collana di Architetture della Tecnologia, Ed. FrancoAngeli Milano.

Ha avuto diversi incarichi professionali per la progettazione di Edilizia Sovvenzionata e per la riqualificazione del patrimonio edilizio pubblico della PA.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **eccellente**.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD ICAR/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni negli ambiti della residenza, della rigenerazione urbana e della efficienza energetica, e dunque complessivamente coerenti con il macrosettore 08/C1.

La produzione scientifica presentata per la valutazione ha riguardato la redazione di 6 monografie, 3 contributi in volume e 2 contributi su riviste scientifiche ed 1 su rivista di classe A, di cui complessivamente 6 come singolo autore e 6 in collaborazione. In generale le pubblicazioni presentate hanno una discreta collocazione editoriale.

Tra le pubblicazioni presentate non è stata presa in considerazione la pubblicazione n. 9 per i motivi esposti nel verbale n.2.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **ottimo**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **ottima**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo al candidato GIANMICHELE PANARELLI è **ottimo**, in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti ai fini della presente procedura. Il candidato esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività didattiche e di ricerca ampiamente coerenti sia con il S.C. 08/C1, sia con il SSD ICAR/11 della Produzione Edilizia.

#### **Giudizio del Prof. Fulvio Re Cecconi relativo al candidato PANARELLI GIANMICHELE**

#### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Il candidato si è laureato in architettura presso la Facoltà di Architettura di Pescara nel 1993 e nove anni dopo, nel 2002, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca (XIV ciclo) in Cultura tecnologica ed innovazione progettuale, presso l'Università di Chieti, con una tesi dal Titolo: Ricerca tecnologica ed innovazione negli interventi sperimentali di E.R.P. in Italia dagli anni 70 ad oggi. Attualmente è ricercatore a tempo determinato L.240/10 tipo A (2017-2020).

Dall'A.A. 2004/2005 al 2018/19 il candidato ha svolto attività didattica come professore a contratto del corso di Organizzazione del Processo Edilizio, sia come titolare del corso sia come docente di singoli moduli, presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio", incarico strettamente congruente con il SSD Icar/11. Egli ha, inoltre, svolto attività didattica nei settori Icar/12 ed Icar/13 per alcuni corsi universitari presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" e il Politecnico di Milano.

Il candidato è stato titolare di assegni di ricerca per complessive 9 annualità sui temi:

- Sperimentazione tecnologica negli interventi di edilizia sociale. Nuovi interventi e recupero;

- Programmi sperimentali per l'edilizia residenziale pubblica;
- Gestione del processo edilizio nei processi di rigenerazione urbana e nella progettazione di Energy Efficient Building.

Il candidato ha partecipato a diversi progetti di ricerca internazionali, alcuni dei quali ancora in corso. Tra questi si segnalano: Coordinatore del gruppo di lavoro "Structures and Environmental Technologies Lab SET - College of Architecture di Miami in Florida, US; Responsabile del gruppo di lavoro ARAEN (Agenzia Regionale Abruzzo Energia) nell'ambito del Progetto New Finance (Interreg MED 2014-2020); Responsabile scientifico di Indagine conoscitiva (per SENATO DELLA REPUBBLICA Italiana, I Commissione Affari Costituzionali) sulle questioni inerenti insediamenti di immigrati nei centri storici. Studio condotto con l'ausilio di Federcasa, ANCE, ANCI, ed alcune municipalità (Padova, Venezia, Reggio Calabria, Siracusa) e realtà europee differenti (CSTB, Foncier Logement). Il candidato, inoltre, ha collaborato ai progetti Prin dell'Unità Operativa del Dipartimento di Tecnologie Ambiente Costruito, Università G. d'Annunzio di Chieti e Pescara, sui temi:

- "Tecnologie per interventi di adeguamento prestazionale e di riuso del modulo abitativo provvisorio" (2000-2001).
- "La manutenzione dei componenti lignei mediante nanotecnologie. Modelli e strumenti decisionali per la gestione dei processi manutentivi nel ciclo di vita del manufatto" (2005-2006).

Dal 2006 è valutatore per la EUROPEAN COMMISSION. Research and Innovation per EACEA e Horizon 2020.

Il candidato è membro del comitato editoriale della rivista Housing Policies and Urban Economics dal gennaio 2014 e del comitato editoriale della Collana di Architetture della Tecnologia dell'Editore Franco Angeli.

Infine, il candidato vanta molti incarichi professionali per la progettazione di Edilizia Sovvenzionata e per la riqualificazione del patrimonio edilizio pubblico della PA.

Il profilo del candidato, ampiamente congruente con il profilo Icar/11 Produzione Edilizia, è incentrato sulle relazioni tra innovazione tecnologica ed architettura, con particolare riferimento ai progetti di recupero e riqualificazione energetica e funzionale. Nel profilo del candidato il tema del processo edilizio sostenibile è analizzato basandosi sugli aspetti tecnologici della progettazione, realizzazione, diagnostica, manutenzione e trasformazione di organismi edilizi avvalendosi anche di strumenti innovativi (BIM) e con particolare interesse per gli edifici del patrimonio di Enti Pubblici.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **eccellente**.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD Icar/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

Le 12 pubblicazioni presentate dal candidato sono complessivamente coerenti con il macrosettore 08/C1 trattando gli ambiti della residenza, della rigenerazione urbana e della efficienza energetica. Esse sono suddivise in 6 monografie, 3 contributi in volume, 2 contributi su riviste scientifiche ed 1 articolo su rivista di classe A. Le pubblicazioni si suddividono equamente tra quelle come singolo

autore e quelle in collaborazione. In generale le pubblicazioni presentate hanno una discreta collocazione editoriale.

Tra le pubblicazioni presentate non è stata presa in considerazione la pubblicazione n. 9 per i motivi esposti nel verbale n.2.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **ottimo**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **ottima**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo al candidato GIANMICHELE PANARELLI è **ottimo**, in quanto sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti ai fini della presente procedura. Il candidato esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività didattiche e di ricerca ampiamente coerenti sia con il S.C. 08/C1, sia con il SSD Icar/11 della Produzione Edilizia.

Candidato: **SIBILLA MAURIZIO**

## **Giudizio del Prof. Giuseppe Di Bucchianico relativo al candidato SIBILLA MAURIZIO**

### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Il profilo del candidato è centrato sulle relazioni tra l'organizzazione dei processi costruttivi e i sistemi energetici ecologici a bassa emissione di carbonio.

Il candidato è dottore di ricerca in Progettazione Ambientale (Sapienza Università di Roma) ed è titolare di Master di II livello in Ecologia del Paesaggio e Pianificazione Ambientale (Sapienza Università di Roma, Dipartimento di Biologia Vegetale) Ha avuto qualche incarico di insegnamento nel SSD Icar/12 presso la facoltà di Architettura della Sapienza Università di Roma nel laboratorio di Progettazione Architettonica ed Urbana e nel laboratorio di tecnologia ed impianti. Il candidato ha avuto svariati incarichi professionali di progettazione e di consulenza per conto di enti pubblici, come lo studio di fattibilità e progettazione preliminare "Tecnologie energetiche e ambientali per il progetto della Manifattura Tabacchi di Napoli. Piano di Recupero - Piano urbanistico attuativo" e l'incarico di progettazione preliminare e definitiva per appalto concorso relativo alla riqualificazione energetica e agli adeguamenti funzionali dell'ex edificio industriale denominato "ex Claudia" nell'ambito del programma Piano Locale Urbano di Sviluppo (PLUS) "Aprilia Innova". Il candidato è stato titolare di assegni di ricerca per tre anni presso la Sapienza Università di Roma, di due anni di contratto (borsa Marie-Sklodowska Curie Individual Fellowship) come Senior Research Fellow, presso la Oxford Brookes University (UK), School of the Built Environment, ed è attualmente titolare di un ulteriore contratto biennale (con scadenza 19 settembre 2021) come Senior Research Fellow, presso la Oxford Brookes University (UK), School of the Built Environment. Il candidato ha partecipato a diverse ricerche nazionali ed internazionali, tra cui una ricerca Prin 2009 e due ricerche europee Erasmus+\_KA2. È stato inoltre relatore in numerosi convegni e congressi nazionali ed internazionali riferiti alle tematiche dell'abitare, della sostenibilità e dell'innovazione tecnologica. Ha ricevuto numerosi premi in concorsi di progettazione a cui ha partecipato come membro o consulente del gruppo di progettazione. È inoltre membro dell'Editorial Board dell'International Journal of Design Sciences and Technology (Rivista in Classe A area 08/C1) ed è nel comitato Peer Review del Journal of Building Research and Information (Rivista in Classe A area 08/C1) e di Progetto Sostenibile (Rivista Scientifica Area 08/C1).

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **buono**.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD Icar/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni, delle quali 3 non sono state ammesse alla successiva valutazione di merito. Delle 9 pubblicazioni ammesse, 6 sono autoriali e 3 multiautoriali, prevalentemente negli ambiti della progettazione e gestione ecoefficiente ed energetica di quartieri ed edifici, della qualità urbana e della riqualificazione ambientale, coerenti con il macrosettore 08/C1 e in parte con il SSD Icar/11. Ottima la collocazione editoriale, con tre pubblicazioni su riviste scientifiche di Classe A, e rilevanti i contenuti, congruenti anche con il profilo Icar/11 Produzione Edilizia richiesto dal bando

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **ottimo**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **buona**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo al candidato MAURIZIO SIBILLA è **buono**, in quanto sussistono elementi rilevanti ai fini della presente procedura. Il candidato esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività didattiche e di ricerca ampiamente coerente con il S.C. 08/C1 ed in parte con il SSD Icar/11 della Produzione Edilizia.

#### **Giudizio della Prof. Rossana Paparella relativo al candidato SIBILLA MAURIZIO**

##### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Il candidato nel 2002 si è laureato in architettura presso l'Università degli Studi Roma Tre; nel 2011 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca (XXIII ciclo) in Progettazione Ambientale, presso la Sapienza, Università di Roma, con una tesi dal titolo "Lo sviluppo delle infrastrutture/ Le infrastrutture per lo sviluppo. Modelli E-volutivi: le micro reti locali ed i nuovi assetti, materiali ed immateriali, per le città intelligenti".

Ha svolto attività didattica come professore a contratto, continuativamente dal 2008 con incarichi prima presso la Sapienza, Università di Roma, Facoltà di Architettura, ed attualmente come Tutor in qualità di Senior Research Fellow presso la Oxford Brookes University, School of the Built Environment, UK, congruenti con il Macrosettore 08/C1, nei settori S.S.D. ICAR/12.

Ha al suo attivo numerosi assegni di ricerca per un totale di 7 anni dal 2012 ad oggi, presso la Sapienza, Università di Roma, e la Oxford Brookes University, UK, dove è stato titolare di una borsa Marie-Sklodowska Curie Individual Fellowship per gli a.a.2017-2019.

Il profilo del candidato è incentrato sulle tematiche inerenti i sistemi energetici ed i modelli urbani, il retrofit energetico, e l'elaborazione di mappe cognitive finalizzate a sviluppare la capacità di gestire la complessità dei flussi di interazione che possono essere sviluppati nel progetto di efficienza energetica negli edifici storici.

E' membro di gruppi di lavoro in diversi progetti di ricerca internazionali, alcuni dei quali ancora in corso, tra i quali:

- Eh-cmap: Advanced training on Energy Efficiency in Historic Heritage., ERASMUS+ KA2;
- NET\_Learning – New Energy to Rebuild European Learning, ERASMUS+ KA2 – Cooperation and Innovation for Good Practices- Strategic Partnerships
- Skills for Interdisciplinary Collaboration, Brookes Teaching Excellence Innovation Award, Oxford Brookes University.

E' membro dell'Editorial Board dell'International Journal of Design Sciences and Technology, dell'International Scientific Committee: International conference, Architecture Across Boundaries, Xi'an Jiaotong-Liverpool University, e membro del Comitato Peer Review del Journal of Building Research and Information.

Tra il 2005 ed il 2014 ha avuto diversi incarichi professionali da committenti pubblici (Cassa Depositi e Prestiti, Comune di Latina, ATER).

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **buono**.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD ICAR/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni negli ambiti dei sistemi energetici, del retrofit energetico, delle mappe cognitive, e dunque complessivamente coerenti con il macrosettore 08/C1.

La produzione scientifica presentata per la valutazione ha riguardato la redazione di 1 monografia, 2 contributi in volume, 4 contributi su riviste scientifiche e 5 su rivista di classe A, di cui complessivamente 6 come singolo autore e 6 in collaborazione. In generale le pubblicazioni presentate hanno una buona collocazione editoriale.

Tra le pubblicazioni presentate non sono state prese in considerazione le pubblicazioni n. 2 e 8 per i motivi esposti nel verbale n.2.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **ottimo**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **buona**.

## GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo al candidato MAURIZIO SIBILLA è **buono**, in quanto sussistono elementi rilevanti ai fini della presente procedura. Il candidato esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività didattiche e di ricerca ampiamente coerente con il S.C. 08/C1.

### Giudizio del Prof. Fulvio Re Cecconi relativo al candidato SIBILLA MAURIZIO

#### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione i punti a), b), c), e), f), g), h), i), k), individuati nel verbale della seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) per la valutazione di titoli e curriculum. La valutazione è stata desunta dal curriculum e dall'elenco dei titoli presentati con la domanda.

Il candidato si è laureato in architettura presso l'Università degli Studi Roma Tre nel 2002 e nove anni dopo, nel 2011, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca (XXIII ciclo) in Progettazione Ambientale, presso la Sapienza, Università di Roma, con una tesi dal titolo "Lo sviluppo delle infrastrutture/ Le infrastrutture per lo sviluppo. Modelli E-volutivi: le microreti locali ed i nuovi assetti, materiali ed immateriali, per le città intelligenti".

Il candidato, con continuità dal 2008, ha svolto attività didattica come professore a contratto, con incarichi prima presso la Facoltà di Architettura dell'Università di Roma "La Sapienza" e successivamente come Tutor in qualità di Senior Research Fellow presso la Oxford Brookes University, School of the Built Environment, UK. L'attività didattica è congruente con il Macrosettore 08/C1 essendosi svolta principalmente nel S.S.D. ICAR/12.

Il candidato, dal 2012 ad oggi per un totale di 7 anni, è stato titolare di assegni di ricerca, presso l'Università di Roma "La Sapienza" e presso la Oxford Brookes University, UK. Presso quest'ultima il candidato è stato titolare di una borsa Marie-Sklodowska Curie Individual Fellowship.

Egli ha partecipato alle attività di ricerca PRIN 2009 e inoltre, è membro di gruppi di lavoro in diversi progetti di ricerca internazionali, tra i quali:

- Eh-cmap: Advanced training on Energy Efficiency in Historic Heritage., ERASMUS+ KA2;
- NET\_Learning - New Energy to Rebuild European Learning, ERASMUS+ KA2 – Cooperation and Innovation for Good Practices- Strategic Partnerships
- Skills for Interdisciplinary Collaboration, Brookes Teaching Excellence Innovation Award, Oxford Brookes University.

Tra le partecipazioni a Board si segnala che il candidato è membro dell'Editorial Board dell'International Journal of Design Sciences and Technology (Rivista in Classe A area 08/C1).

Il candidato ha avuto diversi incarichi professionali da committenti pubblici tra il 2005 ed il 2014.

Il profilo del candidato è incentrato sulle tematiche dell'efficienza energetica, con particolare attenzione agli aspetti del retrofit e delle smart grid, anche nel contesto di edifici storici.

GIUDIZIO: In base ai criteri di valutazione il giudizio è **buono**.

#### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Per la valutazione delle pubblicazioni sono stati presi in considerazione i criteri elencati nella seduta del 17 aprile 2020 (Criteri di valutazione) e riferiti a originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, congruenza con il settore concorsuale e il profilo SSD ICAR/11, rilevanza scientifica della collocazione editoriale e determinazione dell'apporto individuale del candidato.

Le 12 pubblicazioni presentate dal candidato sono complessivamente coerenti con il macrosettore 08/C1 trattando coprendo più ambiti dalle smart-grid al retrofit energetico alla progettazione sostenibile. Esse si suddividono in 1 monografia, 2 contributi in volume, 4 contributi su riviste scientifiche e 5 su rivista di classe A. In queste il candidato compare sei volte come singolo autore e sei in collaborazione. In generale le pubblicazioni presentate hanno una buona collocazione editoriale.

Tra le pubblicazioni presentate non sono state prese in considerazione le pubblicazioni n. 2 e 8 per i motivi esposti nel verbale n.2.

GIUDIZIO: In relazione alle pubblicazioni presentate, il giudizio è **ottimo**.

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa, sulla base dei dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio del candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

GIUDIZIO: La produzione scientifica complessiva è **buona**.

#### GIUDIZIO COMPLESSIVO

Complessivamente il giudizio relativo al candidato MAURIZIO SIBILLA è **buono**, in quanto sussistono elementi rilevanti ai fini della presente procedura. Il candidato esprime un profilo nazionale nell'ambito delle attività didattiche e di ricerca ampiamente coerente con il S.C. 08/C1.

## Giudizio collegiale relativo al candidato BIANCHI ROBERTO

### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il profilo scientifico espresso dal candidato è focalizzato sul rapporto tra progetto, tecniche e materiali innovativi, con obiettivi di sostenibilità, dalla scala del prodotto e del componente edilizio a quelle del sistema urbano e ambientale, negli interventi sia di nuova realizzazione che di riqualificazione dell'esistente. Ha ricoperto diversi ruoli universitari di docente a contratto congruenti con il macrosettore 08/C1, ha partecipato ad attività di ricerca europea, è stato relatore a conferenze internazionali che testimoniano un interesse per i temi della rigenerazione urbana, dell'housing e dell'innovazione tecnologica.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **discreto**.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni, in diversi casi non valutabili in quanto il contributo del candidato non è distinguibile ed enucleabile, presentano elementi minimi nella qualità editoriale e nei contenuti centrati prevalentemente sui temi della residenza, della rigenerazione urbana e della tecnologia dell'architettura, e dunque poco congruenti con il profilo Icar/11 richiesto dal bando.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **appena sufficiente**.

### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **buono**.

### GIUDIZIO COMPLESSIVO

La commissione, esaminati il curriculum, la produzione complessiva e le pubblicazioni presentate dal candidato ROBERTO BIANCHI, esprime un giudizio **discreto**.

## Giudizio collegiale relativo al candidato CELLUCCI CRISTIANA

### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il profilo scientifico espresso dalla candidata, anche attraverso la propria formazione scientifica che si è definita prevalentemente nell'ambito dell'SSD Icar/12, si rivolge alle questioni metodologiche ed operative riferite alla pianificazione e progettazione di ambienti, spazi urbani e prodotti che promuovono la salute e il benessere per definire tecniche costruttive e strategie progettuali sostenibili ed orientate a migliorare la qualità della vita.

Ha avuto incarichi di insegnamento prevalentemente in progettazione tecnologica e tecnologia dell'architettura, che si aggiungono agli incarichi di insegnamento di durata minore, relativi alla Progettazione ambientale, all'Architettura tecnica e all'Organizzazione e sicurezza dei cantieri. Ha partecipato a qualche ricerca nazionale e ad una internazionale ed è stata relatrice presso diverse conferenze nazionali e internazionali sui temi della rigenerazione ed innovazione urbana, della sostenibilità e della ricostruzione inclusiva.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **discreto**.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni, in diversi casi non valutabili in quanto il contributo della candidata non è distinguibile ed enucleabile, presentano elementi adeguati nella qualità editoriale e nei contenuti orientati agli ambiti della pianificazione e progettazione di ambienti, spazi urbani e prodotti che promuovono la salute e il benessere e della tecnologia dell'architettura, e dunque complessivamente coerenti con il macrosettore 08/C1.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **discreto**.

### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **ottimo**.

### GIUDIZIO COMPLESSIVO

La commissione, esaminati il curriculum, la produzione complessiva e le pubblicazioni presentate dalla candidata CRISTIANA CELLUCCI, esprime un giudizio **buono**.

## Giudizio collegiale relativo al candidato MASTROLONARDO LUCIANA

### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il profilo scientifico espresso dalla candidata è focalizzato sulle tematiche relative alla rigenerazione del patrimonio edilizio ed ambientale, alla valorizzazione delle risorse locali, alle tecnologie a chilometro zero, all'applicazione dell'LCA per la valutazione di sostenibilità dei materiali, nonché sulla rigenerazione ambientale economica e sociale dei quartieri residenziali e sul metabolismo urbano applicato alla città come ecosistema.

I ruoli universitari di docente a contratto sono limitati. Ha partecipato ad attività di ricerca nazionale e locali, per alcune con il ruolo di coordinatore, ed ha relazionato in numerose conferenze nazionali ed internazionali con interventi coerenti con il proprio profilo.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **appena sufficiente**.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni presentano elementi rilevanti nella qualità editoriale e nei contenuti orientati alla progettazione sostenibile, ai temi dell'edilizia sostenibile e all'uso di risorse locali, e dunque coerenti con il macrosettore 08/C1, anche se non del tutto congruenti con il profilo Icar/11 richiesto dal bando.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **buono**.

### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **ottimo**.

### GIUDIZIO COMPLESSIVO

La commissione, esaminati il curriculum, la produzione complessiva e le pubblicazioni presentate dal candidato LUCIANA MASTROLONARDO, esprime un giudizio **buono**.

## Giudizio collegiale relativo al candidato PANARELLI GIANMICHELE

### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il profilo scientifico espresso dal candidato è centrato sulle relazioni tra innovazione tecnologica ed architettura (con particolare riferimento ai progetti di recupero e riqualificazione attenti alle problematiche energetiche) e sul rapporto tra sperimentazione tecnologica e processo edilizio sostenibile, basato sugli aspetti tecnologici della progettazione, realizzazione, diagnostica, manutenzione e trasformazione di organismi e sistemi nuovi od oggetto di recupero (anche con strumenti innovativi e con particolare interesse per gli edifici del patrimonio di Enti Pubblici). Ha ricoperto numerosi ruoli universitari di docente a contratto, tra i quali molteplici incarichi di Organizzazione del Processo Edilizio. Ha partecipato a due progetti Prin e a molte ricerche europee, in numerosi casi come coordinatore delle attività e come responsabile scientifico. La partecipazione come relatore alle conferenze internazionali di settore testimoniano un rilevante interesse per le tematiche che ne contraddistinguono il profilo.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **eccellente**.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni presentano elementi rilevanti e soddisfacenti nella qualità editoriale e nei contenuti orientati ai temi della residenza, della rigenerazione urbana e della efficienza energetica, e dunque complessivamente coerenti con il macrosettore 08/C1.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **ottimo**.

### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **ottimo**.

### GIUDIZIO COMPLESSIVO

La commissione, esaminati il curriculum, la produzione complessiva e le pubblicazioni presentate dal candidato GIANMICHELE PANARELLI, esprime un giudizio **ottimo**.

## Giudizio collegiale relativo al candidato SIBILLA MAURIZIO

### TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: Il profilo scientifico espresso dal candidato è centrato sulle relazioni tra l'organizzazione dei processi costruttivi e i sistemi energetici ecologici a bassa emissione di carbonio. La formazione scientifica lo ha portato anche ad ottenere una borsa di ricerca internazionale, svolta nel Regno Unito. I ruoli universitari di docente a contratto sono prevalentemente congruenti con il Macrosettore 08/C1, nel SSD Icar/12. Ha partecipato a diverse ricerche europee, ed ha partecipato come relatore a numerose conferenze internazionali, che testimoniano un rilevante interesse per le tematiche dell'abitare, della sostenibilità e dell'innovazione tecnologica.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **buono**.

### PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni, in alcuni casi non valutabili in quanto il contributo del candidato non è distinguibile ed enucleabile, presentano elementi rilevanti e soddisfacenti nella qualità editoriale e nei contenuti orientati agli ambiti dei sistemi energetici, del retrofit energetico, delle mappe cognitive, e dunque complessivamente coerenti con il macrosettore 08/C1.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **ottimo**.

### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: Sono stati presi in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità temporale e continuità della stessa.

GIUDIZIO: Dalla sintesi dei tre giudizi e in coerenza con i criteri di valutazione descritti nella prima riunione, il giudizio è **buono**.

### GIUDIZIO COMPLESSIVO

La commissione, esaminati il curriculum, la produzione complessiva e le pubblicazioni presentate dal candidato MAURIZIO SIBILLA, esprime un giudizio **buono**.