



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA Amministrazione Centrale - Registrazione		
Anno.....	Titolo..... III	Classe..... S
N. 86853		26 NOV 2019
UOR	CC	RPA
MEG	DIVD	

MEG

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo Impatto delle comorbidità viscerali sul dolore emicranico, da svolgersi presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento, Area 06 /settore concorsuale 06/B1_ SSD MED/09, bandito con D.R. n. 1386 del 16/07/2019

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

27 NOV. 2019

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 2227 del 28/10/2019.. composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. Roberto Paganelli..... Presidente
Prof.ssa...Francesca Santilli Componente
Prof.ssa Maria Teresa Guagnano...., Componente con funzione di segretario verbalizzante, si insedia al completo il giorno...22/11/2019 alle ore 14...essendo stata convocata in via telematica dal Presidente. per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n.1386 del16/07/2019. con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

In applicazione del disposto di cui all'art. 6 bis della L. 241/90, i componenti della Commissione devono astenersi in caso di conflitto di interessi, segnalando ogni situazione di conflitto anche potenziale.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.



La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: _30_ (VT)

- | | |
|--|----------------------------------|
| a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero | Fino ad un massimo di punti _20_ |
| CRITERIO: _20_ punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca, 10 punti al dottorato di ricerca in SSD non inerente al programma di ricerca | |
| b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero | Fino ad un massimo di punti _5_ |
| CRITERIO: 1 punto per ogni corso attinente al programma di ricerca | |
| c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero | Fino ad un massimo di punti _5_ |
| CRITERIO: 1 punto per ogni attività di ricerca di durata annuale o infrannuale in Italia, 2 punti se all'estero | |

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: _30_ (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione



scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo e secondo nome);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio

Pubbl icazi one n.	CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.	Tot ale

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*

1 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

2 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

3 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti*

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato una domanda



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

inerente il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

- | | |
|---|---------------------------------------|
| a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno | Fino ad un massimo di punti <u>25</u> |
| b. valutazione della competenza scientifica, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti | Fino ad un massimo di punti <u>15</u> |

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- a) il giorno 5 dicembre 2019.. alle ore.14 presso.Ospedale Clinicizzato 5 livello, locali del Servizio Obesità., per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati;
 - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
 - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
 - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
 - Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.


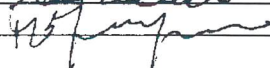
L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso medesima sede, in data 20 dicembre, con inizio alle ore 14.

La seduta è tolta alle ore 16.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Paganelli _____ (Presidente)
Prof.ssa Francesca Santilli:  _____ (Componente)
Prof.ssa Maria Teresa Guagnano  _____ (Componente - Segretario)