

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18 CO. 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/E2- CHIRURGIA PLASTICA-RICOSTRUTTIVA, CHIRURGIA PEDIATRICA E UROLOGICA - S.S.D.: MED24 - UROLOGIA- PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Mediche, Orali e Biotecnologie (BANDITA CON D.R. N. 577/2021 PROT. N. 32979 DEL 05/05/2021 AVVISO G.U. N. 41 DEL 25/05/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEUM IN DATA 26/05/2021 - ATTO N. 15283 DEL 05/05/2021).

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1111 del 02/09/2021, composta dai:

Prof Giuseppe CARRIERI dell'Università degli Studi di Foggia
Prof Paolo GONTERO dell'Università degli Studi di Torino
Prof. Andrea MINERVINI dell'Università degli Studi di Firenze

Si insedia al completo in presenza il giorno 16 Ottobre 2021 alle ore 08:00

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando. Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe CARRIERI e del Segretario nella persona del Prof. Andrea MINERVINI

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predetermina i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 5577/21 prot. n. 32979 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e modificato con D.R. n. 351 del 14/03/2021) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1111 del 02/09/2021 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 14 dicembre 2021 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. MED 24 Urologia. "specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere: impegno didattico: relativo alle discipline del settore scientifico disciplinare nei corsi di laurea magistrali, magistrali a ciclo unico e triennali, nelle Scuole di Specializzazione e nei corsi di Dottorato impegno scientifico: impegno scientifico ed attività di ricerca negli ambiti delle tematiche proprie del SSD MED/ 24, includendo, in modo esemplificativo e non esaustivo, la diagnostica e la gestione de paziente affetto da neoplasie maligne dell'apparato urogenitale, con particolare riguardo alla diagnostica avanzata nei carcinomi uroteliali, oltre al trattamento chirurgico e medico dei tumori

del rene e della prostata con particolare attenzione alle forme avanzate e metastatiche;
assistenziale/clinica: al vincitore potrà essere richiesto, qualora ve ne sia possibilità, di svolgere attività assistenziale/clinica nell'ambito della disciplina di MED/24 in convenzione con la ASL 02 Lanciano-Vasto-Chieti

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 5 %
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 55 %
- valutazione dell'attività di ricerca: 15 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 10 %
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5 %
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 5%
- considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione del candidato è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente/pienamente qualificato rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. MED/24 Urologia ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 pubblicazioni totali;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;
 2 sufficiente = inteso come segue: da n. 7 a 10 pubblicazioni totali;
 3 discreto = inteso come segue: da n. 11 a 15 pubblicazioni totali;
 4 buono = inteso come segue: da n. 16 a 20 pubblicazioni totali;
 5 ottimo = inteso come segue: da n. 21 a 25 pubblicazioni totali);
 6 eccellente = inteso come segue: da n. 26 a 30 pubblicazioni totali;

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: media n. 0 di pubblicazioni/anno;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: media n. 1-3 di pubblicazioni/anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: media n. 4-7 di pubblicazioni/anno;
 3 discreto = inteso come segue: media n. 8-10 di pubblicazioni/anno;
 4 buono = inteso come segue: media n. 11-13 di pubblicazioni/anno;
 5 ottimo = inteso come segue: media n. 14-17 di pubblicazioni/anno;
 6 eccellente = inteso come segue: es. media n. 18-20 di pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 2-3 anni continuativi di produzione scientifica;
 2 sufficiente = inteso come segue: n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica;
 3 discreto = inteso come segue: es.: n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica;
 4 buono = inteso come segue: n. 8-9 anni continuativi di produzione scientifica;
 5 ottimo = inteso come segue: n. 10-11 anni continuativi di produzione scientifica;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi);
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = inteso come segue: elementi adeguati;
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (nell'ordine primo ed ultimo nome quindi secondo nome);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR"*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

Pubblicazioni in ambito Urologico, Uro-Oncologico ed Andrologico.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** : definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: *"Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione*

sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio", la Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 è individuato quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio come segue:

0 = non congruente
0,5 = solo in minima parte congruente
0,8 = parzialmente congruente
1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

il settori concorsuali non bibliometrici

il settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

- a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

→ per i settori concorsuali bibliometrici, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione: Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica del candidato, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale medi per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale medi per anno;
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno;
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno;

- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 brevetti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 brevetti;
 2 sufficiente = inteso come segue: 2 brevetti;
 3 discreto = inteso come segue: 3 brevetti;
 4 buono = inteso come segue: 4 brevetti;
 5 ottimo = inteso come segue: 5 brevetti;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre i 5 brevetti;

- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento nazionale medi per anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 4 buono = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 2 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 3 discreto = inteso come segue: partecipazione a n. 3 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 4 buono = inteso come segue: partecipazione come relatore;
 5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a n. 5 congressi/convegni nazionali medi per anno...relatore;
 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 congressi/convegni nazionali medi per anno relatore;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO F	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica del candidato	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	
	0	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente	= inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente	= inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto	= inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 buono	= inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo	= inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente	= inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente	= inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente	= inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale medi per anno;
2 sufficiente	= inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;
3 discreto	= inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;
4 buono	= inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n. 1 comitato editoriale medi per anno;
5 ottimo	= inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno;
6 eccellente	= inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente	= inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente	= inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale medi per anno;
2 sufficiente	= inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
3 discreto	= inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
4 buono	= inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
5 ottimo	= inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
6 eccellente	= inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente	= inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente	= inteso come segue: partecipazione a n. 1 congresso/convegno internazionale medi per anno;
2 sufficiente	= inteso come segue: partecipazione a n. 2 congressi/convegni internazionali medi per anno;
3 discreto	= inteso come segue: partecipazione a n. 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;
4 buono	= inteso come segue: partecipazione a n. 4 congressi/convegni internazionali medi per anno;
5 ottimo	= inteso come segue: partecipazione a n. 5 congressi/convegni internazionali medi per anno come relatore;
6 eccellente	= inteso come segue: partecipazione a oltre 5 congressi/convegni internazionali medi per anno come relatore;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà

redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) il volume (es.: inteso come numero dei moduli/corsi tenuti) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 moduli tenuti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 modulo tenuto;
 2 sufficiente = inteso come segue: 2 moduli tenuti;
 3 discreto = inteso come segue: 3 moduli tenuti;
 4 buono = inteso come segue: 4 moduli tenuti;
 5 ottimo = inteso come segue: 5 moduli tenuti;
 6 eccellente = inteso come segue: 6 o più di 6 moduli tenuti;

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica
 1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 corso/modulo per anno
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 corsi/moduli in media per anno
 3 discreto = inteso come segue: fino a 3 corsi/moduli in media per anno
 4 buono = inteso come segue: fino a 4 corsi/moduli in media per anno
 5 ottimo = inteso come segue: fino a 5 corsi/moduli in media per anno
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 corsi/moduli in media per anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
 3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
 4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
 5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi;

- d) la congruenza con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	

	0	0	0	0	0	0
--	---	---	---	---	---	---

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 incarichi/impegni assunti;
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 incarichi/impegni assunti;
 3 discreto = inteso come seguito: fino a 6 incarichi/impegni assunti;
 4 buono = inteso come segue: fino a 8 incarichi/impegni assunti;
 5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 incarichi/impegni assunti;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 incarichi/impegni assunti;

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
 3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
 4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
 5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non congruente con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
 3 discreto = inteso come segue: parzialmente congruente con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
 6 eccellente = inteso come segue: congruente con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
 3 discreto = inteso come segue: fino a n. 1 anni consecutivi;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre n. 3 anni consecutivi;

- c) grado di responsabilità inteso quale apicalità che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia alcun grado di responsabilità;
 3 discreto = inteso come segue: grado di responsabilità non apicale;

6 eccellente = inteso come segue: grado di responsabilità apicale;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINI- CO- ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	continuità	grado di responsabi- lità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato¹ mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati.

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa del/i candidato/i, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, forma la graduatoria individuando quindi il candidato maggiormente/pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati. Pertanto la graduatoria è solo funzionale alla selezione e non determina idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 02 Novembre alle ore 07:30 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$


- presa visione del nominativo dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

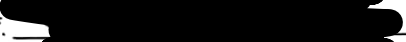
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto da tutti i membri della commissione ed inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it e alla Pec ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

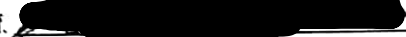
La seduta è tolta alle ore 08.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.  (Presidente)

Prof.  (Commissario)

Prof.  (Segretario)