

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "**Pericolosità geomorfologiche naturali e antropiche nel territorio marsicano (Appennino Centrale, Italia)**", da svolgersi presso il **presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia, Area 04, settore concorsuale 04/A3, SSD GEO/04**, bandito con D.R. n.1950/2022 prot. n.91180 del 12/12/2022

## **VERBALE N. 1**

### **(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale n. 414/2023 del 10/03/2023, è composta dai seguenti docenti:

Prof. Enrico Miccadei, Presidente

Prof. Marcello Buccolini, Componente

Prof. Tommaso Piacentini, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19" ed il D.R. n. 437 del 2020 - prot. n.17650 dell'11/03/2020 con cui è stato emanato il "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", stabilisce che tutte le riunioni del concorso, tenuto conto dell'assenza di norme emergenziali di cui sopra, saranno tenute in presenza.

La Commissione si insedia al completo e in presenza il giorno 13/03/2023 alle ore 9.00 per predeterminare i criteri di e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale D.R. n.1950/2022 prot. n.91180 del 12/12/2022 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586 del 8/2018.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586/2018 procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il **PUNTEGGIO** tra la valutazione dei **TITOLI** e delle **PUBBLICAZIONI** (fino a **massimo 60 punti**) come indicato di seguito.

**PUNTEGGIO TOTALE DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: massimo 30 punti (VT)**

Il punteggio relativo ai titoli, tenuto conto delle indicazioni del bando (D.R. n.1950/2022 prot. n.91180 del 12/12/2022) e dei requisiti previsti nella declaratoria al relativo Allegato 1, nr. 20 (assegnò di ricerca titolo "*Pericolosità geomorfologiche naturali e antropiche nel territorio marsicano (Appennino Centrale, Italia)*", Area 04, settore concorsuale 04/A3, SSD GEO/04), sar  assegnato secondo i criteri e punteggi massimi indicati nella tabella che segue.

<b>CRITERIO</b>	<b>Punteggio massimo</b>
<p><b>A)</b> Svolgimento di documentata attivit� di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con borse di studio, contratti o incarichi di collaborazione sia in Italia che all'estero.</p> <p><b>CRITERIO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 punti per ogni tipo di documentata attivit� di ricerca di durata annuale congruente con l'SSD inerente il programma di ricerca;</li> <li>- 1 punto per ogni tipo di documentata attivit� di ricerca di durata infrannuale congruente con l'SSD inerente il programma di ricerca.</li> <li>- 0.5 punti per ogni tipo di documentata attivit� di ricerca di durata mensile congruente con l'SSD inerente il programma di ricerca.</li> </ul>	Fino ad un massimo di punti 3
<p><b>B)</b> Partecipazione a comitati editoriali, partecipazione a congressi e convegni; svolgimento di documentata attivit� didattica.</p> <p><b>CRITERIO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 punto per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;</li> <li>- 1 punto per ogni partecipazione a comitati scientifici e/o organizzativi di congressi e convegni;</li> <li>- 1 punto per lo svolgimento di documentata attivit� didattica (corsi universitari &gt;6 cfu);</li> <li>- 0,4 punti per ogni partecipazione a congressi e convegni internazionali;</li> <li>- 0,2 punti per ogni partecipazione a congressi e convegni.</li> </ul>	Fino ad un massimo di punti 4
<p><b>C)</b> Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero.</p> <p><b>CRITERIO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post-laurea almeno annuali nell'SSD inerente il programma di ricerca;</li> <li>- 1 punto per ogni attestato a corsi di perfezionamento post-laurea almeno semestrali nell'SSD inerente il programma di ricerca;</li> <li>- 0,5 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post-laurea almeno mensili nell'SSD inerente il programma di ricerca;</li> <li>- 0,1 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post-laurea almeno 2 giorni nell'SSD inerente il programma di ricerca.</li> </ul>	Fino ad un massimo di punti 3
<p><b>D)</b> Titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero.</p> <p><b>CRITERIO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dottorato conseguito in SSD inerente il programma di ricerca: punti 20</li> <li>- dottorato conseguito in SSD non inerente il programma di ricerca: punti 0</li> </ul>	Fino ad un massimo di punti 20

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca sono riservati 20 punti.

### **PUNTEGGIO TOTALE DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: massimo 30 punti (VP)**

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze, con studi di taglio non compilativo, che presentino apporti specifici migliorativi da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo le pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch, definito sulla base dell'archivio Scopus, [www.scopus.com](http://www.scopus.com)).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue e successive specifiche.

<b>Pubblicazione n.</b>	<b>ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:</b> a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – Puntì da 0 a 3  b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura – Puntì da 0 a 3  c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – Puntì da 0 a 3  d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – Puntì da 0 a 3	<b>Punteggio analitico</b>	<b>Punteggio totale per pubblicazione</b>  <b>(max. 3 punti)</b>

La commissione precisa che l'attribuzione dei punti, espressa relativamente a ciascun elemento oggetto di valutazione (indicati nella tabella sopra), per ciascuna pubblicazione, corrisponde alla seguente scala:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<u>0,5 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi;</i>
<u>1 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
<u>1,5 discreto</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati;</i>
<u>2 buono</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti;</i>
<u>2,5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
<u>3 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</i>

Il **punteggio totale** per ciascuna pubblicazione è definito dalla proporzione che segue:  
 $Punteggio\ totale = (elemento\ a + elemento\ b + elemento\ c + elemento\ d) / 12 * 3.$

**La commissione precisa, infine, che i valori assegnati a ciascuna pubblicazione si sommano fino al valore VP massimo indicato (30 punti).**

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti:

- (a) il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione;
- (b) la competenza scientifica, il grado di approfondimento delle ricerche e la conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato.

**IL PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE IN SEDE DI COLLOQUIO È PARI A 40 punti e sarà ripartito secondo la tabella di seguito.**

<b>CRITERIO</b>	<b>Punteggio massimo</b>
a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno.	Fino ad un massimo di <b>20 punti</b>
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti.	Fino ad un massimo di <b>20 punti</b>

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC (a)) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC(a)} = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio (a) nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

•••••

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC(b)) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC(b)} = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio (b) nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico la documentazione sarà consegnata al Presidente fisicamente.

Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

**La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data 23/03/2023, alle ore 15.00, per lo svolgimento delle seguenti attività:**

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

In detta seduta procederà alla valutazione dei candidati sulla base delle domande presentate e all'attribuzione dei punteggi in applicazione dei criteri fissati nella presente riunione.

Il secondo verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

I candidati che hanno riportato una valutazione pari o superiore a 20/100 sono ammessi al colloquio orale.

**La Commissione stabilisce, altresì, che il colloquio orale, tenendo conto delle attuali alle disposizioni di emergenza, si svolgerà in presenza il giorno 18/04/2023 alle ore 11.00 presso la sede di Chieti del Dipartimento di Ingegneria e Geologia, pur nel rispetto delle regole del distanziamento sociale.** Qualora la data indicata rientri nel periodo di vigenza delle disposizioni di emergenza covid-19, il colloquio avverrà per via telematica (a mezzo Skype/piattaforma Microsoft teams) alla data e ora indicata.

**In caso di rinuncia ai termini di legge per le comunicazioni relative al concorso da parte dei candidati ammessi, il colloquio orale, tenendo conto delle attuali alle disposizioni di emergenza, si svolgerà in presenza il giorno 29/03/2023 alle ore 11.00 presso la sede di Chieti del Dipartimento di Ingegneria e Geologia, pur nel rispetto delle regole del distanziamento sociale.** Qualora la data indicata rientri nel periodo di vigenza delle disposizioni di emergenza covid-19, il colloquio avverrà per via telematica (a mezzo Skype/piattaforma Microsoft teams) alla data e ora indicata.

**Il colloquio orale sarà preceduto dalla terza seduta della commissione per la “Individuazione degli argomenti per il colloquio”.**

Qualora la data indicata rientri nel periodo di vigenza delle disposizioni di emergenza covid-19 e il colloquio avvenga per via telematica, i candidati ammessi alla prova orale dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante piattaforma Skype (con successivo trasferimento su piattaforma Microsoft Teams mediante invito da parte del Presidente), e comunicare il proprio account Skype al fine di essere contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio.

Il colloquio in modalità telematica sarà preceduto dalle seguenti attività preliminari:

- a) il candidato deve accettare formalmente la modalità telematica impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova;
- b) il candidato deve attestare di essere consapevole che l'Università Gabriele d'Annunzio è esclusa da ogni responsabilità in caso di problemi tecnici di qualunque natura non imputabili alla medesima, che non consentano il corretto avvio o lo svolgimento della prova.
- c) il collegamento telematico tra i membri della commissione e tutti i candidati deve necessariamente avvenire nella data e nell'orario prestabilito dalla commissione di concorso, come risultante da calendario pubblicato sul sito di Ateneo;
- d) Il collegamento deve essere audio e video;
- e) la seduta è condotta dal Presidente della commissione che deve verificare tempestivamente il funzionamento della connessione audio-video con i candidati e con gli altri membri della commissione. A tal fine, è richiesto ai candidati di avviare la connessione almeno 20 minuti prima dell'inizio della seduta telematica.

Si precisa che su decisione del Presidente, una volta contattati i candidati tramite l'indirizzo Skype comunicato, gli stessi candidati ed eventuali altri presenti alla chiamata Skype saranno inviati a entrare nella piattaforma virtuale Microsoft Teams di Ateneo, al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni.

Al fine di sostenere il colloquio nella modalità telematica i candidati dovranno, garantire che la postazione da cui sosterranno il colloquio sia dotata sia di webcam - indispensabile per il riconoscimento del candidato - sia di microfono e cuffie/casse audio.

Si precisa che il candidato dovrà risultare reperibile al contatto Skype comunicato nel giorno e orario indicati per il colloquio.

L'omessa o errata comunicazione del contatto personale Skype saranno considerati rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

In caso di mancata risposta e/o l'irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito la Commissione immediatamente tenterà di contattare il candidato sia via mail sia chiamandolo al numero di cellulare per invitarlo a rispondere alla chiamata Skype e, dunque, sostenere il colloquio. Anche l'omessa risposta sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

**All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.**

Qualora la data indicata rientri nel periodo di vigenza delle disposizioni di emergenza covid-19 e il colloquio avvenga per via telematica, il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto in presenza dalla Commissione e inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo [assegnidiricerca@unich.it](mailto:assegnidiricerca@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.00 circa.  
Letto, approvato e sottoscritto.

**LA COMMISSIONE:**

Prof. Enrico Miccadei (Presidente)



Prof. Marcello Buccolini (Componente)



Prof. Tommaso Piacentini (Componente - Segretario)

