

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA			
Amministrazione Centrale - Registratura			
Anno.....	Titolo.....	Classe.....	Fascicolo.....
N. 10284	22 FEB 2019		
UOR	CC	RPA	
Rel Doc	DAU 13		

All'Area del Personale  
Settore Personale Docente e rapp. con la ASL  
SEDE

22 FEB. 2019

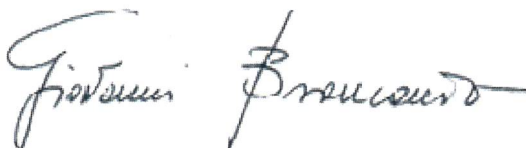
**Oggetto:** Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Il Mediterraneo delle Rivoluzioni", da svolgersi presso il Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Moderne, Area 11/settore concorsuale A2 SSD M-STO/02, bandito con D.R. n. 4205 del 12/10/2018. Invio Verbale n. 1: criteri adottati per la valutazione titoli e pubblicazioni.

Per gli adempimenti di competenza, si invia in allegato alla presente il verbale in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Pescara li, 14 febbraio 2019

IL PRESIDENTE  
Prof. Giovanni Brancaccio





Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Il Mediterraneo delle Rivoluzioni", da svolgersi presso il Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Moderne, Area 11/settore concorsuale 11/A2 SSD M-STO/02, bandito con D.R. n. 4205 del 12/10/2018

VERBALE N. 1

**(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4205 del 12/10/2018 composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. Giovanni Brancaccio, Presidente

Prof. Luigi Mascilli Migliorini, Componente

Prof. Marco Trotta, Componente con funzione di segretario verbalizzante,

si insedia al completo il giorno 14 febbraio 2019 alle ore 9.00 presso il Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Moderne e con collegamento telematico per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 4205 del 12/10/2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i. .

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

In applicazione del disposto di cui all'art. 6 bis della L. 241/90, i componenti della Commissione devono astenersi in caso di conflitto di interessi, segnalando ogni situazione di conflitto anche potenziale.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.



La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.



La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 45 (VT)**

<p>a) Titoli di Dottore di ricerca o equipollenti conseguiti in Italia e all'estero</p> <p>CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente nel SSD inerente al programma di ricerca; 10 punti al dottorato di ricerca o equivalente nel SSD non inerente al programma di ricerca.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti: 20</p>	
<p>b) Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero attinente al programma di ricerca.</p> <p>CRITERIO: Attestato di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguito in Italia attinente al programma di ricerca: 1 punto per ogni corso.</p> <p>Attestato di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguito all'Estero attinente al programma di ricerca: 2 punti per ogni corso</p>	<p>Fino ad un massimo di punti: 9</p>	
<p>c) Svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti annuali in Italia: punto 0,50 Svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti annuali all'Estero: punto 1 Borse di studio in Italia: punto 0,50 Borse di studio all'Estero: punto 1 Incarichi infrannuali in Italia: punto 1 Incarichi infrannuali all'Estero: punto 1</p>	<p>Fino ad un massimo di punti: 9</p>	
<p>d) ALTRI TITOLI INDICATI come segue: CRITERI: Membro di Comitato scientifico: punto 1 Membro di comitati o redazioni editoriali: punto 1,50</p>	<p>Fino ad un massimo di punti: 7</p>	



Partecipazione a Convegni nazionali: punto 1 Partecipazione a Convegni internazionali: punto 1.50	
--	--

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 15 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito nel SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio e di ricerca appropriate);
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del SSD per il quale è stata bandita la procedura;



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

- **rilevanza** definita in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento delle conoscenze scientifiche nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [specificare qual è la posizione di maggiore rilevanza];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**oppure**

la Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione  [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... (es. non si evidenziano elementi minimi)

0,5 appena sufficiente = inteso come segue: ..... (es. si rilevano elementi minimi);



1 sufficiente = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi appena adeguati);

1,5 discreto = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi adeguati);

2 buono = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi rilevanti);

2,5 ottimo = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);

3 eccellente = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)

**Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.**

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti e sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 25
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 15

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... (es. non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza);

1 appena sufficiente = inteso come segue: ..... (es. esposizione frammentaria e disorganica);

2 sufficiente = inteso come segue: ..... (es. esposizione non pienamente soddisfacente);



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

- 3 discreto = inteso come segue: ..... (es. esposizione organica e congruente con la domanda);  
4 buono = inteso come segue: ..... (es. esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda);  
5 ottimo = inteso come segue: ..... (es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda);  
6 eccellente = inteso come segue: ..... (es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti).

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a ..... (VMC) (a) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(a) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- VMC(a) è il valore massimo attribuito al criterio a
- n è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al VMC(a)

o o x o o

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

- 0 insufficiente = inteso come segue: ..... (es. non si evidenziano elementi minimi)  
1 appena sufficiente = inteso come segue: ..... (es. si rilevano elementi minimi);  
2 sufficiente = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi appena adeguati);  
3 discreto = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi adeguati);  
4 buono = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi rilevanti);  
5 ottimo = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);  
6 eccellente = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)





Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a ..... (VMC) (b) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(b)**

oo\*oo

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi in riunione telematica secondo il seguente calendario:

- a) il giorno 28 febbraio 2019 alle ore 09.30, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati;
  - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
  - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
  - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
  - Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso il Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Moderne, in data 27 marzo 2019, con inizio alle ore 11.30.

La seduta è tolta alle ore 11.00.  
Letto, approvato e sottoscritto.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Brancaccio (Presidente)

Prof.: Luigi Mascilli Migliorini (Componente)

Prof. Marco Trotta (Componente - Segretario)

## **DICHIARAZIONE DI PARTECIPAZIONE**

Il sottoscritto, Prof. Luigi Mascilli Migliorini, nella sua qualità di membro della Commissione giudicatrice del concorso per l'attribuzione di n. 1 Assegno di collaborazione ad attività di ricerca, bandito dall'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara (Decreto n. 4205 prot. n. 63586 del 12/10/2018 pubblicato sull'albo pretorio d'Ateneo in data 12/10/2018)

**dichiara**

con la presente, di aver partecipato, per via telematica, alla prima riunione della Commissione tenutasi in data 14 febbraio 2019.

Dichiara, inoltre, di concordare con quanto redatto nel verbale n. 1 allegato alla presente dichiarazione, che sarà consegnato, per i provvedimenti di competenza, alla Responsabile del Procedimento dell'Ateneo di Chieti-Pescara.

Napoli, 14 febbraio 2019

**Il dichiarante**

**Prof. Luigi Mascilli Migliorini**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luigi Mascilli Migliorini', with a long horizontal stroke extending to the right.

**Si allega documento di identità**

