

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA			
Amministrazione Centrale - Registratura			
Anno	Titolo	Classe	Fascicolo
N. 27292			16 APR 2019
UOR	CC	RPA	
RECLD	DU13		

All'Area del Personale  
 Settore Personale Docente e rapp. con la ASL  
 SEDE

mes

17 APR. 2019

**Oggetto:** Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo *Edizione critica della Capsula Eburnea inglese medievale* da svolgersi presso il Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture moderne Area 10 settore concorsuale M1 SSD L-FIL-LET/15 bandito con D.R. n. 4455 del 20-11-2018  
 Invio Verbale n. 1 criteri adottati per la valutazione titoli e pubblicazioni.

Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Pescara, 16/04/2019

IL PRESIDENTE  
 Prof. Eleonora Cianci

Eleonora Cianci  
 (firma leggibile)



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo **Edizione critica della *Capsula Eburnea* inglese medievale** da svolgersi presso il Dipartimento di **Lingue, Letterature e Culture Moderne** Area 10, settore concorsuale **M1 SSD L-FIL-LET/15** bandito con D.R. n. **4455 del 20-11-2018**

**VERBALE N. 1**  
**(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 10868 del 25-02-2019 composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. Eleonora **Cianci**, Presidente

Prof. Michael Demeter **Ikonomu**, Componente

Prof. Paola **Partenza**, Componente con funzione di segretario verbalizzante,

si insedia al completo il giorno **10 Aprile 2019** alle ore **9** presso il **Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Moderne** per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. **4455 del 20/11/2018** con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

In applicazione del disposto di cui all'art. 6 bis della L. 241/90, i componenti della Commissione devono astenersi in caso di conflitto di interessi, segnalando ogni situazione di conflitto anche potenziale.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

pubblicazioni (massimo di 60 punti) come segue:

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 30 (VT)**

a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero: Titolo conseguito all'estero in SSD diversi dal programma del bando: 10 punti Titolo conseguito in Italia in SSD diversi dal programma del bando: 10 punti Titolo conseguito all'estero nel SSD oggetto del bando: 20 punti Titolo conseguito in Italia nel SSD oggetto del bando: 20 punti	Fino ad un massimo di punti <b>20</b>
a) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni corso in Italia nel SSD inerente al programma di ricerca 1,5 punti per ogni corso all'estero nel SSD inerente al programma di ricerca	Fino ad un massimo di punti <b>4</b>
b) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni attività/borsa o incarico di ricerca in Italia 1,5 punti per ogni attività/borsa o incarico di ricerca all'estero	Fino ad un massimo di punti <b>3</b>
c) relazioni a convegni scientifici CRITERIO: 1 punto per ogni relazione presentata a convegni scientifici in Italia 1,5 punti per ogni relazione presentata a convegni scientifici all'estero	Fino ad un massimo di punti <b>3</b>

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.**

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 30 (VP)**

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)
	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di		30



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

	partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]		
--	--	--	--

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;

0,5 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;

1 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;

1,5 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;

2 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

2,5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

3 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessi i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 20
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti.	Fino ad un massimo di punti 20

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza*;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica*;

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente*;

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda*;

*Flora C...*



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*  
5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*  
6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(a) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- n è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(a)**

\*\*\*

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi,*  
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*  
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*  
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*  
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*  
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 20 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(b)**

\*\*\*

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

*Eloa CC*



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

a) il giorno 24 Aprile 2019 alle ore 11 presso il **Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Moderne** per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso il **Dipartimento di Lingue, Letterature e Culture Moderne** in data 13 maggio 2019 con inizio alle ore 14.

La seduta è tolta alle ore 11.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Elisabetta Cacciari (Presidente)

Prof.: Michael Antonia (Componente)

Prof. Daniela Ferraro (Componente - Segretario)

*Elisabetta*