

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETT. A), DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELLA UNIVERSITA' "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI - PESCARA

SETTORE CONCORSUALE: 12/B2 - DIRITTO DEL LAVORO

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: IUS/07 - DIRITTO DEL LAVORO

(INDETTA CON D.R. N. 1176/2016 DEL 6 Settembre 2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 27 settembre 2016).

VERBALE N. 5
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

W

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 911 del 3 marzo 2017 composta dai:

Prof. Faustina Guarriello dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti - Pescara, in qualità di Presidente;
Prof. Valerio Speciale dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti - Pescara, in qualità di Segretario verbalizzante;
Prof. Vito Sandro Leccese dell'Università degli Studi "Aldo Moro" di Bari, in qualità di componente.

si riunisce il giorno 28 giugno 2017 alle ore 12 in Pescara - Viale Pindaro n. 42, presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali dell'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio così come previsto nel verbale n. 2.

Si procede quindi all'appello in seduta pubblica dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 2° verbale.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità

personale come risulta dall'elenco allegato al presente verbale (all.1).

- 1) Raimondi Enrico
- 2) Russo Marianna

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

Bracoloni Marco
Cimaglia Maria Cristina
Lanzillotta Paolo

Prima dell'inizio della riunione odierna, la Commissione ha ricevuto comunicazione dall'Ateneo della rinuncia a partecipare alla procedura selettiva comparativa dei candidati Cimaglia Maria Cristina e Lanzillotta Paolo. La Commissione, pertanto, non procede alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni di questi due candidati, come pure alle valutazioni ulteriori che presuppongono la partecipazione alla selezione e la presenza personale del candidato.

I candidati presenti vengono chiamati, in ordine alfabetico, ad illustrare e discutere i propri titoli, e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: INGLESE

Alle ore 12 e 30 viene chiamato il candidato Raimondi Enrico e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alle ore 13 viene chiamata la candidata Russo Marianna e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla **base di quanto stabilito nella seconda riunione.**

Per ciascun candidato vengono predisposti (All. 2):

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione, secondo la numerazione già attribuita da ciascun candidato nell'elenco delle pubblicazioni presentate, con applicazione della formula di conversione prevista nel Verbale n. 2;
- il punteggio complessivo (titoli + pubblicazioni) attribuito al candidato da ciascun Commissario;

- il giudizio individuale di ogni Commissario relativo alla conoscenza della lingua straniera;
- il giudizio complessivo individuale di ogni Commissario esplicativo del punteggio attribuito

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 3).

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. 4).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma come segue la graduatoria:

- 1) Raimondi Enrico
- 2) Russo Marianna

████████████████████
e designa il dott. Raimondi Enrico vincitore della procedura selettiva pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art. 24, lettera B) della legge 240/10 presso il dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, settore concorsuale 12/B2 - Diritto del lavoro, settore scientifico-disciplinare IUS/07 - Diritto del lavoro.

La Commissione si riconvoca, per via telematica, per il giorno 3 luglio 2017, alle ore 16,00, per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 19,00

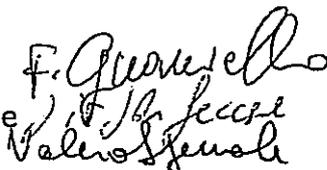
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Faustina Guarriello

Prof. Vito Sandro Leccese

Prof. Valerio Speciale



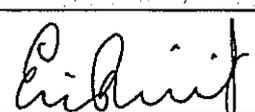
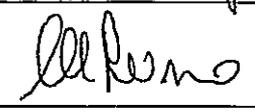
U

ALL.1) AL VERBALE N. 35

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI, SETTORE CONCORSUALE, 12/B2 - DIRITTO DEL LAVORO, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/07 - DIRITTO DEL LAVORO (INDETTA CON D.R. N. 1176/2016 DEL 6 Settembre 2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 27 settembre 2016)

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio firma candidati

Cognome	Nome	data di nascita	tipo e numero di documento	firma
Raimondi	Enrico	22/04/1974	Patente	
Russo	Marianna	12/03/1978	Patente	

U

ALL. 2) AL VERBALE N. 5

(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Valutazioni individuali della Prof.ssa Faustina Guarriello

OMISSIS

OMISSIONS

OMISSIS

Candidato **Raimondi Enrico**

Prof.ssa Faustina Guarriello

TITOLI	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	3
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	0
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
titolarità di brevetti	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

18

diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura o con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite l'indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche Interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 2	3	6	0	6	15
PUBBLICAZIONE N 3	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 5	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 6	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 7	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 8	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N 9	4	6	6	6	22
PUBBLICAZIONE N 10	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 11	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 12	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 13	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 14	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 15	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N 16	4	6	5	6	21

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	328
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	68,33
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 77,33

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	3
-----------------------------	---

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato ha presentato alcuni titoli pertinenti. In base ai criteri individuati nel Verbale 2, alla tesi di dottorato si assegnano 5 punti, in quanto congruente con SSD IUS/07; 1 punto è stato assegnato all'incarico di insegnamento annuale sul medesimo SSD; 1 punto è stato riconosciuto per la borsa di studio annuale e 2 punti per l'assegno di ricerca biennale (per un totale di 9 punti). Per quanto riguarda le pubblicazioni, a parte l'assegnazione - coerente con quanto definito nel Verbale 2 - dei 6 punti per il Criterio D (apporto individuale), trattandosi di lavori tutti effettuati singolarmente, negli altri casi i punteggi rispecchiano la valutazione alla luce dei criteri definiti nel Verbale 2 (A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ogni pubblicazione scientifica; B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica).

Per quanto riguarda il criterio A), le pubblicazioni presentate sono tutte di buon livello, con una leggera variazione tra il giudizio di buono (4 punti) o di ottimo (5 punti), mentre per alcuni lavori minori è stato attribuito il giudizio discreto, con voto 3. La congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale (criterio sub B) è piena, tranne per la pubblicazione n. 8, a cui è stato attribuito il punteggio 4. La valutazione della collocazione editoriale (criterio sub C) ha tenuto conto della qualità delle riviste in cui si è pubblicato (tutte di fascia A secondo la classificazione Anvur e di elevata rilevanza scientifica). Analogo criterio è stato seguito per capitoli di libro e per la monografie, editi presso case editrici nazionali specializzate in pubblicazioni a carattere giuridico e in un caso generaliste.

Nella prova di conoscenza della lingua straniera, il candidato dimostra una

discreta padronanza della lingua inglese.

Candidata **Russo Marianna**

Prof.ssa Faustina Guarriello

TITOLI	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	0
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	0
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
titolarità di brevetti	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	6

W

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	6	5	6	20

PUBBLICAZIONE N 2	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 3	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 4	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 6	3	6	3	6	18
PUBBLICAZIONE N 7	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 9	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 10	4	6	0	6	16
PUBBLICAZIONE N 11	2	6	2	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 13	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 14	2	6	5	6	19
PUBBLICAZIONE N 15	4	6	3	6	19

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	289
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	60,20
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 66,20

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
-----------------------------	---

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La candidata ha presentato alcuni titoli, che, sulla base dei criteri individuati nel Verbale 2 sono stati così valutati: 5 punti sono stati assegnati alla tesi di dottorato, congruente con SSD IUS/07; 1 punto è stato attribuito all'assegno di

ricerca annuale nel SSD IUS/07 presso l'Università Sapienza di Roma (per complessivi 6 punti). Gli altri titoli presentati non sono valutabili in quanto non rientranti tra quelli selezionati nel Verbale 2.

Per quanto riguarda le pubblicazioni, a parte l'assegnazione – coerente con quanto definito nel precedente Verbale 2 - dei 6 punti per il Criterio D (apporto individuale), trattandosi di lavori tutti effettuati singolarmente, negli altri casi i punteggi rispecchiano la valutazione alla luce dei criteri definiti nel Verbale 2 (A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ogni pubblicazione scientifica; B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica).

Per quanto riguarda il criterio sub A), le pubblicazioni hanno consistenza e qualità diversa, insistendo talora sullo stesso argomento in maniera alquanto ripetitiva. Alcune sono caratterizzate da buona capacità analitica e non prive di spunti di originalità: ad esse viene assegnato il punteggio 4. Altri lavori presentano carattere più ricognitivo, o riprendono argomenti già illustrati in saggi di analogo contenuto: a questi è stato assegnato il punteggio di 2 o di 3. La congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale (criterio sub B) è piena, con attribuzione del punteggio massimo di 6. La valutazione della collocazione editoriale (criterio sub C) ha tenuto conto della qualità delle riviste, di cui alcune di fascia A secondo la classificazione Anvur, mentre due non sono di fascia A ed una, di limitata rilevanza scientifica, ha una discreta diffusione all'interno della comunità dei giuslavoristi. Una delle riviste è di carattere economico ed ha una limitata diffusione nella comunità scientifica giuslavoristica. Non sono presenti lavori in libri editi a livello nazionale o locale e, quindi, non si è espressa alcuna valutazione su tale aspetto.

Nella prova di conoscenza della lingua straniera, la candidata dimostra un'ottima padronanza della lingua inglese.

Valutazioni individuali del Prof. Vito Sandro Leccese

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

Candidato **Raimondi Enrico**

Prof. Vito Sandro Lecce

TITOLI	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	3
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	0
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
titolarità di brevetti	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
--	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	------------------------------

	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 2	4	6	0	6	16
PUBBLICAZIONE N 3	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 5	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 6	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 7	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 8	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N 9	4	6	6	6	22
PUBBLICAZIONE N 10	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 11	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 12	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 13	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 14	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 15	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N 16	4	6	5	6	21

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	330
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	68,75
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 77,75

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	3
-----------------------------	---

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Titoli: in base ai criteri individuati nel Verbale n. 2 sono stati assegnati 5 punti alla tesi di dottorato di ricerca, che è totalmente congruente con il SSD IUS/07; 1 punto per l'incarico di insegnamento annuale in relazione al medesimo SSD; 1 punto per la borsa di studio annuale; 2 punti per un assegno di ricerca biennale (per complessivi 9 punti).

Pubblicazioni: nessuna delle pubblicazioni presentate è in collaborazione; pertanto, per ciascuna di esse, in coerenza con quanto definito nel precedente Verbale n. 2, è stato attribuito il punteggio di 6 con riferimento al Criterio D (apporto individuale nei lavori in collaborazione). Con riferimento agli altri criteri, i punteggi rispecchiano la valutazione compiuta sulle pubblicazioni in base ai criteri già definiti nel medesimo Verbale n. 2: A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ogni pubblicazione scientifica; B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. In particolare, in relazione al criterio A), le pubblicazioni sono di buon livello e, in alcuni casi, di ottimo livello; pertanto, sono stati attribuiti in molti casi 4 punti ("buono") o 5 punti ("ottimo"), mentre 3 punti ("discreto") sono stati attribuiti ad alcuni lavori di minor valore. La congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale (criterio B) è piena per quasi tutte le pubblicazioni (con attribuzione di 6 punti), tranne che per una (per la quale sono stati attribuiti 4 punti). La valutazione della collocazione editoriale (criterio C) ha tenuto conto della qualità delle riviste in cui si è pubblicato (tutte di fascia A secondo la classificazione Anvur e di elevata rilevanza scientifica). Ed analogo criterio è stato seguito per i capitoli di libro e per la monografia, pubblicati con case editrici nazionali, due delle quali eccellenti.

Nella prova di conoscenza della lingua straniera, il candidato ha dimostrato una discreta padronanza della lingua inglese.

Candidata **Russo Marianna**

Prof. Vito Sandro Leccese

TITOLI	Punti
--------	-------

titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	0
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	0
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
titolarità di brevetti	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	6

8

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 2	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 3	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 4	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 6	3	6	3	6	18

PUBBLICAZIONE N 7	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 9	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 10	4	6	0	6	16
PUBBLICAZIONE N 11	2	6	2	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 13	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 14	2	6	5	6	19
PUBBLICAZIONE N 15	3	6	3	6	18

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	288
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	60
--	----

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 66

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
-----------------------------	---

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Titoli: in base ai criteri individuati nel Verbale n. 2 sono stati assegnati 5 punti alla tesi di dottorato di ricerca, che è totalmente congruente con il SSD IUS/07; 1 punto per l'assegno di ricerca annuale nel medesimo (per complessivi 6 punti); gli altri Titoli presentati non sono valutabili, poiché non rientrano tra quelli individuati nel Verbale n. 2.

Pubblicazioni: nessuna delle pubblicazioni presentate è in collaborazione; pertanto, per ciascuna di esse, in coerenza con quanto definito nel precedente Verbale n. 2, è stato attribuito il punteggio di 6 con riferimento al Criterio D (apporto individuale nei lavori in collaborazione). Con riferimento agli altri criteri, i punteggi rispecchiano la valutazione compiuta sulle pubblicazioni in base ai criteri già definiti nel medesimo Verbale n. 2: A) originalità,

innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ogni pubblicazione scientifica; B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

In particolare, in relazione al criterio A), alcune pubblicazioni sono caratterizzate da accuratezza di analisi e spunti di originalità, giustificando la valutazione di "buono" (punteggio 4); in altri lavori prevale un approccio descrittivo, con riflessioni comunque attente al dibattito in corso ed essi risultano, pertanto, discreti (punteggio 3); in altri ancora vengono riproposte opinioni e, talora, intere parti già pubblicate in saggi di analogo contenuto ed essi risultano, comunque, di qualità "sufficiente" (punteggio 2).

La congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale (criterio B) è piena per tutte le pubblicazioni (con attribuzione di 6 punti). La valutazione della collocazione editoriale (criterio C) ha tenuto conto della qualità delle riviste, alcune collocate in fascia A, secondo la classificazione Anvur, e di elevata rilevanza scientifica; una non rientrante in fascia A, ma con una discreta diffusione all'interno della comunità dei giuslavoristi; una non rientrante in fascia A e con minore diffusione nella medesima comunità.

Nella prova di conoscenza della lingua straniera, la candidata ha dimostrato un'ottima conoscenza della lingua inglese.

Valutazioni individuali del Prof. Valerio Speciale



OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

Candidato **Raimondi Enrico**

Prof. Valerio Speziale

TITOLI	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	3
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	0
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
titolarità di brevetti	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9

5

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 2	4	6	0	6	16

PUBBLICAZIONE N 3	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 5	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 6	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 7	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 8	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N 9	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N 10	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 11	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 12	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 13	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 14	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 15	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N 16	4	6	5	6	21

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	332
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	69,16
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 78,16

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	3
-----------------------------	---

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato ha presentato diversi Titoli. In base ai criteri individuati nel Verbale 2: a) 5 punti sono stati assegnati alla tesi di dottorato di ricerca, perché si tratta di elaborato totalmente congruente con SSD IUS/07; b) 1 punto è stato

attribuito all'incarico di insegnamento annuale sempre in relazione al medesimo SSD; c) 1 punto è stato riconosciuto per la borsa di studio annuale e altri 2 punti per un assegno di ricerca biennale (per complessivi 9 punti). Per quanto riguarda le pubblicazioni, a parte l'assegnazione - coerente con quanto definito nel precedente Verbale 2 - dei 6 punti per il Criterio D (apporto individuale), trattandosi di lavori tutti effettuati singolarmente, negli altri casi i punteggi rispecchiano la valutazione alla luce dei criteri definiti nel Verbale 2 (A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ogni pubblicazione scientifica; B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica).

Per quanto riguarda il criterio sub A), le pubblicazioni sono di buon livello e, in alcuni casi, di livello "ottimo". Pertanto vi è stata, in molti casi, l'attribuzione di 4 punti (giudizio di "buono") o di 5 punti (giudizio di "ottimo"). Solo per alcuni lavori, di minor valore, vi è stata l'attribuzione del voto 3 ("discreto"). La congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale (criterio sub B) è buona (con attribuzione di 6 punti), tranne che per un lavoro (a cui è stato attribuito il punteggio di 4). La valutazione della collocazione editoriale (criterio sub C) ha tenuto conto della qualità delle riviste in cui si è pubblicato (tutte di fascia A secondo la classificazione Anvur e di elevata rilevanza scientifica). Ed analogo criterio è stato seguito per le monografie, realizzate da editori nazionali, di cui due di assoluta eccellenza ed un altro di livello inferiore (con attribuzione di un minor punteggio)

Nella prova di conoscenza della lingua straniera, il candidato ha dimostrato una discreta conoscenza della lingua inglese.

Candidato **Russo Marianna**

Prof. Valerio Speciale

TITOLI	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	0
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	0

realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
titolarità di brevetti	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	6

18

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	2	6	5	6	19
PUBBLICAZIONE N 2	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 3	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 4	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 6	3	6	3	6	18
PUBBLICAZIONE N 7	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 9	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 10	3	6	0	6	15
PUBBLICAZIONE N 11	2	6	2	6	16

PUBBLICAZIONE N 12	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 13	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 14	2	6	5	6	19
PUBBLICAZIONE N 15	3	6	3	6	18

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	286
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	59,58
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 65,5 CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
---	---

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La candidata ha presentato diversi Titoli. In base ai criteri individuati nel Verbale 2: a) 5 punti sono stati assegnati alla tesi di dottorato di ricerca, perché si tratta di elaborato totalmente congruente con SSD IUS/07; b) 1 punto è stato attribuito all'assegno di ricerca annuale nel SSD IUS/07 presso l'Università La Sapienza di Roma (per complessivi 6 punti). Gli altri Titoli presentati non sono valutabili in quanto non rientranti tra quelli selezionati nel Verbale 2. Per quanto riguarda le pubblicazioni, a parte l'assegnazione - coerente con quanto definito nel precedente Verbale 2 - dei 6 punti per il Criterio D (apporto individuale), trattandosi di lavori tutti effettuati singolarmente, negli altri casi i punteggi rispecchiano la valutazione alla luce dei criteri definiti nel Verbale 2 (A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ogni pubblicazione scientifica; B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica).

Per quanto riguarda il criterio sub A), le pubblicazioni sono di livello diverso. Alcune dimostrano una buona capacità analitica e, in qualche caso, esprimono spunti di originalità, anche se non tali da poter essere qualificati come lavori "ottimi" o "eccellenti". Per tale ragione ad essi è stato assegnato il punteggio 4. Altri lavori sono più ricognitivi, o riproduttivi di opinioni espresse in saggi di analogo contenuto e comunque di spessore scientifico inferiore. Ad essi, a

seconda del contenuto, sono stati assegnati i punteggi di 2 ("sufficiente") o 3 ("discreto"). La congruenza di tutte le pubblicazioni con il settore concorsuale (criterio sub B) è buona (con attribuzione di 6 punti). La valutazione della collocazione editoriale (criterio sub C) ha tenuto conto della qualità delle riviste in cui si è pubblicato. Infatti, solo alcune sono di fascia A secondo la classificazione Anvur e di elevata rilevanza scientifica. Altre due non appartengono alla fascia A ed una, di limitata rilevanza scientifica, ha una discreta diffusione all'interno della comunità dei giuslavoristi. Mentre l'altra – di carattere più propriamente economico – ha una diffusione inferiore in ambito giuslavoristico. Non sono presenti lavori in libri editi a livello nazionale o locale e, quindi, non si è espressa alcuna valutazione su tale aspetto.

Nella prova di conoscenza della lingua straniera, la candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese.



ALL. 3) AL VERBALE N. 5
(Valutazione COLLEGALE dei CANDIDATI)

OMISSIS

OMISSIS

OMISSIS

Candidato **Raimondi Enrico**

18

TITOLI	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	3
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	0
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
titolarità di brevetti	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 2	4	6	0	6	16
PUBBLICAZIONE N 3	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N 5	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 6	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 7	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 8	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N 9	4	6	6	6	22
PUBBLICAZIONE N 10	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 11	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 12	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 13	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 14	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 15	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N 16	4	6	5	6	21

18

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	330
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	68,75
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 77,75

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	3
-----------------------------	---

GIUDIZIO COMPLESSIVO COLLEGIALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato ha presentato diversi Titoli. In base ai criteri individuati nel Verbale 2: a) 5 punti sono stati assegnati alla tesi di dottorato di ricerca, perché si tratta di elaborato totalmente congruente con SSD IUS/07; b) 1 punto è stato attribuito all'incarico di insegnamento annuale sempre in relazione al medesimo SSD; c) 1 punto è stato riconosciuto per la borsa di studio annuale e altri 2 punti per un assegno di ricerca biennale (per complessivi 9 punti). Per quanto riguarda le pubblicazioni, a parte l'assegnazione – coerente con quanto definito nel precedente Verbale 2 - dei 6 punti per il Criterio D (apporto individuale), trattandosi di lavori tutti effettuati singolarmente, negli altri casi i punteggi rispecchiano la valutazione alla luce dei criteri definiti nel Verbale 2 (A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ogni pubblicazione scientifica; B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica).

Per quanto riguarda il criterio sub A), le pubblicazioni sono di buon livello e, in alcuni casi, di livello "ottimo". Pertanto vi è stata, in molti casi, l'attribuzione di 4 punti (giudizio di "buono") o di 5 punti (giudizio di "ottimo"). Solo per alcuni lavori, di minor valore, vi è stata l'attribuzione del voto 3 ("discreto"). La congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale (criterio sub B) è buona (con attribuzione di 6 punti), tranne che per un lavoro (a cui è stato attribuito il punteggio di 4). La valutazione della collocazione editoriale (criterio sub C) ha tenuto conto della qualità delle riviste in cui si è pubblicato (tutte di fascia A secondo la classificazione Anvur e di elevata rilevanza scientifica). Ed analogo criterio è stato seguito per le monografie, realizzate da editori nazionali, di cui due di assoluta eccellenza ed un altro di livello inferiore (con attribuzione di un minor punteggio)

Nella prova di conoscenza della lingua straniera, il candidato ha dimostrato una discreta conoscenza della lingua inglese.

Candidato **Russo Marianna**

TITOLI	Punti
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	5
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	0
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	0
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0
titolarità di brevetti	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	6

U

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, delimitato esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 2	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 3	4	6	3	6	19

PUBBLICAZIONE N 4	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 6	3	6	3	6	18
PUBBLICAZIONE N 7	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 9	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 10	4	6	0	6	16
PUBBLICAZIONE N 11	2	6	2	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	3	6	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 13	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N 14	2	6	5	6	19
PUBBLICAZIONE N 15	3	6	3	6	18

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

18

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	288
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	60
--	----

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 66

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
-----------------------------	---

GIUDIZIO COMPLESSIVO COLLEGIALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Titoli: in base ai criteri individuati nel Verbale n. 2 sono stati assegnati 5 punti alla tesi di dottorato di ricerca, che è totalmente congruente con il SSD IUS/07; 1 punto per l'assegno di ricerca annuale nel medesimo (per complessivi 6 punti); gli altri Titoli presentati non sono valutabili, poiché non rientrano tra quelli individuati nel Verbale n. 2.

Pubblicazioni: nessuna delle pubblicazioni presentate è in collaborazione; pertanto, per ciascuna di esse, in coerenza con quanto definito nel precedente Verbale n. 2, è stato attribuito il punteggio di 6 con riferimento al Criterio D

(apporto individuale nei lavori in collaborazione). Con riferimento agli altri criteri, i punteggi rispecchiano la valutazione compiuta sulle pubblicazioni in base ai criteri già definiti nel medesimo Verbale n. 2: A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ogni pubblicazione scientifica; B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura; C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

In particolare, in relazione al criterio A), alcune pubblicazioni sono caratterizzate da accuratezza di analisi e spunti di originalità, giustificando la valutazione di "buono" (punteggio 4); in altri lavori prevale un approccio descrittivo, con riflessioni comunque attente al dibattito in corso ed essi risultano, pertanto, discreti (punteggio 3); in altri ancora vengono riproposte opinioni e, talora, intere parti già pubblicate in saggi di analogo contenuto ed essi risultano, comunque, di qualità "sufficiente" (punteggio 2).

La congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale (criterio B) è piena per tutte le pubblicazioni (con attribuzione di 6 punti). La valutazione della collocazione editoriale (criterio C) ha tenuto conto della qualità delle riviste, alcune collocate in fascia A, secondo la classificazione Anvur, e di elevata rilevanza scientifica; una non rientrante in fascia A, ma con una discreta diffusione all'interno della comunità dei giuslavoristi; una non rientrante in fascia A e con minore diffusione nella medesima comunità.

Nella prova di conoscenza della lingua straniera, la candidata ha dimostrato un'ottima conoscenza della lingua inglese.

ALL. 4) AL VERBALE N. 5

**GIUDIZIO FINALE COLLEGALE, RELATIVO A CIASCUN CANDIDATO,
ESPLICATIVO DEI PUNTEGGI E DELLA PRODUTTIVITA' COMPLESSIVA**

OMISSIS

Candidato **RAIMONDI ENRICO**

Per quanto riguarda la valutazione dei titoli e il giudizio relativo alla qualità e alla quantità delle pubblicazioni del dott. Raimondi si intende qui riportato il giudizio complessivo collegiale esplicativo del punteggio contenuto nell'allegato 3 al presente Verbale n. 5.

In merito alla produttività complessiva, il collegio ritiene che il candidato abbia coltivato con continuità e in un lungo arco temporale il diritto del lavoro e che la sua produzione scientifica, quantitativamente significativa, sia complessivamente contrassegnata da qualità buona e, in alcuni casi, ottima, con risultati a volte molto originali.

Candidato **RUSSO MARIANNA**

Per quanto riguarda la valutazione dei titoli e il giudizio relativo alla qualità e alla quantità delle pubblicazioni della dott.ssa Russo si intende qui riportato il giudizio complessivo collegiale esplicativo del punteggio contenuto nell'allegato 3 al presente Verbale n. 5.

In merito alla produttività complessiva, il collegio ritiene che la candidata abbia coltivato con continuità il diritto del lavoro e che la sua produzione scientifica, anche se concentrata in un ridotto lasso temporale, sia contrassegnata da risultati di qualità talora discreta e, in altri casi, buona, con risultati a volte originali.