

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 06/F1 - "MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE"; S.S.D. MED/28 - "MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE - BANDITA CON D.R. 2265 PROT. N. 65467 DEL 13/12/2016 - PUBBLIC. SU ALBO ON LINE N. 5183 DEL 16/12/2016.

**VERBALE N. 4**  
**(Chiarimenti ed errata corrige)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 914 del 2017 PROT. N. 11085 del 06/03/2017 composta dai:

Prof. Ugo Covani dell'Università degli Studi di Pisa  
Prof. Giorgio Perfetti dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara  
Prof. Giuseppina Campisi dell'Università degli Studi di Palermo

in data 25/10/2017, alle ore 12.00, a seguito della richiesta di chiarimenti pervenuta via email ai membri della Commissione (Allegato A) dal Settore del Personale Docente in data 28.09.2017 (prot.46844), si è riunita per via telematica al fine di ottemperare riscontrare la mail di cui sopra. In premessa, i membri della Commissione dichiarano che, dandone evidenza nel presente verbale, si limiteranno:

- i) alla correzione di eventuali errori materiali nella stesura dei verbali e nella elaborazione dei dati e/o di difformità nella valutazione dei profili dei candidati rispetto ai criteri di valutazione formulati nel corso della prima riunione;
- ii) alla rettifica dei giudizi individuali e collettivi dei candidati, ove si rendesse necessaria a seguito delle correzioni di cui al punto i);
- iii) a fornire i chiarimenti richiesti con la mail di cui in allegato A.

Innanzitutto la Commissione, a seguito di una attenta rilettura del verbale della prima riunione prende atto del fatto che l'arrotondamento del punteggio era stato previsto con esclusivo riferimento alla "Valutazione della produzione scientifica" (pag. 3-6 del Verbale della prima riunione), dove, alle pagg. 5 e 6 così si legge:

**"La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso se la media risultante sarà  $\geq 0,5$  o per difetto se la media risultante sarà  $< 0,5$ ."**

Invece, nella compilazione dell'Allegato C al verbale della terza riunione, la Commissione aveva proceduto all'arrotondamento del risultato complessivo piuttosto che a quello della sola prima riga della tabella in Allegato C denominata "Valutazione Produzione Scientifica".

Pertanto la Commissione provvede a ricalcolare il punteggio della tabella di valutazione dell'Allegato C, secondo i criteri enunciati nel verbale della prima riunione. Da tale ricalcolo, si evince che i risultati della valutazione sono i seguenti: Candidata Iezzi punti 50,01; Candidato Tripodi punti 50,34.

La Commissione, comunque, osserva che l'operazione di arrotondamento applicata solo alla voce "Valutazione della produzione Scientifica" e non anche alle altre tre voci della tabella che concorrono alla valutazione complessiva (quinta riga della tabella in allegato C) frutto di un errore materiale, esporrebbe il giudizio ad una censura di illogicità. E' evidente che, a rigor di logica, la stessa procedura avrebbe dovuto essere applicata a tutte le voci, ma la Commissione ha omesso di indicarlo, all'atto della stesura del verbale della prima riunione, in corrispondenza di tutte e quattro le voci della valutazione in modo da ottenere sempre numeri interi. Applicando l'arrotondamento a tutte e quattro le righe della tabella il risultato finale sarebbe, ancora una volta, di parità (51 punti totali) per i due candidati.

In ogni caso, essendo lo scarto percentuale tra le due valutazioni estremamente ridotto e pari, al più, allo 0.66% (Candidata Iezzi punti 50,01; Candidato Tripodi punti 50,34), la Commissione conclude che quanto si legge nella prima parte dell'incipit del Giudizio Collegiale Complessivo allegato al Verbale n. 3, ovvero:

*Le griglie approvate nella prima riunione telematica per la valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e dell'esperienza professionale danno risultanze numeriche sostanzialmente equivalenti nelle tre valutazioni individuali ed in quella collegiale.*

continua ad essere pienamente valido e non richiede, pertanto, di essere in alcun modo modificato a fronte del ricalcolo del punteggio finale dell'allegato C.

Per quanto attiene alla seconda parte dell'incipit del Giudizio Collegiale Complessivo di cui sopra, ove si legge:

*Si decide pertanto di analizzare in modo più ampio ed articolato i curricula dei due candidati tenendo conto dei giudizi individuali elaborati dai commissari.*

è opportuno richiamare il fatto che a pag.4 del Verbale della prima riunione, con riferimento al criterio "Valutazione della produzione Scientifica" si legge quanto segue:

*"La Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori:*

- 1. numero totale delle citazioni;*
- 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;*
- 3. "impact factor" totale;*
- 4. "impact factor" medio per pubblicazione;*
- 5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili)."*

Con riferimento ai suddetti indicatori, si osserva che, mentre quelli di cui ai punti 3 e 4, limitatamente alle 14 pubblicazioni presentate, concorrono a stabilire il punteggio da assegnare al criterio C (Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione) dell'Allegato B, i rimanenti indicatori (1. numero totale delle citazioni; 2. numero medio di citazioni per pubblicazione; 5. Combinazioni dei precedenti ecc.) non sono stati considerati nella compilazione degli allegati B e C.

Per altro, come si legge a Pag. 6 del Verbale della prima riunione

*"La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione."*

Significando con ciò che la valutazione della produzione scientifica non si esaurisce necessariamente con la mera attribuzione di un punteggio da riportare nella tabella di cui in allegato C, ma può essere oggetto di un esame più articolato e specifico, qualora la Commissione lo ritenga opportuno. Pertanto, tenuto anche conto del risultato di sostanziale parità che emerge dalla tabella in Allegato C,

la Commissione ha ritenuto opportuno procedere ad un esame più approfondito estraendo dai giudizi individuali dei Commissari ulteriori elementi di valutazione con riferimento ai suddetti criteri 1, 2, 5 che, altrimenti, sarebbero rimasti, di fatto, non considerati, e ne ha dato atto nei Giudizi Collegiali contenuti nell'allegato "Giudizi Collegiali Complessivi" al verbale della 3 riunione. In tali giudizi, ferma restando la sostanziale equivalenza delle valutazioni contenute nell'Allegato C di cui la Commissione dà atto nell'incipit del Giudizio Collegiale e Complessivo, è stata posta in evidenza la valutazione differenziata cui si perviene utilizzando gli ulteriori criteri di valutazione di cui ai precedenti punti 1, 2, 5. Dai Giudizi Collegiali risultanti da tale processo, contenuti nell'allegato Giudizio Collegiale Complessivo, emerge con chiarezza, sia sul complesso della produzione scientifica che sulle 14 pubblicazioni presentate, a fronte di una sostanziale o completa equivalenza della valutazione riportata in tabella C, una netta superiorità del profilo della candidata Iezzi con riferimento ai criteri 1, 2, 5. Questo motiva il Giudizio complessivo che vede prevalere la candidata Iezzi.

Ritenendo di aver risposto alle richieste di cui alla Nota prot.46844 e di aver fornito i chiarimenti richiesti, la Commissione all'unanimità approva il presente verbale. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione. Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2016@unich.it](mailto:concorsigelmini2016@unich.it) al Responsabile del Procedimento.

La seduta viene tolta alle ore 12,30.

Letto approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE:

Prof. Ugo Covani (Presidente).....

Prof. Giuseppina Campisi (Componente).....

Prof. Giorgio Perfetti (Segretario).....  


PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 06/F1 - "MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE"; S.S.D. MED/28 - "MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE - BANDITA CON D.R. 2265 PROT. N. 65467 DEL 13/12/2016 - PUBBLIC. SU ALBO ON LINE N. 5183 DEL 16/12/2016.

#### DICHIARAZIONE

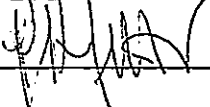
IL SOTTOSCRITTO PROF. Giorgio Perfetti, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER CONCORSO MED-28 N. 1 PROF. ASSOCIATO

#### DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [perfetti@unich.it](mailto:perfetti@unich.it) E VIA SKYPE CON NICKNAME giorgioperfetti, ALLA DEFINIZIONE DEI CHIARIMENTI RICHIESTI IN MERITO ALLA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIORGIO PERFETTI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Perfetti', is written over a solid horizontal line.

DATA 25/10/2017

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE  
SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 1998  
"MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE" S.S.D. "MALATTIE  
ODONTOSTOMATOLOGICHE" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE  
BIOTECNOLOGICHE - BANDITA CON D.R. 2265 PROT. N. 65467 DEL 13/12/16  
ALBO ON LINE N. 5183 DEL 16/12/2016.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Giuseppina Campisi MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL MIO  
ACCOUNT E-MAIL [campisi@odonto.unipa.it](mailto:campisi@odonto.unipa.it) E VIA SKYPE CON NICKNAME  
DEFINIZIONE DEI CHIARIMENTI RICHIESTI IN MERITO ALLA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI  
LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PRESIDENTE  
PERFETTO PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI  
IDENTITA'

IN FEDE



Palermo, 25/10/2017

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 06/F1 - "MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE"; S.S.D. MED/28 - "MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE - BANDITA CON D.R. 2265 PROT. N. 65467 DEL 13/12/2016 - PUBBLIC. SU ALBO ON LINE N. 5183 DEL 16/12/2016.

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. UGO COVANI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: covani@covani.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CHIARIMENTI RICHIESTI IN MERITO ALLA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIORGIO PERGETTI SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 25 OTTOBRE 2017