

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO ECONOMIA

SETTORE CONCORSUALE 13/D2 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S03 STATISTICA ECONOMICA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 28/08/2018).

VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4549/2018 prot. n. 76205 del 04/12/2018 composta dai:

Prof. ROBERTO BENEDETTI dell'Università degli Studi CHIETI - PESCARA (Presidente)

Prof. PAOLO POSTIGLIONE dell'Università degli Studi CHIETI - PESCARA

Prof. MARIA SIMONA ANDREANO dell'Università degli Studi UNIVERSITAS MERCATORUM (Segretario)

si riunisce il giorno 28/02/2019 alle ore 14:20 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato - Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO - AULA MULTIMEDIALE DEL RETTORATO, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello in seduta pubblica dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco allegato al presente verbale (all.1).

- 1) RAPPOSELLI AGNESE
- 2) VIDOLI FRANCESCO

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

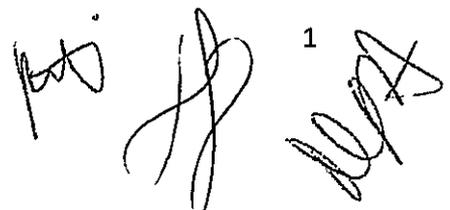
- 1) FABRIZI ELENA
- 2) FORTUNA FRANCESCA

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli in ordine alfabetico, e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera inglese.

Alle ore 14:35 viene chiamata la candidata RAPPOSELLI AGNESE e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 15:15 viene chiamato il candidato VIDOLI FRANCESCO e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.



Per ciascun candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 2).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 3).

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. 4).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

- 1) VIDOLI FRANCESCO
- 2) RAPPOSELLI AGNESE

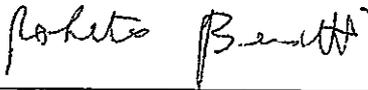
e designa il dott. VIDOLI vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il Dipartimento di Economia, Settore Concorsuale 13/D2 Settore Scientifico-Disciplinare SECS-S03 Statistica Economica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 28/02/2019 alle ore 17:00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 16:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

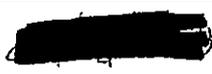
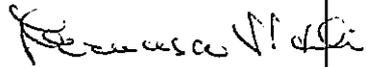
Prof. ROBERTO BENEDETTI	
Prof. PAOLO POSTIGLIONE	
Prof.ssa MARIA SIMONA ANDREANO	

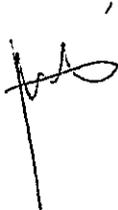
ALL.1) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO ECONOMIA SETTORE CONCORSUALE 13/D2 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S03 STATISTICA ECONOMICA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 28/08/2018).

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio firma candidati

Cognome	Nome	data di nascita	tipo e numero di documento	firma
FABRIZI	ELENA	A S S E N T E		
FORTUNA	FRANCESCA	A S S E N T E		
RAPPOSELLI	AGNESE			
VIDOLI	FRANCESCO			

ALL. 2) AL VERBALE N.3

(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato **AGNESE RAPPOSELLI**

Prof. ROBERTO BENEDETTI

TITOLI	PUNTI
<p>a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti 	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p> <p style="text-align: center;">3</p>
<p>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI 	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p> <p style="text-align: center;">2</p>
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2 	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p> <p style="text-align: center;">2</p>
<p>d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p> <p style="text-align: center;">0</p>
<p>e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p> <p style="text-align: center;">0</p>
<p>f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2 	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p> <p style="text-align: center;">3</p>
<p>g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p>

	0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3 1
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 0
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5 5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	16

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI NON BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
16	10	1



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	4	6	1 (posizione non importante in ordine non alfabetico, 3 autori)	14
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	6	4	19
PUBBLICAZIONE N 6	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 8	3	5	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 10	4	3	5	3	15
PUBBLICAZIONE N 11	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	3	4	4	4	15

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	200
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	55,56
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 71,56 CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
---	---

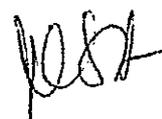
6

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Dalla discussione dei titoli e del curriculum della candidata si evince che la stessa è sempre stata particolarmente attiva nelle ricerche in cui è stata coinvolta. L'attività finora svolta risulta sufficientemente coerente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura, facendogli maturare un insieme consistente di titoli la cui esposizione è risultata convincente.

Durante la discussione, di fronte alla commissione, delle pubblicazioni presentate la candidata ha evidenziato una padronanza dei temi studiati ed una buona conoscenza dei metodi utilizzati.

Il colloquio ha mostrato inoltre che la candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo sulla candidata è buono.



Candidato **AGNESE RAPPOSELLI**

Prof. PAOLO POSTIGLIONE

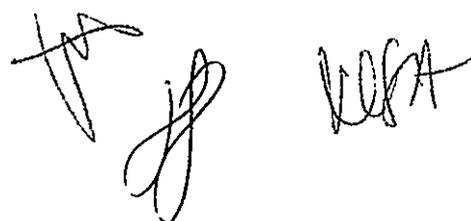
TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punto 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3 3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2 2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 2
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3 3
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale:	Fino ad un massimo di punti 3 1


8

punteggio 1 3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 0
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5 5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	16

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI NON BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
16	10	1



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	4	6	1 (posizione non importante in ordine non alfabetico, 3 autori)	14
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	6	4	19
PUBBLICAZIONE N 6	3	5	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 8	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 10	3	3	5	3	14
PUBBLICAZIONE N 11	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	3	4	4	4	15

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	197
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	54,72
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **70,72**

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
-----------------------------	---

10




GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

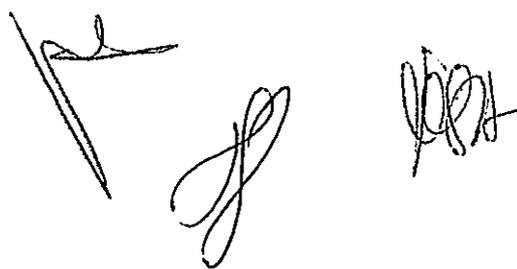
Dalla discussione dei titoli e del curriculum della candidata si può dedurre una attività di ricerca abbastanza congrua con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura, facendogli maturare un insieme sostanzioso di titoli la cui esposizione è risultata soddisfacente.

Durante la discussione delle pubblicazioni presentate, la candidata dimostra una apprezzabile padronanza dei temi trattati ed una buona conoscenza delle metodologie di ricerca adottate.

La discussione viene affrontata segnalando con attenzione gli elementi di originalità dei lavori presentati.

Il colloquio ha mostrato inoltre che la candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sulla candidata è buono.



Candidato **AGNESE RAPPOSELLI**

Prof. MARIA SIMONA ANDREANO

TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3 3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2 2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 2
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3 3
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale:	Fino ad un massimo di punti 3 1

punteggio 1 3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 0
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5 5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	16

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI NON BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni editte nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
16	10	1

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	5	6	1 (posizione non importante in ordine non alfabetico, 3 autori)	15
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 5	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 6	3	5	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 8	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 10	3	4	5	3	15
PUBBLICAZIONE N 11	3	5	3	6	17
PUBBLICAZIONE N 12	3	4	4	4	15

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	199
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	55,28
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **71,28**

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
-----------------------------	---

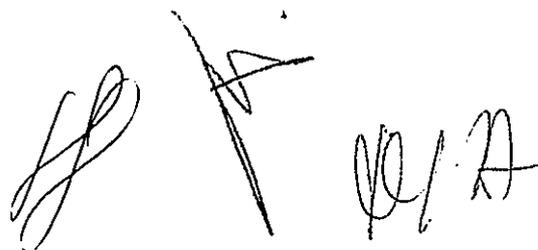
GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Dalla discussione dei titoli e del curriculum della candidata si evince un buon insieme di titoli ed una attività di ricerca sufficientemente congrui con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura. La qualità e la quantità dei titoli è rilevante e la loro esposizione è risultata convincente.

Durante la discussione di fronte alla commissione delle pubblicazioni presentate la candidata ha esposto in maniera chiara ed approfondita tutte le pubblicazioni presentate evidenziando, quando necessario, i loro aspetti innovativi. E' apparsa apprezzabile la varietà della tipologia di pubblicazione e buona la collocazione editoriale.

Il colloquio ha mostrato inoltre che la candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sulla candidata è buono.



Candidato **FRANCESCO VIDOLI**

Prof. **ROBERTO BENEDETTI**

TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3 3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2 1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 0
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3 1
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1	Fino ad un massimo di punti 3 3

   16

3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 2
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5 5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	15

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI NON BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
11	6	2

Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature on the left, a signature in the middle, and the initials 'RGA' on the right.

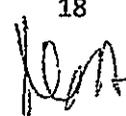
NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	19
PUBBLICAZIONE N 2	6	4	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 3	5	5	6	4	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	3	14
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	6	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	21
PUBBLICAZIONE N 7	6	5	6	3	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	3	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N 11	4	4	1	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	14
PUBBLICAZIONE N 12	5	5	6	6	22

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	222
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	61,67
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **76,67**




 18


CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
-----------------------------	---

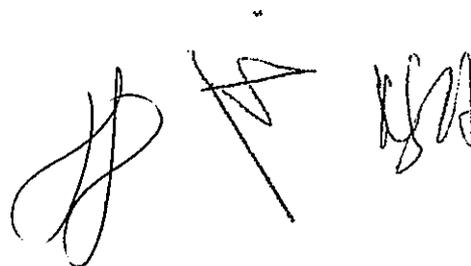
GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Dalla discussione dei titoli e del curriculum del candidato si evince che: lo stesso ha maturato una buona esperienza nelle attività di ricerca in cui è coinvolto; l'attività finora svolta risulta coerente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura; la produzione scientifica che ne è risultata è buona sia da un punto di vista qualitativo che quantitativo. L'esposizione risulta essere convincente e coinvolgente.

La discussione di fronte alla commissione delle pubblicazioni presentate ha evidenziato una buona padronanza dei temi studiati ed una buona conoscenza dei metodi utilizzati.

Durante il colloquio il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sul candidato è buono.



Candidato **FRANCESCO VIDOLI**

Prof. PAOLO POSTIGLIONE

TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3 3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2 1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 0
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3 1
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1	Fino ad un massimo di punti 3 3

3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2		
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2	2
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0	0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI		15

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI NON BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
11	6	2

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	19
PUBBLICAZIONE N 2	6	4	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 3	5	5	6	4	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	3	14
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	6	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	21
PUBBLICAZIONE N 7	6	5	6	3	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	3	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	17
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N 11	3	3	1	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	12
PUBBLICAZIONE N 12	5	5	6	6	22

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	219
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	60,83
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **75,83**



22

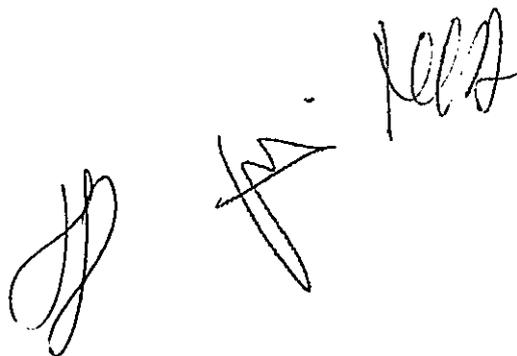
GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La produzione scientifica complessivamente presenta elevato rigore metodologico, buoni spunti di originalità ed innovazione. Essa è congrua con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura, mentre la rilevanza complessiva della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. L'esposizione è apparsa molto soddisfacente.

Il candidato, nel corso della discussione, dimostra padronanza dei temi trattati e conoscenza delle metodologie di ricerca adottate. La discussione viene affrontata segnalando con attenzione le peculiarità dei lavori presentati ed i possibili sviluppi futuri delle sue ricerche.

Durante il colloquio il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

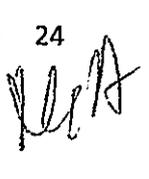
Il giudizio complessivo è buono.



Candidato **FRANCESCO VIDOLI**

Prof. **MARIA SIMONA ANDREANO**

TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3 3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2 1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 0
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3 1
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1	Fino ad un massimo di punti 3 3

   24

3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2		
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2	2
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0	0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI		15

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI NON BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
11	6	2

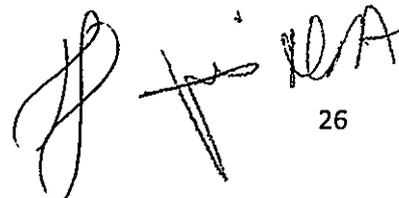
Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature on the left and the letters 'PFA' on the right.

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	4	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 2	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 3	6	5	6	4	21
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	3	3	15
PUBBLICAZIONE N 6	5	6	6	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	22
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	3	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	17
PUBBLICAZIONE N 10	5	6	4	4	19
PUBBLICAZIONE N 11	3	5	1	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	14
PUBBLICAZIONE N 12	5	4	6	6	21

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	222
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	61,67
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **76,67**



26

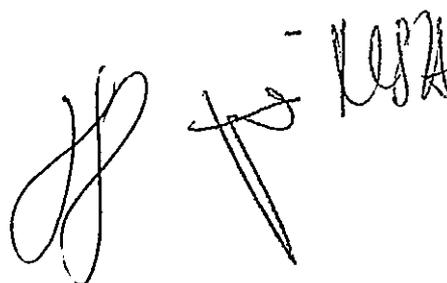
GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato presenta titoli e discute una attività di ricerca entrambi congrui con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura. La produzione scientifica è di buon livello e viene esposta in maniera chiara ed approfondita. La presentazione è stata organica e scorrevole ed il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza sia teorica che pratica dei metodi adottati.

La varietà della tipologia di pubblicazioni e della loro collocazione editoriale è buona.

Il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sul candidato è buono.

Handwritten signature and initials. The signature is a stylized, cursive 'S' followed by a vertical line. To the right, there are initials 'KSA' with a horizontal line above them.

ALL. 3) AL VERBALE N.3
(Valutazione COLLEGIALE dei CANDIDATI)

Candidato **AGNESE RAPPOSELLI**

TITOLI	PUNTI
<p>a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti 	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p> <p align="center">3</p>
<p>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI 	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p> <p align="center">2</p>
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2 	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p> <p align="center">2</p>
<p>d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p> <p align="center">0</p>
<p>e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p> <p align="center">0</p>
<p>f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2 	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p> <p align="center">3</p>
<p>g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p> <p align="center">0</p>
<p>h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p>	<p>Fino ad un massimo</p>

CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2	di punti 3 1
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 0
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5 5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	16

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI NON BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
16	10	1

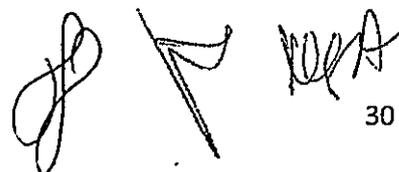
Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature on the left, a signature in the middle, and initials 'RGA' on the right.

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	4	6	1 (posizione non importante in ordine non alfabetico, 3 autori)	14
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	6	4	19
PUBBLICAZIONE N 6	3	5	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 8	3	4	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 10	3	3	5	3	14
PUBBLICAZIONE N 11	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	3	4	4	4	15

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	197
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	54,72
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **70,72**



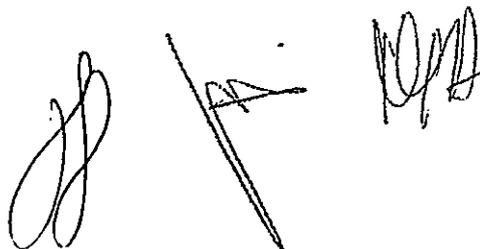
GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La discussione dei titoli e del curriculum della candidata fa emergere un buon insieme di titoli ed una attività di ricerca sufficientemente coerenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura. L'esposizione dei consistenti titoli risulta del tutto convincente.

La candidata ha esposto in maniera chiara ed approfondita tutte le pubblicazioni presentate, evidenziando padronanza dei temi studiati ed una buona conoscenza dei metodi utilizzati. E' apparsa apprezzabile la varietà della tipologia di pubblicazione e buona la collocazione editoriale.

Il colloquio ha mostrato inoltre che la candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sulla candidata è: buono.



Candidato **FRANCESCO VIDOLI**

TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3 3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2 1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2 0
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3 1
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale:	Fino ad un massimo di punti 3 3



punteggio 2		
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2	2
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0	0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI		15

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

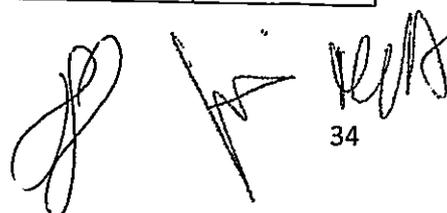
SETTORI NON BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
11	6	2

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	19
PUBBLICAZIONE N 2	6	4	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 3	5	5	6	4	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	3	14
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	6	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	21
PUBBLICAZIONE N 7	6	5	6	3	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	3	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	17
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N 11	3	4	1	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	13
PUBBLICAZIONE N 12	5	5	6	6	22

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	220
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	61,11
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **76,11**



GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La discussione dei titoli e del curriculum del candidato fa emergere una produzione scientifica complessivamente caratterizzata da elevato rigore metodologico con ottimi spunti di originalità. I titoli presentati risultano, inoltre, congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura, mentre la rilevanza complessiva della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. L'esposizione è apparsa del tutto convincente.

Il candidato dimostra una conoscenza approfondita delle metodologie di ricerca usate, una appropriata padronanza delle tematiche affrontate. Inoltre, discute i suoi contributi, evidenziando con attenzione i punti di forza dei lavori presentati ed i possibili sviluppi futuri delle sue ricerche.

Durante il colloquio il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo è: buono.



ALL. 4) AL VERBALE N. 3

Candidato **AGNESE RAPPOSELLI**

GIUDIZIO FINALE COLLEGALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La discussione dei titoli e del curriculum della candidata fa emergere un buon insieme di titoli ed una attività di ricerca sufficientemente coerenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura. L'esposizione dei consistenti titoli risulta del tutto convincente.

La candidata ha esposto in maniera chiara ed approfondita tutte le pubblicazioni presentate, evidenziando padronanza dei temi studiati ed una buona conoscenza dei metodi utilizzati. E' apparsa apprezzabile la varietà della tipologia di pubblicazione e buona la collocazione editoriale. Il colloquio ha mostrato inoltre che la candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo sulla candidata è: buono.

Candidato **FRANCESCO VIDOLI**

GIUDIZIO FINALE COLLEGALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La discussione dei titoli e del curriculum del candidato fa emergere una produzione scientifica complessivamente caratterizzata da elevato rigore metodologico con ottimi spunti di originalità. I titoli presentati risultano, inoltre, congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura, mentre la rilevanza complessiva della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. L'esposizione è apparsa del tutto convincente.

Il candidato dimostra una conoscenza approfondita delle metodologie di ricerca usate, una appropriata padronanza delle tematiche affrontate. Inoltre, discute i suoi contributi, evidenziando con attenzione i punti di forza dei lavori presentati ed i possibili sviluppi futuri delle sue ricerche. Durante il colloquio il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è: buono.

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO ECONOMIA

SETTORE CONCORSUALE 13/D2 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S03 STATISTICA ECONOMICA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 28/08/2018).

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4549/2018 prot. n. 76205 del 04/12/2018 composta dai:

Prof. ROBERTO BENEDETTI dell'Università degli Studi CHIETI – PESCARA (Presidente)

Prof. PAOLO POSTIGLIONE dell'Università degli Studi CHIETI - PESCARA

Prof.ssa MARIA SIMONA ANDREANO dell'Università degli Studi UNIVERSITAS MERCATORUM (Segretario)

si riunisce il giorno 28/02/2019 alle ore 17:00 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato – Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO – AULA MULTIMEDIALE DEL RETTORATO, per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 16/01/2019 e 21/02/2019 per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. ROBERTO BENEDETTI account e-mail: benedetti@unich.it

Prof. PAOLO POSTIGLIONE account e-mail: postigli@unich.it

Prof.ssa MARIA SIMONA ANDREANO account e-mail: s.andreano@unimercatorum.it

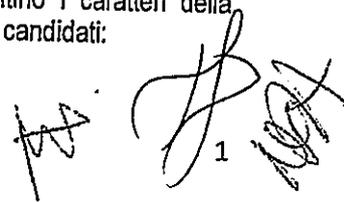
e nel giorno 28/02/2019 presso la sede del Rettorato – Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO – AULA MULTIMEDIALE DEL RETTORATO, iniziando i lavori in data 16/01/2019 e concludendo i lavori in data 28/02/2019.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. BENEDETTI ed alla Prof.ssa ANDREANO e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 03/04/2019.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurare la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 21/02/2019, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura. Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati:



- 1) FABRIZI ELENA
- 2) FORTUNA FRANCESCA
- 3) RAPPOSELLI AGNESE
- 4) VIDOLI FRANCESCO

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato C al verbale n. 1). Accertato che il numero di candidati è inferiore o uguale a 6 tutti i candidati sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 28/02/2019 alle ore 14:30, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) RAPPOSELLI AGNESE
- 2) VIDOLI FRANCESCO

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

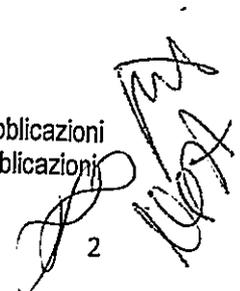
Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. B individuale al verbale n. 3).

Successivamente sono state redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. B collegiale al verbale n. 3).

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni;



valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. C comparativa al verbale n. 3).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, ha formato, come segue la graduatoria:

- 1) VIDOLI FRANCESCO
- 2) RAPPOSELLI AGNESE

e designato il dott. VIDOLI vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24, lettera B) della legge 240/10 presso il Dipartimento di Economia, Settore Concorsuale 13/D2 Settore Scientifico-Disciplinare SECS-S03 Statistica Economica.

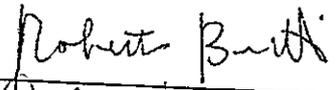
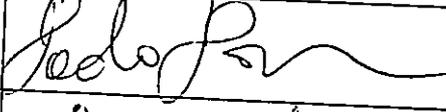
La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente 1 copia dei verbali delle singole riunioni e 1 copia della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente al Responsabile del Procedimento dell'Università Gabriele d'Annunzio.
Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica concorsigelmini2018@unich.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 17:20 del 28/02/2019.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. ROBERTO BENEDETTI	
Prof. PAOLO POSTIGLIONE	
Prof.ssa MARIA SIMONA ANDREANO	