PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA _a_) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO di SCIENZE MEDICHE ORALI E BIOTECNOLOGICHE
SETTORE CONCORSUALE 06/N1 - Scienze delle Professioni Sanitarie e delle Tecnologie Mediche Applicate SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/48 - Scienze Infermieristiche e Tecniche Neuro-Psichiatriche e Riabilitative (INDETTA CON D.R 2094 DEL 23/05/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 44 DEL 05/06/2018)

VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica ed accertamento della conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata, composta da:

Prof. **PIATTELLI Adriano** dell'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara
Prof. **QUARTARONE Angelo** dell'Università degli Studi di Messina
Prof.ssa **GINALDI Lia** dell'Università degli Studi de L'Aquila

si riunisce il giorno 06/02/2019 alle ore 9.00 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO – AULA CONSILIARE DEL RETTORATO, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.
La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello in seduta pubblica dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

Risultano presenti i candidati sotto-indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco allegato al presente verbale (all.1).

1)BARASSI Giovanni
2)MARANO Pietro
3)MORONE Giovanni
4) PAOLUCCI Teresa
5)PELLICCIARI Leonardo
6)ROSATI Viviana

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:
1)MARANO Pietro
2)ROSATI Viviana.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli in ordine alfabetico, e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera inglese.

Alle ore 9.00. viene chiamato/a il candidato BARASSI Giovanni, e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 9.20 viene chiamato il candidato MORONE Giovanni e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 9.40 viene chiamata la candidata PAOLUCCI Teresa e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10.00 viene chiamato/a il candidato PELLICCIARI Leonardo e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla **base di quanto stabilito nella prima riunione.**

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 2).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 3).

La seduta viene sospesa alle ore 15.00, e la Commissione viene riconvocata, in via telematica, per il giorno 11 Febbraio 2019, alle ore 16.00, per procedere collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività.
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Angelo Quartarone

Prof.ssa Lia Ginaldi

Prof. Adriano Piattelli, Segretario verbalizzante

ALL.1) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA _a_) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO di SCIENZE MEDICHE ORALI E BIOTECNOLOGICHE
SETTORE CONCORSUALE 06/N1 - Scienze delle Professioni Sanitarie e delle Tecnologie Mediche Applicate SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/48 - Scienze Infermieristiche e Tecniche Neuro-Psichiatriche e Riabilitative (INDETTA CON D.R 2094 DEL 23/05/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 44 DEL 05/06/2018)

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio firma candidati

Cognome	Nome	data di nascita	tipo e numero di documento	firma
BANASSI	GIOVANNI	[redacted]	[redacted]	
MONARE	GIOVANNI	[redacted]	[redacted]	
PAOLUCCI	TERESA	[redacted]	[redacted]	Teresa Paolucci
PELLICCIARI	GIOVANNI	[redacted]	[redacted]	

ALL. 2) AL VERBALE N.3

(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato **BARASSI GIOVANNI**

Prof. PIATTELLI ADRIANO

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	0
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0

F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	2
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	1
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	11

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

	SETTORI BIBLIOMETRICI	
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 4	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 6	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 1

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	VOTO CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	VOTO CRITERIO C Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	VOTO CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONE N 1	3	3	6	5	17
PUBBLICAZIONE N 2	2	2	2	2	8
PUBBLICAZIONE N 3	3	3	4	4	14
PUBBLICAZIONE N 4	4	3	4	4	15
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	4	5	17
PUBBLICAZIONE N 6	3	3	4	5	15
PUBBLICAZIONE N 7	4	3	4	4	15
PUBBLICAZIONE N 8	4	4	6	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	6	5	18
PUBBLICAZIONE N 10	3	3	6	5	17
PUBBLICAZIONE N 11	3	3	6	5	17
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	5	4	18

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	190

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	46

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	3	2	3	8

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 61.5

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	46	46/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	4	4/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	11,5	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	61,5

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO
La produzione scientifica del candidato è discreta con pubblicazioni di medio-basso livello con scarsa diffusione nell'ambito della comunità internazionale.

Candidato **MORONE GIOVANNI**

Prof. PIATTELLI ADRIANO

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	1

1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	2
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	2
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2

I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0.8
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	11.8

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

	SETTORI BIBLIOMETRICI	
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 54	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 858	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 21

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	

		uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	4	4	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 3	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 5	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 6	4	5	6	4	19
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	4	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 9	4	4	6	5	19
PUBBLICAZIONE N 10	4	4	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 11	4	6	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 12	4	4	6	4	18

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	224

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	54

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

d) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali*;
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali*;
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali*;
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali*;
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali*;
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali*);

e) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno*;
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno*;
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

f) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica*;
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica*;
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica*;
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica*;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	6	4	3	13

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 72.8

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	54	54/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	7	7/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	11,8	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	72,8

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Buona la produzione scientifica del candidato, effettuata su riviste di buon livello e buona diffusione nell'ambito scientifico. Il candidato ha presentato 17 pubblicazioni scientifiche. Sono state prese in considerazione per la valutazione solamente le prime dodici in elenco.

Candidato **TERESA PAOLUCCI**

Prof. PIATTELLI ADRIANO

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a.	2

-attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	1
D) attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	0
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0.5
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0

PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9.5

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 21	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 186	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 8

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	

PUBBLICAZIONE N 1	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 2	5	6	5	5	21
PUBBLICAZIONE N 3	5	6	5	5	21
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	5	4	19
PUBBLICAZIONE N 5	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N 6	4	6	5	4	19
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 8	6	5	6	5	22
PUBBLICAZIONE N 9	4	6	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 11	4	6	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 12	5	6	5	5	21

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	248

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	60

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

g) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*

6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali*);

h) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

i) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = *inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	6	2	5	13

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 76,5

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Buona produzione scientifica, su riviste di buon livello, con buona diffusione nell'ambito della comunità internazionale.

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70	70	60	60/70

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA		punti)			
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	7	7/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	12	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	76,5

Candidato **LEONARDO PELLICCIARI**

Prof.PIATTELLI ADRIANO

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	1.5

D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	0
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9.5

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI

numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni
10	23	3

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	VOTO CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	VOTO CRITERIO C Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	VOTO CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONE N 1	4	4	4	4	16
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	6	5	19
PUBBLICAZIONE N 3	4	5	4	3	16
PUBBLICAZIONE N 4	4	4	4	4	16
PUBBLICAZIONE N 5	5	5	6	4	20
PUBBLICAZIO	4	3	4	4	15

NE N 6 PUBBLICAZIONE N 7	4	5	4	3	16
PUBBLICAZIONE N 8	4	3	3	4	14
PUBBLICAZIONE N 9	4	4	6	5	19
PUBBLICAZIONE N 10	3	3	3	3	12
PUBBLICAZIONE N 11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	163

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	40

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

j) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

k) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

l) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;* 1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;* 2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;* 3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;* 4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;* 5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;* 6 eccellente = *inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	2	3	3	8

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 53.5

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	40	40/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	4	4/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	8,5	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	53,5

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Discreta la produzione scientifica, con pubblicazioni di livello medio e sufficiente diffusione nell'ambito scientifico. Il candidato presenta solamente 10 pubblicazioni scientifiche.

ALL. 2) AL VERBALE N.3

(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato **BARASSI GIOVANNI**

Prof. Angelo Quartarone

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	0
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2

E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	2
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	1
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	11

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI

numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento

(Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 4	banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 6	alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 1

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	VOTO CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	VOTO CRITERIO C Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	VOTO CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONE N 1	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	4	3	14
PUBBLICAZIONE N 3	3	2	2	3	10
PUBBLICAZIONE N 4	4	5	2	3	14
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	3	14
PUBBLICAZIONE N 6	3	3	2	3	11
PUBBLICAZIONE N 7	4	3	4	4	15
PUBBLICAZIONE N 8	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	5	5	20

PUBBLICAZIONE N 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 11	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N 12	4	4	3	3	14

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	185

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	45

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

m) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

n) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

o) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	3	2	3	8

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 60

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	45	45/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	4	4/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	11	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	60

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato presenta il titolo di dottorato di ricerca e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Ha svolto un'attività di ricerca continuativa in istituzioni nazionali, collaborando con gruppi internazionali, su tematiche congruenti con il SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi congressi/convegni nazionali. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano originali, con particolare attenzione alle strutture mio-fasciali, sono congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali di discreto livello. L'apporto individuale del candidato ai lavori presentati risulta primario nel 40% circa delle pubblicazioni (5 su 12 presentate) e risultano essere globalmente di buono livello. Buona la conoscenza della lingua inglese.

Candidato **MORONE GIOVANNI**

Prof. Quartarone Angelo

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	1
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	2
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2

CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0.8
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	11.8

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

	SETTORI BIBLIOMETRICI	
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 54	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 858	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 21

NUMERO	**VOTO**	**VOTO**	**VOTO**	**VOTO**	**VOTO**

PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	CRITERIO A Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	CRITERIO C Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONE N 1	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 2	2	5	4	5	16
PUBBLICAZIONE N 3	6	5	3	5	19
PUBBLICAZIONE N 4	2	5	4	5	16
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	6	4	20
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 10	3	5	2	5	15
PUBBLICAZIONE N 11	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	3	5	17

NB: il candidato ha presentato 17 pubblicazioni , invece di 12, la commissione all'unanimità decide di valutare le prime 12.

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	215

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	52

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

p) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

q) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

r) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	6	4	3	13

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 70,8

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	inserire punteggio scelto	52	52/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	inserire punteggio scelto	7	7/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	11.8	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	70.8

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato presenta il titolo di dottorato di ricerca in Neuroscienze, parzialmente congruente con il SSD oggetto di concorso e specializzazione in Fisiatria e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Ha svolto un'attività di ricerca continuativa in istituzioni nazionali, collaborando con gruppi nazionali e internazionali su tematiche congruenti con il SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi congressi/convegni nazionali. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano originali, innovative e pienamente congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali di ottimo livello. L'attività di ricerca si è concentrata sull'applicazione delle nuove tecnologie riabilitative emergenti quali brain computer interface e robotica prevalentemente in pazienti affetti da ictus cerebrale. L'apporto individuale del candidato ai lavori presentati risulta primario in buona parte delle pubblicazioni presentate e la produzione scientifica appare di ottimo livello.
Ottima la conoscenza della lingua inglese.

Candidato **TERESA PAOLUCCI**

Prof. Quartarone Angelo

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	1
D) attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività	0

richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0.5
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9.5

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

	SETTORI BIBLIOMETRICI	
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 21	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 186	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 8

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	VOTO CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	VOTO CRITERIO C Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	VOTO CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONE N 1	6	6	4	5	20
PUBBLICAZIONE N 2	6	5	6	4	21
PUBBLICAZIONE N 3	6	5	4	5	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	5	4	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 6	5	4	3	4	16
PUBBLICAZIONE N 7	4	6	3	4	17
PUBBLICAZIONE N 8	6	6	3	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	4	5	22
PUBBLICAZIONE N 10	6	5	4	5	21
PUBBLICAZIONE N 11	3	6	5	5	19
PUBBLICAZIO	6	6	3	5	20

NE N 12

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	230

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	56

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

s) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali*;
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali*;
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali*;
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali*;
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali*;
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali*);

t) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno*;
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno*;
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

u) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica*;
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica*;
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica*;
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica*;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	6	2	5	13

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 72,5

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	inserire punteggio scelto	56	56/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	inserire punteggio scelto	7	7/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	9.5	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	72,5

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La candidata presenta: Specializzazione in Medicina Fisica e Riabilitativa e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi congressi/convegni nazionali. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano originali, eseguite con rigore metodologico e pienamente congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali di buon livello. L'attività di ricerca della candidata si è focalizzata molto sul dolore cronico nel back pain e nella fibromialgia utilizzando l'approccio originale del motor imagery.
L'apporto individuale del candidato ai lavori presentati risulta primario in buona parte delle pubblicazioni presentate e globalmente la produzione della candidata appare essere di ottimo livello. Ottima la discussione dei tutoli in lingua inglese.

Candidato **LEONARDO PELLICCIARI**

Prof. Quartarone Angelo

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	1.5
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	0

G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9.5

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

	SETTORI BIBLIOMETRICI	
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 10	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 23	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 3

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI

NI	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	4	3	4	14
PUBBLICAZIONE N 2	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 3	4	5	2	3	14
PUBBLICAZIONE N 4	4	4	4	3	15
PUBBLICAZIONE N 5	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N 6	3	3	4	4	14
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	2	3	14
PUBBLICAZIONE N 8	4	4	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 10	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N 11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	160

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	39

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

v) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

w) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

x) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	2	3	2	7

in applicazione della formula di conversione:	4

TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 52.5

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	40	40/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	4	4/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	9.5	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	52.5

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato presenta il titolo di dottorato di ricerca a) Dottorato di ricerca in "Advanced Sciences and Technologies in Rehabilitation Medicine and Sports" e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi congressi/convegni nazionali e qualche congresso internazionale. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano originali e congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali. Il candidato ha concentrato la sua attività di ricerca su validazione di scale funzionali di outcome in ambito riabilitativo.
L'apporto individuale del candidato ai lavori presentati risulta primario nel 40% circa delle pubblicazioni (5 su 12 presentate). Complessivamente l'attività scientifica globale appare di livello discreto

ALL. 2) AL VERBALE N.3

(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato **BARASSI GIOVANNI**

Prof. Lia Ginaldi

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	0
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0

F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	2
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	1
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	11

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

	SETTORI BIBLIOMETRICI	
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 4	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 6	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 1

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	VOTO CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	VOTO CRITERIO C Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	VOTO CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONE N 1	3	4	3	5	15
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 3	3	3	1	4	11
PUBBLICAZIONE N 4	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 5	4	3	4	4	15
PUBBLICAZIONE N 6	3	3	1	4	11
PUBBLICAZIONE N 7	4	2	3	5	14
PUBBLICAZIONE N 8	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N 10	5	4	5	5	19

PUBBLICAZIONE N 11	4	4	1	5	14
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	1	4	14

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	183

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	44

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

y) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

z) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

aa) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	

COMPLESSIVA	3	2	3	8

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 59

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	44	44/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	4	4/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	11	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	59

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Le pubblicazioni presentate sono nel complesso buone e di discreta originalità, congrue con il settore concorsuale in oggetto, ed in quasi la metà di esse l'apporto del candidato è rilevante. Buona anche la collocazione editoriale dei lavori. Il candidato ha inoltre svolto attività didattica e ha partecipato a gruppi di ricerca in campi attinenti al settore MED/48 in modo continuativo. La coscienza della lingua inglese è buona e la discussione dei titoli stata esaustiva.

Candidato **MORONE GIOVANNI**

Prof. Lia Ginaldi

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	1
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	2
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	2

CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0.8
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	11,8

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

	SETTORI BIBLIOMETRICI	
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 54	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 858	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 21

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	VOTO CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	VOTO CRITERIO C Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	VOTO CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONE N 1	4	4	4	5	17
PUBBLICAZIONE N 2	2	5	4	5	16
PUBBLICAZIONE N 3	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N 4	2	4	3	5	14
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	5	4	19
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 10	4	4	2	5	15
PUBBLICAZIONE N 11	5	4	3	5	17
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	3	5	17

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	209

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	51

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

bb) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

cc) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

dd) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	6	4	3	13

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 69,8

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	51	51/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	7	7/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	11,8	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	69,8

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Le pubblicazioni presentate, originali e innovative, sono di ottimo livello e l'apporto del candidato è primario nella maggior parte di esse. L'attività scientifica, svolta in collaborazione con diversi gruppi di ricerca, si è prevalentemente incentrata su tematiche nell'ambito delle Neuroscienze. Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a diversi convegni e ha ricoperto incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Ottima padronanza della lingua inglese.

Candidato **TERESA PAOLUCCI**

Prof. Lia Ginaldi

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	1
D) attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0

-0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0,5
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9,5

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

	SETTORI BIBLIOMETRICI	
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 21	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 186	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 8

NUMERO PROGRESSIVO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZ

PUBBLICAZIONI	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	IONI
PUBBLICAZIONE N 1	5	5	4	5	19
PUBBLICAZIONE N 2	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N 3	5	6	4	5	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	5	4	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N 6	5	6	3	4	18
PUBBLICAZIONE N 7	4	6	3	4	17
PUBBLICAZIONE N 8	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	4	5	19
PUBBLICAZIONE N 11	3	6	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 12	6	6	3	5	20

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	222

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	54

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

ee) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

ff) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

gg) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	6	2	5	13

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 70,5

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	54	54/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	7	7/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	9,5	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	70,5

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La candidata presenta una produzione scientifica di ottimo livello. Le pubblicazioni, condotte con rigore metodologico, sono originali e innovative, su riviste internazionali di buon livello e su tematiche pienamente congruenti con il SSD MED/48. Il suo apporto personale appare rilevante nella maggior parte di esse. Ha svolto attività didattica nell'ambito del SSD MED/48 e attività professionale in ambito riabilitativo in modo continuativo e ha partecipato come relatore a diversi convegni. Ottime la conoscenza della lingua inglese e la discussione dei titoli.

Candidato **LEONARDO PELLICCIARI**

Prof. Lia Ginaldi

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	1
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0

-0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

	SETTORI BIBLIOMETRICI	
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 10	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 23	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 3

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI

NI	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	4	4	3	4	15
PUBBLICAZIONE N 2	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N 3	4	4	1	2	11
PUBBLICAZIONE N 4	5	4	4	2	15
PUBBLICAZIONE N 5	5	6	3	5	19
PUBBLICAZIONE N 6	4	4	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	2	2	13
PUBBLICAZIONE N 8	5	5	4	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 10	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N 11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	164

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	40

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

hh) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

ii) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

jj) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	2	3	2	7

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 53

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	40	40/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	4	4/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	9	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	53

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato presenta solo 10 pubblicazioni scientifiche che nel complesso sono di buon livello, originali e innovative, pienamente congrue con il SSD MED/48. Nella metà di esse l'apporto individuale del candidato appare rilevante. Il candidato certifica inoltre incarichi didattici in discipline affini al SSD MD/48 e diverse partecipazioni a convegni in qualità di relatore. La sua conoscenza della lingua inglese appare ottima e la discussione dei titoli condotta con precisione e rigore scientifico.

5

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4241 del 18/10/2018 composta dai:

Prof.Angelo Quartarone dell'Università degli Studi di Messina
Prof.ssa Lia Ginaldi dell'Università degli Studi dell'Aquila
Prof. Adriano Piattelli dell'Università degli Studi G.d'Annunzio Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 11/02/2019 alle ore 16.00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Adriano Piattelli account Skype [redacted]
Prof. Angelo Quartarone account [redacted]
Prof. Lia Ginaldi account Skype [redacted]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, per procedere alla valutazione collegiale dei candidati ed alla stesura del giudizio finale esplicativo del punteggio, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Angelo Quartarone account e-mail [redacted]
Prof. Lia Ginaldi account e[redacted]
Prof. Adriano Piattelli account [redacted]

ALL. 3) AL VERBALE N.3

(Valutazione Collegiale dei CANDIDATI)

Candidato **BARASSI GIOVANNI**

Giudizio Collegiale

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2

B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	0
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	2
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	1
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale	0

-0.5 per ogni premio internazionale	
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	11

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 4	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 6	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 1

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori. scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	

		interdisciplinari ad essi correlate			
PUBBLICAZIONE N 1	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	4	4	16
PUBBLICAZIONE N 3	3	3	2	3	11
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	2	3	13
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	3	14
PUBBLICAZIONE N 6	3	4	2	3	12
PUBBLICAZIONE N 7	4	4	4	4	16
PUBBLICAZIONE N 8	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 10	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 11	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	2	3	14

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	186

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	45

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

kk) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*

5

4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali*;
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali*;
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali*);

ll) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno*;
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno*;
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

mm) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica*;
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica*;
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica*;
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica*;
6 eccellente = *inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	3	2	3	8

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 60

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA' PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	45	45/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE	10	4	4/10

		SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)			
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	11	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	60

Il candidato presenta il titolo di dottorato di ricerca e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Ha svolto un'attività di ricerca di buon livello in istituzioni nazionali, collaborando con gruppi internazionali, su tematiche congruenti con il SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi congressi/convegni nazionali. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano di buona originalità, con particolare attenzione alle strutture mio-fasciali, sono congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali di discreto livello. L'apporto individuale del candidato ai lavori presentati risulta primario nel 40% circa delle pubblicazioni (5 su 12 presentate) e risultano essere globalmente di buon livello. Discreta la produzione globale come numerosità e intensità temporale e continuità temporale. Buona la conoscenza della lingua inglese. Buona la discussione dei titoli da parte del candidato.

Candidato **MORONE GIOVANNI**

Giudizio Collegiale

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	1
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	2

1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	2
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	2
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0.8
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0

non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	11.8

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 54	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 858	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 21

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	

PUBBLICAZIONE N 1	4	4	4	5	17
PUBBLICAZIONE N 2	2	5	4	5	16
PUBBLICAZIONE N 3	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N 4	2	5	4	5	16
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 6	4	5	6	4	19
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 10	3	5	2	5	15
PUBBLICAZIONE N 11	3	5	3	4	15
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	3	5	17

NB: il candidato ha presentato 17 pubblicazioni , invece di 12, la commissione all'unanimità decide di valutare le prime 12.

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	209

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	51

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

nn) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

oo) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno*;
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno*;
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

pp) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica*;
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica*;
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica*;
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica*;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	6	4	3	13

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 69,8

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	inserire punteggio scelto	51	51/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	inserire punteggio scelto	7	7/10

VALUTAZIONE TITOLI	20		20	11.8	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	69.8

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato presenta il titolo di dottorato di ricerca in Neuroscienze, specializzazione in Fisiatria e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Ha svolto un'attività di ricerca continuativa in istituzioni nazionali, collaborando con gruppi nazionali e internazionali su tematiche congruenti con il SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi congressi/convegni nazionali. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano originali, innovative e pienamente congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali di ottimo livello. L' attività di ricerca si è concentrata sull'applicazione delle nuove tecnologie riabilitative emergenti quali brain computer interface e robotica prevalentemente in pazienti affetti da ictus cerebrale. L'apporto individuale del candidato ai lavori presentati risulta primario in buona parte delle pubblicazioni presentate e la produzione scientifica appare di ottimo livello.
Ottima la conoscenza della lingua inglese.

Candidato **TERESA PAOLUCCI**

Giudizio Collegiale

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a. -attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	2

C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	1
D) attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	0
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0.5
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9.5

5

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

	SETTORI BIBLIOMETRICI	
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 21	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 186	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 8

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	**VOTO CRITERIO A** Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	**VOTO CRITERIO B** Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	**VOTO CRITERIO C** Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	**VOTO CRITERIO D** Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	**VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI**
PUBBLICAZIONE N 1	6	6	4	5	21
PUBBLICAZIO	6	6	5	4	21

NE N 2 PUBBLICAZIONE N 3	6	6	4	5	21
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	5	4	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	6	3	5	18
PUBBLICAZIONE N 6	5	4	3	4	16
PUBBLICAZIONE N 7	4	6	3	4	17
PUBBLICAZIONE N 8	6	6	3	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	6	5	4	5	20
PUBBLICAZIONE N 10	6	6	4	5	21
PUBBLICAZIONE N 11	2	6	5	5	18
PUBBLICAZIONE N 12	6	6	3	5	19

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	230

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	56

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

qq) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

rr) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*

2 sufficiente = inteso come segue: ***media n.3-4 di pubblicazioni/anno;***
3 discreto = inteso come segue: ***media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;***
4 buono = inteso come segue: ***media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;***
5 ottimo = inteso come segue: ***media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;***
6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

ss) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: ***n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;***
1 appena sufficiente = inteso come segue: ***n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;***
2 sufficiente = inteso come segue: ***n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;***
3 discreto = inteso come segue: ***n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;***
4 buono = inteso come segue: ***n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;***
5 ottimo = inteso come segue: ***n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;***
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	6	2	5	13

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	7

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 72.5

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	inserire punteggio scelto	56	56/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	inserire punteggio scelto	7	7/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	9.5	(punteggio da non rapportare)

VOTO TOTALE	72,5

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La candidata presenta: Specializzazione in Medicina Fisica e Riabilitativa e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi congressi/convegni nazionali. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano originali, eseguite con rigore metodologico e pienamente congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali di buon livello. L'attività di ricerca della candidata si è focalizzata molto sul dolore cronico nel back pain e nella fibromialgia utilizzando l'approccio originale del motor imagery.
L'apporto individuale della candidata ai lavori presentati risulta primario in buona parte delle pubblicazioni presentate e globalmente la prodzuione della candidata appare essere di ottimo livello. Ottima la discussione dei tutoli in lingua inglese.

Candidato **LEONARDO PELLICCIARI**

Giudizio Collegiale

Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato TITOLI	Punti
A) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) tematica del dottorato non congrua con il SSD: 0 punti 2) tematica del dottorato parzialmente congrua con il SSD: 1 punto 3) tematica del dottorato congrua con il SSD: 2 punti	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1)per ciascuna attività didattica attinente - titolarità di corsi di insegnamento: 1 punto per a.a. -attività didattica integrativa:0,5 punti per a.a. 2)per ciascuna attività didattica parzialmente attinente -titolarità di corsi di insegnamento: 0.4 punto per a.a.	2

-attività didattica integrativa: 0.2 punti per a.a.	
C) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 0.5 punti per ciascun anno di attività	1
D)attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun anno di attività	2
E) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando 1) 1 punto per ciascun progetto sviluppato	0
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.5 per ciascun progetto nazionale -1 per ciascun progetto internazionale	0
G) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -1punto per brevetto non attinenza allo specifico settore concausale e al profilo di attività richiesto nel bando: : 0.5 punti per brevetto	0
H) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni relazione a congresso nazionale -0.5 per ogni relazione a congresso internazionale	2
I) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando -0.2 per ogni premio nazionale -0.5 per ogni premio internazionale	0
J) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando non attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando punti 0.5	0

5

PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	9

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni 10	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni 23	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata: negli ultimi 10 anni 3

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	**VOTO CRITERIO A** Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	**VOTO CRITERIO B** Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	**VOTO CRITERIO C** Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	**VOTO CRITERIO D** Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	**VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI**
PUBBLICAZIONE N 1	3	5	3	4	15
PUBBLICAZIO	4	5	3	5	17

NE N 2 PUBBLICAZIONE N 3	4	5	2	2	13
PUBBLICAZIONE N 4	4	5	4	3	16
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 6	3	4	4	4	15
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	2	3	14
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 10	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	162

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	39

- **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

tt) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n7 a 10 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n 11 a 15 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n 16 a 20 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

uu) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*

4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;* 5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;* 6 eccellente = inteso come segue: *media n. > 10 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

vv) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;* 1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;* 2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;* 3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;* 4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;* 5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;* 6 eccellente = *inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	2	3	2	7

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	4

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 52

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	80	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (da 60 a 70 punti)	70	39	39/70
		CONSISTENZA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (da 10 a 20 punti)	10	4	4/10
VALUTAZIONE TITOLI	20		20	9	(punteggio da non rapportare)
				VOTO TOTALE	52

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. 4).

ALL. 4) AL VERBALE N. 3
GIUDIZIO FINALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Candidato Barassi Giovanni

Il candidato presenta il titolo di dottorato di ricerca e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Ha svolto un'attività di ricerca di buon livello in istituzioni nazionali, collaborando con gruppi internazionali, su tematiche congruenti con il SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi congressi/convegni nazionali. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano di buona originalità, con particolare attenzione alle strutture mio-fasciali, sono congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali di discreto livello. L'apporto individuale del candidato ai lavori presentati risulta primario nel 40% circa delle pubblicazioni (5 su 12 presentate) e risultano essere globalmente di buon livello. Discreta la produzione globale come numerosità e intensità temporale e continuità temporale. Buona la conoscenza della lingua inglese. Buona la discussione dei titoli da parte del candidato.

Candidato Morone Giovanni

Il candidato presenta il titolo di dottorato di ricerca in Neuroscienze, parzialmente congruente con il SSD oggetto di concorso, esibisce specializzazione in Fisiatria e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Ha svolto un'attività di ricerca continuativa in istituzioni nazionali, collaborando con gruppi nazionali e internazionali su tematiche congruenti con il SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi convegni nazionali ed internazionali. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano originali, e pienamente congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali di ottimo livello. L' attività di ricerca si è concentrata sull'applicazione delle nuove tecnologie riabilitative quali brain computer interface e robotica prevalentemente in pazienti affetti da ictus cerebrale. L'apporto individuale del candidato ai lavori presentati risulta primario in buona parte delle pubblicazioni presentate e la produzione scientifica appare di ottimo livello. Ottima la produzione globale come numerosità e intensità temporale. Ottima la discussione dei titoli dove il candidato ha mostrato piena maturità scientifica. Ottima la conoscenza della lingua inglese.

Candidato Paolucci Teresa

La candidata presenta: Specializzazione in Medicina Fisica e Riabilitativa e dottorato di ricerca in medicina dello sport e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi congressi/convegni nazionali. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano originali, eseguite

con rigore metodologico e pienamente congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali di ottimo livello. L'attività di ricerca della candidata si è focalizzata molto sul dolore cronico nel back pain e nella fibromialgia utilizzando l'approccio originale del motor imagery.
L'apporto individuale della candidata ai lavori presentati risulta primario in buona parte delle pubblicazioni presentate e globalmente la produzione della candidata appare essere di ottimo livello. Ottima la produzione globale come numerosità e intensità temporale e continuità temporale. Eccellente la discussione dei titoli che ha mostrato come la candidata riesca a spaziare da argomenti di ortopedia ad argomenti di neuroscienze e medicina dello sport con una piena maturità scientifica.
Ottima la discussione dei titoli in lingua inglese.

Candidato Pellicciari Leonardo

Il candidato presenta il titolo di dottorato di ricerca a) Dottorato di ricerca in "Advanced Sciences and Technologies in Rehabilitation Medicine and Sports" e certifica incarichi didattici in discipline affini al SSD MED/48. Dalla documentazione disponibile, si evince attività congressuale in qualità di relatore a diversi congressi/convegni nazionali e qualche congresso internazionale. Le pubblicazioni scientifiche presentate risultano originali e congrue al SSD MED/48 e sono pubblicate su riviste scientifiche internazionali di discreto livello. L'attività di ricerca appare discreta e verte principalmente su validazione di scale funzionali di outcome in ambito riabilitativo.
L'apporto individuale del candidato ai lavori presentati risulta primario nel 40% circa delle pubblicazioni (5 su 12 presentate). Discreta la produzione globale come numerosità e intensità temporale. Discreta la discussione dei titoli. Ottima la discussione dei titoli in lingua inglese.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

Teresa Paolucci punti 72.5
Giovanni Morone punti 69,8
Giovanni Barassi punti 60
Leonardo Pellicciari punti 52

e designa la Dott.ssa Teresa Paolucci. vincitrice della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera) della legge 240/10 presso il DIPARTIMENTO di SCIENZE MEDICHE ORALI E BIOTECNOLOGICHE, settore concorsuale 06/N1 settore scientifico-disciplinare Med/48.

La seduta è tolta alle ore 20.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Angelo Quartarone

Prof.ssa Lia Ginaldi

Prof. Adriano Piattelli, Segretario verbalizzante

PROCEDURA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE, SETTORE CONCORSUALE 06/N1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/48 (INDETTA CON D.R. N. 2094 DEL 23/05/18, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N.44 DEL 05/06/2018).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANGELO QUARTARONE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE SUINDICATA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: angelo.quartarone@unime.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N° 3 A FIRMA DEL PROF. ADRIANO PIATTELLI, **SEGRETARIO** DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA, 11 Febbraio 2019

PROF. ANGELO QUARTARONE

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE, SETTORE CONCORSUALE 06/N1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/48 (INDETTA CON D.R. N. 2094 DEL 23/05/18, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N.44 DEL 05/06/2018).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. SSA LIA GINALDI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE SUINDICATA

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: lia.ginaldi@unime.it, ALLA RIUNIONE ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N° A FIRMA DEL PROF. ADRIANO PIATTELLI, **SEGRETARIO** DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA, 11 Febbraio 2019

PROF. SSA LIA GINALDI

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità