

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA a) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO INGEO, INGEGNERIA E GEOLOGIA SETTORE CONCORSUALE 08/C1, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/11, PRODUZIONE EDILIZIA. (INDETTA CON D.R 1173/2016 DEL 06/09/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 27/09/2016

VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata, composta da:

Prof. Michele DI SIVO dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti e Pescara
Prof. Massimo PERRICCIOLI dell'Università degli Studi di Camerino
Prof. Antonio FRATTARI dell'Università degli Studi di Trento

si riunisce il giorno 11 luglio 2017 alle ore 15,00 presso l'Università degli Studi "Gabriele d'Annunzio", presso la sede del Dipartimento INGEO, in Viale Pindaro 42 a Pescara, AULA 4, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese. La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti i candidati, procederà ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio così come previsto nel verbale n. 1 e successivamente modificato ed integrato nel verbale 1 bis.

Si procede quindi all'appello in seduta pubblica dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale e del verbale 1 bis.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco allegato al presente verbale (all.1).

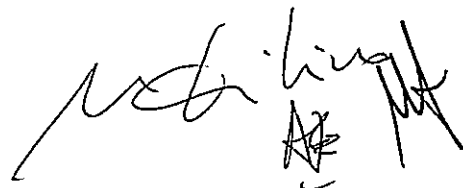
- 1) DI TONNO Clarissa
- 2) PANARELLI Gianmichele

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli in ordine alfabetico, e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio all'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Inglese).

- 1) DI TONNO Clarissa, inglese
- 2) PANARELLI Gianmichele, inglese

Alle ore 15,10 viene chiamata la candidata DI TONNO Clarissa e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 15,30 viene chiamato il candidato PANARELLI Gianmichele e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.



Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla **base di quanto stabilito nella prima riunione.**

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 3).

La Commissione, quindi, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. 4).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue la graduatoria:

Panarelli Gianmichele

Di Tonno Clarissa

e designa il dott. Panarelli Gianmichele vincitore della procedura selettiva pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera A) della legge 240/10 presso il dipartimento INGEO Ingegneria e Geologia, settore concorsuale 08/C1 settore scientifico-disciplinare ICAR/11 Produzione Edilizia.

La Commissione alle ore 17,15 completa il verbale n. 3 e prosegue i lavori per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

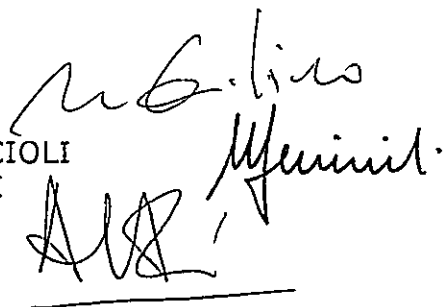
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Michele DI SIVO

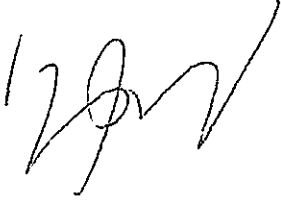
Prof. Massimo PERRICCIOLI

Prof. Antonio FRATTARI



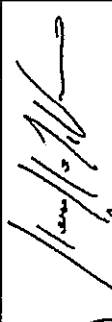

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is 'M. Di Sivo', the second is 'M. PERRICCIOLI', and the third is 'A. FRATTARI'. The signatures are written over the printed names of the commission members.

Acc. 1



DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio firma candidati

Cognome	Nome	data di nascita	tipo e numero di documento	firma
DI TONNO	CLARISSA	15.11.1983	C.I. [REDACTED]	
PANARELLI	GIANMICHELE	13.01.1962	C.I. [REDACTED]	

ALL. 2) AL VERBALE N.3
(Valutazione COLLEGIALE dei CANDIDATI)

Candidata DI TONNO CLARISSA

Prof. Michele DI SIVO
Prof. Massimo PERRICCIOLI
Prof. Antonio FRATTARI

TITOLI	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	1,5
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico SSD del bando	0,25 punti per incarico didattico fino a un massimo di punti 1,5 0,75
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0,25 punti per incarico fino a un massimo di punti 2 1,25
d) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: sviluppo di progetti attinenti allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	1 punto per ciascun progetto sviluppato, fino ad un massimo di punti 4 2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca competitivi aventi attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando, ovvero evidenza di aver fatto parte di gruppi di ricerca aventi le suddette caratteristiche	1,5 punto per ciascun progetto organizzato, coordinato, diretto e 0,5 punti per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca, fino a massimo di punti 5 3
f) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0,25 punti per brevetto, fino ad un massimo di punti 0,5 0
g) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: relazione sulla propria attività scientifica, aventi attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando, in congressi e convegni nazionali e internazionali	0,25 punti per ciascuna attività di relator, fino a un massimo di punti 4 1,25
h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0,25 punti per ciascun premio, fino ad un massimo di punti 0,5 0,25
i) altri titoli (es. master, contratti di ricerca in area della produzione edilizia, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0,1 punti per ciascun titolo, fino ad un massimo di punti 0,5 0,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	10,50

Prof. Perriccioli

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO TOTALE				PUBBLICAZIONI
	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1 <i>Urban policies</i>	3	4	2	6	15
PUBBLICAZIONE N 2 <i>The leading role</i>	4	3	2	6	15
PUBBLICAZIONE N 3 <i>Climate responsive design</i>	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N 4 <i>Social Housing</i>	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N 5 <i>Mobility and Housing</i>	3	3	2	6	14
PUBBLICAZIONE N 6 <i>Hybrid solution</i>	3	3	2	6	14
PUBBLICAZIONE N 7 <i>White paper Energy</i>	4	4	2	6	16
PUBBLICAZIONE N 8 <i>Traditional building</i>	4	4	6	6	20
PUBBLICAZIONE N 9 <i>Accademy activity</i>	5	3	6	6	20
PUBBLICAZIONE N 10 <i>Architectural aspect</i>	3	3	6	6	18
PUBBLICAZIONE N 11 <i>Il controllo della qualità</i>	5	5	4	5	19
PUBBLICAZIONE N 12 <i>Dal green building</i>	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 13 <i>Tesi di Dottorato</i>	6	4	5	6	21

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	226
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	57,95
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **68,45**

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	3 (sufficiente)
-----------------------------	--------------------

GIUDIZIO COMPLESSIVO ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

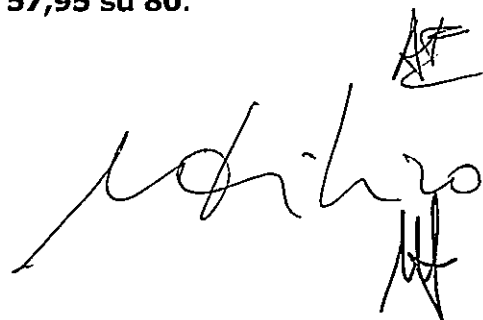
- La candidata DI TONNO Clarissa è **dottore di Ricerca** in Building Technology and Environment, titolo conseguito nel 2016 (per questo motivo vengono attribuiti **1,5 punti**);
- **L'attività didattica** svolta è relativa alla figura di cultore della materia nei SSD ICAR 11 dal 2011 al 2015). Assegnataria di alcuni moduli didattici in ICAR 11 e ICAR 12 negli anni accademici 2014/15 e 2015/16 presso la Università "G. d'Annunzio" di Chieti e Pescara. Ha svolto, inoltre, Alcune correlazioni di tesi (per questo motivo vengono attribuiti **0,75 punti**);
- **L'attività di formazione e ricerca è stata** svolta in collaborazione con gruppi del Dipartimento INGEO (Ingegneria e Geologia), presso il College of Architecture della FIU (Florida International University) di Miami nel 2014 e nel 2015, e ottiene idoneità presso ISPM (Istituto Italiano in Project Management) per certificatore base in PM (per questo motivo vengono attribuiti **1,25 punti**);
- **L'attività professionale** è svolta sia in ambito progettuale che di consulenza, spesso in collaborazione con strutture di progettazione in riferimento a committenze pubbliche con sviluppo di tematiche attinenti al profilo di attività richiesto nel bando (per questo motivo vengono attribuiti **2 punti**);
- **L'impegno per l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca** nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi appare discreto ed è riferito essenzialmente alla partecipazione a gruppi di lavoro internazionali in ambito di programmi Urbact (per questo motivo vengono attribuiti **3 punti**);
- Partecipa ad alcuni **congressi e convegni nazionali e internazionali** anche per relazionare sulla propria attività scientifica, attinenti allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando (per questo motivo vengono attribuiti **1,25 punti**);
- Conseguimento di **premi e riconoscimenti**: 1 progetto vincitore in Premio nazionale Lions "Edilizia sostenibile" 2011 (per questo motivo vengono attribuiti **0,25 punti**);
- **Altri titoli** sono riferiti, essenzialmente, a collaborazioni e contratti per attività svolte con il Dipartimento INGEO su programmi sperimentali di edilizia residenziale pubblica per lo IACP di Taranto (per questo motivo vengono attribuiti **0,5 punti**).

Per questo motivo ai titoli vengono attribuiti **punti 10,50 su 20**.

Publicazioni

La produzione della candidata presenta aspetti descrittivi con alcuni spunti di innovatività, soprattutto nella tesi di dottorato, in coerenza con il SSD ICAR 11. Accettabile rilevanza scientifica e diffusione all'interno della comunità scientifica delle pubblicazioni e della collocazione editoriale delle stesse. Nei lavori presentati, sia individuali che in collaborazione, il contributo del candidato è sempre chiaramente riconoscibile. La candidata è impegnata su tematiche di interesse del SSD ICAR 11 quali il controllo e la gestione della qualità ecosistemica nel processo edilizio con strumenti innovativi definiti SMART. Esprime una figura promettente di ricercatrice, tuttavia non si evincono livelli di autonomia e di completa maturità scientifica.

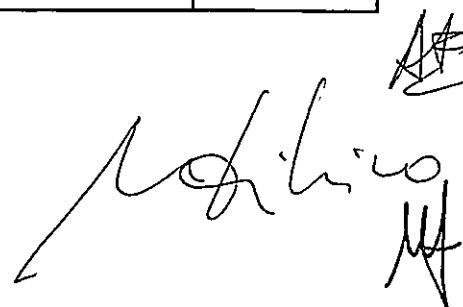
Per questo motivo alle pubblicazioni vengono attribuiti **punti 57,95 su 80**.



Candidato **PANARELLI GIANMICHELE**

Prof. Michele DI SIVO
Prof. Massimo PERRICCIOLI
Prof. Antonio FRATTARI



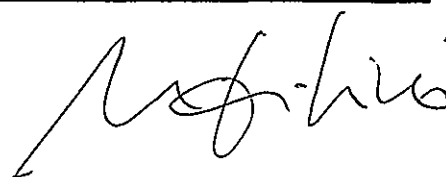
TITOLI	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	1,5
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico SSD del bando	0,25 punti per incarico didattico fino a un massimo di punti 1,5 1,5
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0,25 punti per incarico fino a un massimo di punti 2 2
d) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista CRITERIO: sviluppo di progetti attinenti allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	1 punto per ciascun progetto sviluppato, fino ad un massimo di punti 4 3
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali , o partecipazione agli stessi CRITERIO: organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca competitivi aventi attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando, ovvero evidenza di aver fatto parte di gruppi di ricerca aventi le suddette caratteristiche	1,5 punto per ciascun progetto organizzato, coordinato, diretto e 0,5 punti per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca, fino a massimo di punti 5 3
f) titolarità di brevetti CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0,25 punti per brevetto, fino ad un massimo di punti 0,5 0
g) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: relazione sulla propria attività scientifica, aventi attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando, in congressi e convegni nazionali e internazionali	0,25 punti per ciascuna attività di relatore, fino a un massimo di punti 4 3
h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0,25 punti per ciascun premio, fino ad un massimo di punti 0,5 0,25
i) altri titoli (es. master, contratti di ricerca in area della produzione edilizia, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando	0,1 punti per ciascun titolo, fino ad un massimo di punti 0,5 0,5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	14,75



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A <small>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica</small>	VOTO CRITERIO B <small>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</small>	VOTO CRITERIO C <small>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</small>	VOTO CRITERIO D <small>Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</small>	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONE N 1 <i>Lucien Kröll (riv. Classe A)</i>	4	5	6	6	21
PUBBLICAZIONE N 2 <i>Tesi di Dottorato</i>	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N 3 <i>Involucri energetici</i>	3	4	3	5	15
PUBBLICAZIONE N 4 <i>Architetture della Tecnolog.</i>	3	3	4	5	15
PUBBLICAZIONE N 5 <i>Adaptables Technologies</i>	5	5	6	6	22
PUBBLICAZIONE N 6 <i>Politiche per la rig. Urbana (riv. Classe A)</i>	4	4	5	6	19
PUBBLICAZIONE N 7 <i>Gli Eco Quartieri</i>	5	4	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 8 <i>La gestione del processo</i>	3	3	3	6	15
PUBBLICAZIONE N 9 <i>Social Housing as</i>	4	5	5	6	20
PUBBLICAZIONE N 10 <i>Research topics. Climate</i>	4	5	6	6	21
PUBBLICAZIONE N 11 <i>Social Housing and</i>	4	5	6	6	21
PUBBLICAZIONE N 12 <i>Innovative projects</i>	3	4	6	6	19
PUBBLICAZIONE N 13 <i>Innovazione tecnologica</i>	3	3	4	5	15

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	246
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	63,08
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **77,83**

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	3 (Sufficiente)
-----------------------------	---------------------------

Michela 

GIUDIZIO COMPLESSIVO ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

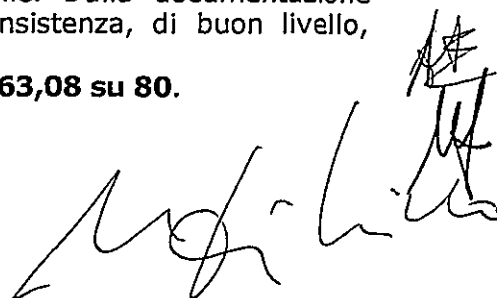
- Il candidato è **dottore di Ricerca** in Cultura Tecnologica ed innovazione progettuale, titolo conseguito nel 2002 (per questo motivo vengono attribuiti **1,5 punti**);
- **L'attività didattica** è consistente e continuativa essendo stato il candidato cultore della materia nei SSD ICAR 11 e ICAR 12 sin dal 1999, professore a contratto per più anni prevalentemente in SSD ICAR 11 e, per 2 volte in ICAR 12, presso la Università "G. d'Annunzio" di Chieti e Pescara e, recentemente (2016/17), presso il Politecnico di Milano in SSD ICAR 13, corso di Sistemi costruttivi. Relatore e correlatore di oltre 70 tesi di laurea (per questo motivo vengono attribuiti **1,5 punti**);
- Continuativa **l'attività di formazione e ricerca** svolta in ambito nazionale e internazionale, su tematiche coerenti con gli interessi del SSD ICAR. Titolare di diversi assegni di ricerca nei periodi 1999, 2001/2003, 2004/2006, 2013/2017, molteplici partecipazioni a progetti di ricerca con finanziamenti ministeriali (MIUR ex 60%, MIUR ex 40%, PRIN 2000, PRIN 2005) e a progetti internazionali (URBACT, ESPON 2013, INTERREG), attività di ricerca svolta all'estero con borse CNR (2000) e attività presso la Florida International University of Miami nel 2014 e 2015, (per questo motivo vengono attribuiti **2 punti**);
- L'attività professionale è svolta sia in ambito progettuale e consulenza, con particolare riferimento a committenze pubbliche con sviluppo di molteplici progetti attinenti al profilo di attività richiesto nel bando (per questo motivo vengono attribuiti **3 punti**);
- L'impegno per **organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca** nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi appare molto significativo ed è riferito sia alla figura di valutatore (Horizon 2020, CBC MED, SEE, IPA Adriatic, etc) che di esperto tematico in programmi europei (URBACT, ESPON 2013), coordinatore (MED ECO), Dipartimento INGEO, MIUR Albo degli Esperti FAR D.D. 79/2010/Ric settori ICAR 11 e ICAR 12, Senato della Repubblica italiana (per questo motivo vengono attribuiti **3 punti**);
- Dal 2003 partecipazione a numerosi **congressi e convegni nazionali e internazionali** anche per relazionare sulla propria attività scientifica, attinenti allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando (per questo motivo vengono attribuiti **3 punti**);
- Conseguitamento di premi e riconoscimenti: 1 progetto segnalato in European 6 (per questo motivo vengono attribuiti **0,25 punti**);
- **Altri titoli**, 4 idoneità conseguite per RTD di tipo a) e di tipo b) presso il PoliMi (2016), contratti di ricerca su temi attinenti il SSD ICAR 11 con Amministrazioni Pubbliche quali Comune di Taranto, IACP di Ascoli Piceno, IACP di Taranto (per questo motivo vengono attribuiti **0,5 punti**).

Per questo motivo ai titoli vengono attribuiti **punti 14,75 su 20**.

Pubblicazioni

L'attività pubblicistica presenta elementi di innovatività ed è metodologicamente corretta tale da conseguire adeguata rilevanza scientifica e culturale, risulta inoltre congruente con il settore scientifico disciplinare ICAR 11. La collocazione editoriale è buona, anche con 2 articoli in classe A, e presenta una discreta diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Nei lavori presentati, sia individuali che in collaborazione, il contributo del candidato è sempre chiaramente riconoscibile. Dalla documentazione presentata emerge una produzione scientifica di buona consistenza, di buon livello, correttamente riferita ai temi disciplinari del SSD ICAR 11.

Per questo motivo alle pubblicazioni vengono attribuiti **punti 63,08 su 80**.



ALL. 3) AL VERBALE N. 3

Candidata **DI TONNO CLARISSA**

GIUDIZIO FINALE COLLEGALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La produzione scientifica della dottoressa **Di Tonno Clarissa** è nel complesso sufficiente, seppur non consolidata nel tempo, ed è pertinente al settore concorsuale oggetto del presente bando. La ricerca della candidata ha una discreta rilevanza e diffusione nazionale ed internazionale. Le pubblicazioni sottoposte alla valutazione comparativa hanno una sufficiente collocazione editoriale. Tali pubblicazioni mostrano alcuni spunti di originalità e un corretto approccio metodologico. Nel complesso, la candidata mostra una maturità scientifica in formazione ed in corretta evoluzione per il ruolo a bando.

Candidato **PANARELLI GIANMICHELE**

GIUDIZIO FINALE COLLEGALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La produzione scientifica del dottor **Panarelli Gianmichele** è complessivamente consistente, continuativa e pertinente al settore concorsuale oggetto del presente bando. La ricerca del candidato ha una buona rilevanza e diffusione nazionale ed internazionale. Le pubblicazioni sottoposte alla valutazione comparativa hanno una buona collocazione editoriale, di cui 2 in riviste di classe A. Tali pubblicazioni mostrano originalità e un buon rigore metodologico. Nel complesso, il candidato mostra buona maturità scientifica per la posizione a bando.

