

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli in ordine alfabetico, e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera INGLESE

Alle ore 10,35 viene chiamata la candidata FIORITO SERENA e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11,10 viene chiamata la candidata LEPORINI LIDIA e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11,25 viene chiamato il candidato POLITI MATTEO e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11,55 viene chiamato il candidato TACCHINI MASSIMO e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla **base di quanto stabilito nella prima riunione.**

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione (*il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione già attribuita all'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato ed oggetto di valutazione nel verbale n. 2, ovvero devono essere numerate le pubblicazioni che sono oggetto di valutazione*)
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 2).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 3).

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un



giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. 4).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue la graduatoria:

POLITI MATTEO
LEPORINI LIDIA
FIORITO SERENA
TACCHINI MASSIMO

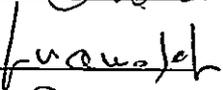
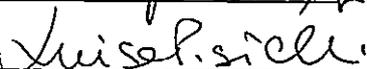
e designa il dott. POLITI MATTEO vincitore della procedura selettiva pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24, lettera B) della legge 240/10 presso il dipartimento FARMACIA settore concorsuale 05/A1 settore scientifico-disciplinare BIO/15.

La Commissione procede seduta stante alla redazione dei verbali.

La seduta è tolta alle ore 18,15

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. TAGLIALATELA SCARFATI ORAZIO 
Prof. VINCENZO DE FEO 
Prof. LUISA PISTELLI 



ALL.1) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA SETTORE CONCORSUALE 05/A1-BOTANICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/15 - BIOLOGIA FARMACEUTICA (INDETTA CON D.R. N. 841 DEL 24/02/2017, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 20 DEL 14/03/2017).

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio firma candidati

Cognome	Nome	data di nascita	tipo e numero di documento	firma
FIORITO	SERENA	[REDACTED]	C. Id. - [REDACTED]	Serena Fiorito
LEPORINI	LIDIA	[REDACTED]	C. Id. - [REDACTED]	Lidia Leporini
POLITI	MATTEO	[REDACTED]	PASSAPORTO [REDACTED]	Matteo Politi
TACCHINI	MASSIMO	[REDACTED]	C. Id. no - [REDACTED]	Massimo Tacchini

DA
M
28

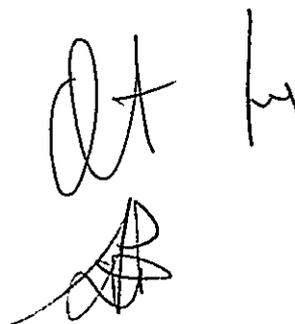
ALL. 2) AL VERBALE N.3

(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato FIORITO SERENA

Prof. Orazio Tagliatela Scafati

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	2
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	6

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature and several smaller initials.

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	2	5	4	2	13
PUBBLICAZIONE N 2	2	5	3	2	12
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	2	2	11
PUBBLICAZIONE N 4	2	3	1	1	7
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	2	13
PUBBLICAZIONE N 6	2	5	2	2	11
PUBBLICAZIONE N 7	2	4	1	2	9
PUBBLICAZIONE N 8	2	5	3	2	12
PUBBLICAZIONE N 9	2	5	1	2	10
PUBBLICAZIONE N 10	4	3	4	2	14
PUBBLICAZIONE N 11	2	3	2	2	9
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	4	4	17

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	137
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	38,3
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 44,3

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	4
-----------------------------	---

2

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La candidata ha conseguito un dottorato di ricerca su una tematica parzialmente congruente con il SSD BIO/15. Ha effettuato uno stage di 6 mesi presso l'Università di Bruxelles ed ha svolto attività post-dottorato, anche se non pienamente congruente con il settore disciplinare (borsa di ricerca sulla chimica del selenio). Presenta attività didattica, di supporto alla didattica, di tutorato ed una buona attività di presentazione della ricerca in congressi scientifici.

Per quanto riguarda le 12 pubblicazioni presentate per la valutazione, esse sono pubblicate tutte su riviste impattate censite ISI e/o Scopus e mediamente abbastanza congruenti con il SSD BIO/15. L'originalità delle pubblicazioni non è molto elevata, se si considera che in 1/3 delle pubblicazioni (4 su 12) si tratta di revisioni della letteratura esistente e non di contributi scientifici originali. La collocazione editoriale delle riviste scientifiche (IF medio: 2,1) è grosso modo in linea con i valori medi del SSD BIO/15 e la diffusione nella comunità scientifica è sufficiente (media di circa 5 citazioni per pubblicazione). L'apporto individuale della candidata va considerato modesto, infatti la candidata non occupa mai una posizione preminente (primo nome) e solo in una pubblicazione (n. 12) è ultimo nome.

Nella discussione dei titoli, la candidata espone la propria attività di ricerca con l'ausilio di una presentazione Powerpoint in maniera sufficientemente chiara, mostrando di conoscere abbastanza bene il contesto scientifico dell'attività di ricerca descritta, centrata fundamentalmente sull'analisi di polifenoli prenilati e sulle loro potenzialità biologiche. Risponde alle domande in lingua inglese mostrando di riuscire ad interloquire con la commissione sui temi della ricerca, utilizzando la lingua inglese in maniera complessivamente buona.

OK fu) 3
LP

Prof. VINCENZO DE FEO

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	2
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	6

DA
DP

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	6	5	1	15
PUBBLICAZIONE N 2	3	6	4	1	14
PUBBLICAZIONE N 3	5	3	4	1	13
PUBBLICAZIONE N 4	4	2	3	1	10
PUBBLICAZIONE N 5	5	5	3	1	14
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	4	1	15
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	3	1	14
PUBBLICAZIONE N 8	3	5	5	1	14
PUBBLICAZIONE N 9	3	5	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 10	4	1	5	1	11
PUBBLICAZIONE N 11	4	1	3	1	9
PUBBLICAZIONE N 12	5	5	4	5	14

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	155
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	43,0
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 49,0

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	4
-----------------------------	---

OP 2P

h

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La dott.ssa Serena Fiorito si è laureata in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche nel 2012 con una tesi sulla sintesi del lapacolo ed ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze del Farmaco con una tesi dal titolo "Secondary metabolites and derivatives: traditional and innovative semisynthetic methods, preliminary in vitro biological assays and natural sources HPLC investigations". Mentre l'argomento della tesi di laurea risulta incoerente con le tematiche scientifiche del settore disciplinare e di quello concorsuale, una parziale congruità è riconoscibile nelle tematiche della tesi di dottorato.

Ha svolto attività di supporto alla didattica al corso di Biologia vegetale presso il Dipartimento di Farmacia dell'Università di Chieti.

Ha svolto uno stage di ricerca della durata di sei mesi presso il Dipartimento di Tossicologia e Cancerologia dell'Università di Bruxelles.

La dott.ssa Fiorito non risulta titolare di brevetti, né di premi per la ricerca.

Ha presentato sei comunicazioni orali a Congressi Nazionali, di cui due non coerenti con le tematiche del settore disciplinare. Non risulta in possesso di altri titoli di studio.

Le pubblicazioni della dott.ssa Fiorito sono nel complesso in parte congruenti con le tematiche proprie del settore BIO/15 e del settore concorsuale. Per alcune non si evince originalità, dato che si tratta di reviews. Per alcune delle altre si evince buon rigore metodologico, originalità ed innovatività. La collocazione editoriale è buona, mentre l'apporto della candidata risulta limitato, dato che è ultimo nome solo in una pubblicazione.

Durante la discussione con la Commissione, la dott.ssa Fiorito ha presentata il proprio percorso scientifico ed i possibili sviluppi in maniera soddisfacente, anche se esso risulta parzialmente orientato verso tematiche non pienamente congruenti con le tematiche caratterizzanti la botanica farmaceutica

Handwritten signature and initials in black ink, consisting of a stylized name and the letters 'SP' and 'M'.

Prof. LUISA PISTELLI

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	2
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	6





NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	2	5	4	2	13
PUBBLICAZIONE N 2	2	5	3	2	12
PUBBLICAZIONE N 3	3	3	2	1	9
PUBBLICAZIONE N 4	1	2	1	1	5
PUBBLICAZIONE N 5	3	4	2	2	11
PUBBLICAZIONE N 6	2	4	2	2	10
PUBBLICAZIONE N 7	2	4	1	1	8
PUBBLICAZIONE N 8	2	5	3	2	12
PUBBLICAZIONE N 9	2	5	1	1	9
PUBBLICAZIONE N 10	4	2	4	2	12
PUBBLICAZIONE N 11	2	2	2	1	7
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	4	4	17

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	125
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	34,7
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 40,7

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	4
-----------------------------	---

OK
SP *h7*

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La candidata presenta un dottorato di ricerca europeo abbastanza pertinente alle tematiche del settore disciplinare BIO/15. Successivamente ha usufruito di borse di ricerca e di un assegno di collaborazione alla ricerca che non risultano congruenti col settore oggetto della seguente valutazione essendo incentrate su composti chimici del selenio e su sviluppo di librerie di composti chimici per l'identificazione di modulatori dell'enzima IDO. Presenta attività di supporto alla didattica e attività di cultore della materia per Biologia Vegetale e Farmacognosia dal 2016 ad oggi.

L'attività di ricerca della candidata è abbondante e continua ma, seppure di buona levatura scientifica e originalità, appare poco congruente col SSD BIO/15. Nei 12 lavori scientifici presentati alla presente valutazione, pubblicati su riviste di rilevanza internazionale, l'apporto individuale della candidata appare prominente solo in una oltre a presentare ben quattro pubblicazioni quali review (non originali)

Durante il colloquio la candidata ha presentato il suo curriculum scientifico illustrando le fasi dello studio condotto dal conseguimento del dottorato alla data di presentazione della domanda alla selezione in oggetto. Buona la proprietà di linguaggio scientifico, la padronanza della materia e anche il livello di esposizione in inglese in risposta alle domande della commissione. I lavori esposti hanno riguardato le 12 pubblicazioni inserite nella domanda, che non sono del tutto attinenti al settore SSD BIO/15 oggetto della valutazione. La sottoscritta esprime pertanto un giudizio abbastanza positivo.

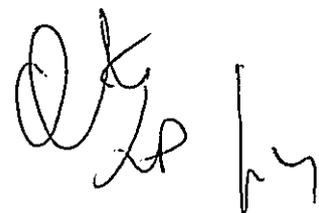


(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato LEPORINI LIDIA

Prof. Orazio Tagliatela Scafati

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	8



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	5	2	1	11
PUBBLICAZIONE N 2	2	5	1	2	10
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	4	4	15
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	3	2	13
PUBBLICAZIONE N 5	5	4	2	2	13
PUBBLICAZIONE N 6	2	2	1	2	7
PUBBLICAZIONE N 7	2	4	2	1	9
PUBBLICAZIONE N 8	4	2	3	2	11
PUBBLICAZIONE N 9	3	5	1	4	13
PUBBLICAZIONE N 10	2	4	2	3	11
PUBBLICAZIONE N 11	3	5	2	1	11
PUBBLICAZIONE N 12	2	5	1	1	9

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	133
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	37,0
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 45,0

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	3
-----------------------------	---

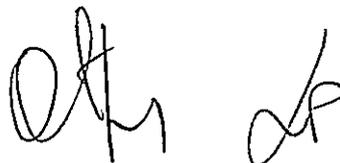
OTSP
h

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La candidata ha svolto una attività dottorato pienamente congruente con il SSD BIO/15, nell'ambito della quale ha trascorso un periodo in istituzioni straniere ed italiane. Ha poi usufruito di borse ed assegni di ricerca, sempre su tematiche congruenti con il settore. Ha svolto una intensa attività didattica, come docente a contratto. La candidata ha partecipato a numerosi congressi, ma dalla documentazione presentata non è possibile evincere in quali di queste sia stata relatrice di comunicazioni orali o poster.

Le 12 pubblicazioni presentate dalla candidata per la valutazione sono pubblicate su riviste censite ISI e/o Scopus, tranne 1 (n. 9) ed in larga parte congruenti con le tematiche del settore. L'originalità delle pubblicazioni è discreta-buona e la loro collocazione editoriale è discreta (IF medio: 1.63), più o meno in linea con i valori medi del SSD BIO/15. La diffusione nella comunità scientifica è piuttosto buona, presentando una media di circa 9 citazioni per pubblicazione. L'apporto individuale della candidata è discreta, infatti compare come primo nome in una pubblicazione e come ultimo nome in due pubblicazioni.

Ha discusso la propria attività di ricerca senza l'utilizzo del supporto Powerpoint, illustrando il proprio ruolo nelle ricerche in collaborazione. Il suo contributo è principalmente incentrato sulla preparazioni/isolamento di estratti o composti per la valutazione biologica, con principale riferimento alla preparazione, analisi e valutazione biologica di oli essenziali. La conoscenza della lingua inglese viene valutata attraverso domande sull'attività scientifica in lingua inglese. La candidata mostra una conoscenza appena sufficiente della lingua inglese, anche se con risposte congruenti con le domande.



Prof. VINCENZO DE FEO

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i> TITOLI	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	8

DF
17

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	5	4	1	15
PUBBLICAZIONE N 2	4	5	3	1	13
PUBBLICAZIONE N 3	4	4	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 4	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	2	1	12
PUBBLICAZIONE N 6	4	5	3	1	13
PUBBLICAZIONE N 7	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 8	4	3	2	1	10
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	1	5	13
PUBBLICAZIONE N 10	4	4	2	2	12
PUBBLICAZIONE N 11	3	4	3	1	11
PUBBLICAZIONE N 12	3	4	3	1	11

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	150
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	41,7
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 49,7

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	3
-----------------------------	---

Ox
sp
h

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

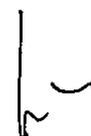
La dott.ssa Leporini si è laureata in Farmacia nel 2005 ed ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2009. Le tematiche trattate nel corso di dottorato risultano pienamente coerenti con le tematiche del settore scientifico disciplinare e concorsuale propri della presente valutazione.

Presenta esperienza didattica, sia in corsi di supporto sia come Docente a contratto presso l'Università degli Studi dell'Aquila.

Ha svolto uno stage di ricerca presso l'IBDM di Marsiglia. Non risulta titolare di brevetti, né ha conseguito ulteriori titoli di studio di alta formazione. Dal curriculum presentato non si evince se è stata relatore a Congressi scientifici, mentre ha conseguito il premio Poster Giovani ricercatori del Proteoma 2016.

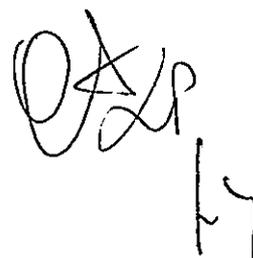
Le pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione presentano una quasi completa congruità con le tematiche del settore scientifico disciplinare, mentre la collocazione editoriale non sempre è giudicabile buona, tendendo in alcuni casi al discreto. Le pubblicazioni sono in genere caratterizzate da buon rigore metodologico, innovatività e originalità. L'apporto individuale della candidata risulta di particolare rilievo solo in 3 casi.

Durante la discussione dei titoli la Dott.ssa Leporini presenta con sicurezza le tematiche affrontate nel suo percorso scientifico, mentre qualche incertezza risulta dalla discussione delle ricerche che intende intraprendere nel prossimo futuro.



Prof. LUISA PISTELLI

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	8



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	2	2	2	9
PUBBLICAZIONE N 2	4	2	4	1	11
PUBBLICAZIONE N 3	2	3	2	5	12
PUBBLICAZIONE N 4	3	3	2	2	10
PUBBLICAZIONE N 5	2	3	1	1	7
PUBBLICAZIONE N 6	2	3	2	1	8
PUBBLICAZIONE N 7	2	3	3	2	10
PUBBLICAZIONE N 8	4	3	2	2	11
PUBBLICAZIONE N 9	3	2	3	4	12
PUBBLICAZIONE N 10	3	5	2	2	12
PUBBLICAZIONE N 11	3	5	2	1	11
PUBBLICAZIONE N 12	1	5	1	2	9

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	122
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	33,9
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 41,9

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	3
-----------------------------	---

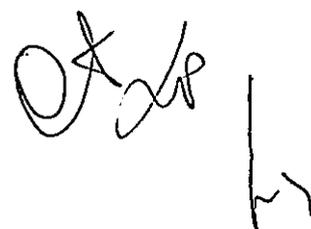
GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La candidata presenta un curriculum di discreto livello, corredato da un dottorato di ricerca, durante il quale ha usufruito di due periodi di ricerca all'estero seguiti da assegni di ricerca e borse di ricerca nello stesso settore, pienamente attinenti con il settore SSD BIO/15. Presenta attività di cultore della materia in insegnamenti propri del settore BIO/15 ma docenza a contratto in corsi non attinenti al settore. Dal CV presentato non si evincono comunicazioni orali a congressi, seppure abbia ricevuto un premio per giovani ricercatori del proteoma nel 2016.

Nelle 12 pubblicazioni presentate dalla Dott.ssa Lidia Leporini l'apporto individuale risulta prominente solo in due. Le pubblicazioni sono caratterizzate da una continuità temporale, da un discreto grado di originalità e da un buon approccio scientifico, e le tematiche affrontate sono abbastanza congruenti con quelle del settore SSD BIO/15i. La collocazione editoriale è in linea con i valori medi del SSD BIO/15.

La candidata ha esposto chiaramente i suoi lavori di ricerca a partire dagli studi etnobotanici per arrivare agli studi attuali di proteomica. Sufficiente l'esposizione dei risultati ottenuti sinora come pure il livello della lingua inglese.

In complesso il giudizio risulta abbastanza positivo.

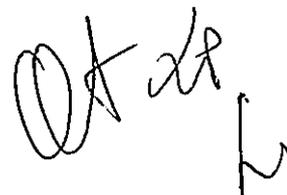


(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato POLITI MATTEO

Prof. Orazio Tagliatela Scafati

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	0
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	4
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3,5
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	12,5

 19

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite l'indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	4	5	2	14
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 3	3	3	3	1	10
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	2	5	16
PUBBLICAZIONE N 6	3	4	2	1	10
PUBBLICAZIONE N 7	4	4	3	2	13
PUBBLICAZIONE N 8	4	3	1	5	13
PUBBLICAZIONE N 9	4	4	4	5	17
PUBBLICAZIONE N 10	2	5	1	6	14
PUBBLICAZIONE N 11	4	4	2	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	5	4	4	4	17

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	172
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	47,8
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 60,3

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	4
-----------------------------	---

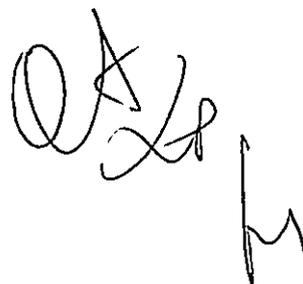
OT AP L 20

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato ha presentato una tesi di dottorato pienamente congruente con il SSD BIO/15 e presenta un'intensa attività di ricerca in istituzioni italiane, ma soprattutto straniere. Altrettanto intensa è l'attività di comunicazione ai congressi. Al contrario, il candidato non presenta un'attività didattica valutabile, né altri titoli.

Le 12 pubblicazioni presentate per la valutazione dal Dr. Politi sono pubblicate su riviste impattate censite ISI e/o Scopus e la quasi totalità congruenti con il SSD BIO/15. Il posizionamento editoriale delle riviste (IF medio 1.9) è in linea con i valori medi del SSD BIO/15, mentre l'impatto sulla comunità scientifica è molto buono, come si evince dall'elevato numero di citazioni (numero medio di citazioni per pubblicazione di circa 82). Tuttavia, questo elevato valore di citazioni è anche conseguenza del fatto che la maggior parte delle pubblicazioni presentate sono state realizzate nel periodo 2001-2009, mentre solo una nel 2015. L'apporto individuale del candidato nei lavori appare ottimo, infatti in 7 lavori il candidato appare come primo autore (in due di questi è anche Corresponding Author) ed in un lavoro è ultimo autore.

Il candidato ha esposto la propria attività di ricerca senza l'ausilio della presentazione Powerpoint, mostrando di conoscere bene il contesto scientifico in cui si sono svolte le proprie ricerche. Il candidato ha evidenziato bene l'aspetto innovativo della propria attività di ricerca ed ha ben presente l'aspetto applicativo delle proprie attività. Ha illustrato le tecniche analitiche necessarie per l'analisi delle piante medicinali, evidenziando anche la collaborazione con gruppi di ricerca stranieri. Ha risposto alle domande in lingua inglese dimostrando una buona conoscenza e padronanza della lingua.



Prof. VINCENZO DE FEO

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	0
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	4
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3,5
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	12,5

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	5	5	1	16
PUBBLICAZIONE N 2	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 3	4	5	5	1	15
PUBBLICAZIONE N 4	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	4	5	17
PUBBLICAZIONE N 6	4	4	5	1	14
PUBBLICAZIONE N 7	4	4	5	1	14
PUBBLICAZIONE N 8	4	4	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 10	4	4	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 11	4	4	4	5	17
PUBBLICAZIONE N 12	5	4	5	5	19

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	202
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	56,1
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 68,6

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	4
-----------------------------	---

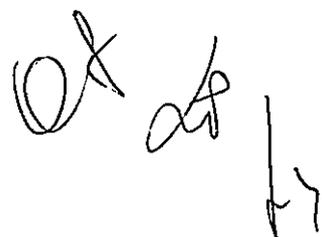
GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il dott. Politi, laureatosi in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche presso l'Università degli Studi di Pisa, ha conseguito il dottorato di ricerca in Chimica e Tecnologia delle Sostanze Bioattive con un lavoro sperimentale su differenti approcci per lo studio di piante bioattive, pienamente coerente con le tematiche del BIO/15. Non dichiara esperienza di attività didattica presso Atenei nazionali, mentre ha conseguito due master all'estero in Atenei di prestigio internazionale.

Non risulta titolare di brevetti, né di premi internazionali. Ha partecipato come relatore a congressi nazionali ed internazionali.

Le pubblicazioni del Dr. Politi sono caratterizzate da innovatività, originalità e buon rigore metodologico. La collocazione editoriale è generalmente buona, in alcuni casi ottima. Tutte le pubblicazioni presentate ai fini della valutazione appaiono pienamente congrue con le tematiche del settore disciplinare e di quello concorsuale. L'apporto individuale del candidato è ottimo, dato che appare come primo autore nella maggior parte delle pubblicazioni presentate.

Il Dr. Politi espone in maniera pienamente soddisfacente sia il suo percorso scientifico sia i possibili sviluppi futuri, dimostrando una personalità scientifica matura capace di progettare interessanti nuove ricerche interdisciplinari, anche alla luce di esperienze maturate in settori lavorativi non accademici, che possono giustificare una parziale mancanza di continuità temporale nelle pubblicazioni.



Prof. LUISA PISTELLI

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	0
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	4
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3,5
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	12,5

OP
SP
14

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	5	4	1	13
PUBBLICAZIONE N 2	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N 3	2	4	3	1	10
PUBBLICAZIONE N 4	2	5	3	5	15
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	2	5	16
PUBBLICAZIONE N 6	2	4	2	1	9
PUBBLICAZIONE N 7	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	2	5	16
PUBBLICAZIONE N 9	4	4	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 10	2	4	1	6	12
PUBBLICAZIONE N 11	4	4	2	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	5	5	5	4	19

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	171
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	47,5
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 60,0

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	4
-----------------------------	---

OKP

17

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il Dott. Matteo Politi presenta un curriculum di buon livello pienamente attinente con il settore SSD BIO/15. È stato titolare di numerose borse di ricerca europee in Italia e all'estero, dotandosi di una vasta esperienza internazionale.

Le 12 pubblicazioni presentate dal candidato Dott. Matteo Politi non sono caratterizzate da una continuità temporale, ma il buon grado di originalità e il buon approccio scientifico ne esaltano le potenzialità oltre a mettere in evidenza l'apporto personale del candidato (primo autore in 8 delle 12 pubblicazioni presentate). Gli argomenti trattati si inseriscono pienamente tra quelli del settore SSD BIO/15. Complessivamente la sua produzione scientifica può essere considerata di buon livello. Non presenta particolari attività didattiche nel settore di competenza.

Durante il colloquio il candidato ha esposto il suo curriculum formativo e scientifico evidenziando i numerosi soggiorni all'estero durante i quali ha usufruito di borse di studio europee su diversi aspetti dello studio delle piante officinali, che hanno arricchito il suo bagaglio culturale e scientifico, rendendolo autonomo nelle sue attività e acquisendo anche capacità critiche. Buona padronanza della lingua inglese.

Pertanto il giudizio della sottoscritta risulta essere pienamente positivo.



Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato TACCHINI MASSIMO

(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Prof. Orazio Tagliatela Scafati

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	2
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	8



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	4	5	4	2	15
PUBBLICAZIONE N 2	5	4	4	1	14
PUBBLICAZIONE N 3	2	5	1	1	9
PUBBLICAZIONE N 4	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 5	3	5	1	5	14
PUBBLICAZIONE N 6	3	4	3	1	11
PUBBLICAZIONE N 7	0	3	0	0	3
PUBBLICAZIONE N 8	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 9	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 10	2	5	1	1	9
PUBBLICAZIONE N 11	4	3	4	1	12
PUBBLICAZIONE N 12	-	-	-	-	-

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	123
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	34,2
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 42,2

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	4
-----------------------------	---

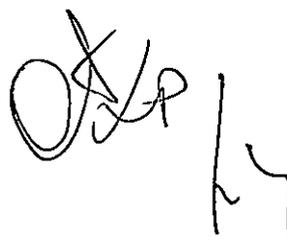
GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato ha conseguito un titolo di dottore di ricerca congruente con il settore BIO/15. Ha avuto un'esperienza di ricerca in Germania ed è stato titolare di assegni di ricerca annuali. Ha una buona attività di partecipazione a congressi, ma non è possibile evincere le comunicazioni orali e poster presentate dal candidato.

Il candidato non presenta il numero massimo di pubblicazioni (12) consentito dalla procedura ma 11 pubblicazioni. Tra queste, la pubblicazione n. 7 non è un articolo originale su rivista scientifica in quanto si tratta di un Proceeding di una comunicazione a congresso e pertanto non può essere considerata pienamente. Le rimanenti 10 pubblicazioni sono pubblicate su riviste impattate censite ISI e/o Scopus e la quasi totalità congruenti con il SSD BIO/15. Il posizionamento editoriale delle riviste (IF medio per pubblicazione 2,5) è buono ed è in linea con valori medio-alti del SSD BIO/15. Tuttavia, va evidenziato un impatto appena sufficiente nella comunità scientifica (numero medio citazioni per pubblicazione = 4), anche se tale giudizio è anche conseguenza del fatto che i lavori sono tutti abbastanza recenti.

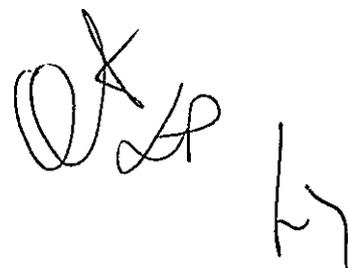
L'apporto individuale del candidato è molto modesto, infatti in solo 1 lavoro il candidato appare come primo autore, negli altri è sempre un autore intermedio.

Il candidato ha illustrato la propria attività di ricerca utilizzando il supporto Powerpoint ed evidenziando in maniera abbastanza chiara il significato scientifico delle ricerche condotte ed il loro impatto nella comunità. Il candidato si è interessato della parte estrattiva ed analitica nei progetti in collaborazione, anche se ha anche acquisito competenze sulla valutazione dell'attività biologica. La conoscenza della lingua inglese è stata valutata attraverso domande sull'attività scientifica ed il candidato ha mostrato una buona proprietà di linguaggio in Inglese.



Prof. VINCENZO DE FEO

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	2
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	8



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	4	5	4	1	14
PUBBLICAZIONE N 2	4	5	5	1	15
PUBBLICAZIONE N 3	4	4	2	1	10
PUBBLICAZIONE N 4	4	5	4	1	14
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	5	16
PUBBLICAZIONE N 6	4	5	5	1	15
PUBBLICAZIONE N 7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 8	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 9	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 10	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 11	5	3	5	1	14
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	134
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	37,2
--	------

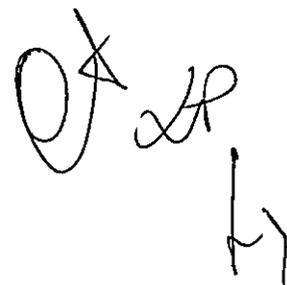
PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 45,2

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	4
-----------------------------	---

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Le tematiche di ricerca affrontate dal Dr. Tacchini durante il corso di Dottorato di ricerca conseguito nel 2015 affrontano interessanti aspetti propri della botanica farmaceutica. Ha svolto attività didattica integrativa presso l'Università degli Studi di Ferrara. Ha trascorso periodi di studi presso l'Università degli Studi di Mainz. Non ha conseguito ulteriori titoli di studio. Non dichiara la titolarità di brevetti né il conseguimento di premi. Dal curriculum presentato non si evince se il Dr. Tacchini è stato relatore a congressi nazionali o internazionali.

Il Tacchini dichiara la presentazione di 11 pubblicazioni di cui però la prima è un atto di congresso non pubblicato per estenso. Le restanti 10 pubblicazioni presentano in genere una buona collocazione editoriale, originalità, innovatività e buon rigore metodologico. L'apporto individuale appare limitato, dato che il Dr. Tacchini è primo nome in due delle 10 pubblicazioni utili ai fini della presente valutazione. Il dott. Tacchini presenta con sicurezza il proprio percorso scientifico dimostrando una solida preparazione scientifica e rivelando una personalità scientifica in divenire dalla connotazione largamente positiva.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'O' followed by a series of loops and a vertical line ending in a hook.

Prof. LUISA PISTELLI

<u>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</u> TITOLI	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	2
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	8



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	4	4	4	1	13
PUBBLICAZIONE N 2	5	3	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 3	1	5	1	1	8
PUBBLICAZIONE N 4	4	3	3	1	11
PUBBLICAZIONE N 5	2	4	2	5	13
PUBBLICAZIONE N 6	4	3	4	1	12
PUBBLICAZIONE N 7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 8	4	2	4	1	11
PUBBLICAZIONE N 9	4	3	4	1	12
PUBBLICAZIONE N 10	2	5	1	1	9
PUBBLICAZIONE N 11	3	3	5	1	12
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0

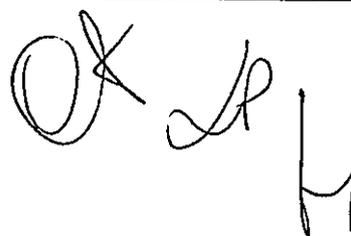
NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	113
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	31,4
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 39,4

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	4
-----------------------------	---



GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il Dott. Massimo Tacchini presenta un curriculum di buon livello, corredato da un dottorato di ricerca pienamente attinente con il settore SSD BIO/15 rivolto allo studio delle metodiche estrattive del materiale vegetale di varia provenienza e ai test di attività biologica. È stato titolare di un assegno di ricerca ed ha inoltre effettuato supporto alla didattica per il corso di Fitochimica applicata e biotecnologie delle piante officinali.

Il candidato presenta un numero di pubblicazioni inferiori al massimo consentito dal bando in oggetto, e tra queste include un lavoro presentato a un congresso internazionale e pertanto non considerabile ai fini della presente valutazione. Le pubblicazioni ritenute valide sono comunque caratterizzate da una discreto continuità temporale, da un discreto grado di originalità e da un buon approccio scientifico. Le tematiche affrontate sono abbastanza congruenti con quelle del settore SSD BIO/15, ma il candidato occupa una posizione preminente solo in una delle pubblicazioni presentate. La collocazione editoriale è in linea con i valori medi del SSD BIO/15. Complessivamente la sua produzione scientifica può essere considerata sufficiente.

Nel colloquio orale il candidato ha elencato in maniera sintetica le fasi evolutive del suo curriculum scientifico rivolto sia a tecniche di estrazione innovative che a test di attività biologica di piante di diversa origine geografica. Buona la padronanza della lingua inglese.

Pertanto il giudizio sul candidato risulta positivo.

OK
SPH

ALL. 3) AL VERBALE N.3
(Valutazione COLLEGALE dei CANDIDATI)

Candidato FIORITO SERENA

<u>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</u> TITOLI	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	2
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	1
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	6

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, novità, rigore metodologico e rilevanza di ricerca pubblicistica scientifica	Completezza e completezza pubblicazione con il titolo e la data la procedura e non l'averne prima, il tipo e l'ubicazione della indicazione di uno o più autori scientifici-ricercatori ovvero con termini introduttivi di essi	Rilevanza scientifica della pubblicazione (storica di ricerca pubblicazione e non d'ufficio) e l'importanza della ricerca scientifica	Originalità e novità, anche sulla base di citazioni e rinvii, nella correlazione scientifica, l'importanza di riferimento, dell'oggetto trattato dal caso (o) nel caso di partecipazione del ricercatore a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	2	5	4	2	13
PUBBLICAZIONE N 2	2	5	3	2	12
PUBBLICAZIONE N 3	4	3	3	1	11
PUBBLICAZIONE N 4	3	2	2	1	8
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 6	3	5	3	2	13
PUBBLICAZIONE N 7	3	4	2	1	10
PUBBLICAZIONE N 8	2	5	4	2	13
PUBBLICAZIONE N 9	2	5	2	1	10
PUBBLICAZIONE N 10	4	2	4	2	12
PUBBLICAZIONE N 11	3	2	2	1	8
PUBBLICAZIONE N 12	4	5	4	4	17

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	139
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	38,6
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 44,6

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	4
-----------------------------	---

Vot

OK

LB

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La tematica di ricerca del dottorato riguarda lo studio di sostanze naturali e di loro derivati semisintetici e delle loro potenzialità bio-farmacologiche, ed appare abbastanza congruente con le tematiche del settore disciplinare BIO/15. L'attività di ricerca post-dottorato (finanziata da due borse di studio) risulta invece non congruente con le tematiche del settore, essendo incentrata sulla chimica dei composti del selenio. Presenta attività didattica, di supporto alla didattica, di tutorato ed una buona attività di presentazione della ricerca in congressi scientifici. La dott.ssa Florito non risulta titolare di brevetti, né di premi per la ricerca.

Le pubblicazioni della dott.ssa Florito sono nel complesso parzialmente congruenti con le tematiche proprie del settore BIO/15. L'originalità delle pubblicazioni non è molto elevata, se si considera che in 1/3 delle pubblicazioni selezionate (4 su 12) si tratta di revisioni della letteratura esistente e non di contributi scientifici originali. Per alcune delle altre si evince buon rigore metodologico, originalità ed innovatività. La collocazione editoriale è buona (IF medio: 2,1) ed in linea con i valori medi del SSD BIO/15, mentre l'apporto della candidata risulta limitato, dato che è ultimo nome solo in una pubblicazione.

Nella discussione dei titoli, la candidata espone la propria attività di ricerca in maniera sufficientemente chiara utilizzando una presentazione Powerpoint, mostrando di conoscere abbastanza bene il contesto scientifico dell'attività di ricerca descritta, centrata fondamentalmente sull'analisi di polifenoli preilati e sulle loro potenzialità biologiche. Risponde alle domande in lingua inglese mostrando di riuscire ad interloquire con la commissione sui temi della ricerca, utilizzando la lingua inglese in maniera complessivamente buona.

La Commissione esprime un giudizio sulla candidata Florito abbastanza positivo.

LF

CT

LF

Candidato LEPORINI LIDIA

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	1
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti Italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	8

LF

OT

LE

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, novità ed apporto metodologico e tecnico di ciascuna pubblicazione scientifica	Consistenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'evoluzione pratica, dell'attività professionale tramite pubblicazione di uno o più articoli scientifici-disciplinari ovvero con le attività interdisciplinari di cui consiste	Rilevanza scientifica della pubblicazione e dell'attività di ricerca pubblicata e sua influenza all'interno della comunità scientifica	Descrittività in merito, anche sulla linea di ricerca concorsuale nella comunità scientifica internazionale e riferimento dell'attività professionale del candidato nel caso di gare per assere del medico a fuori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	3	5	15
PUBBLICAZIONE N 4	3	4	3	2	12
PUBBLICAZIONE N 5	3	4	2	1	10
PUBBLICAZIONE N 6	3	4	2	1	10
PUBBLICAZIONE N 7	3	3	3	1	10
PUBBLICAZIONE N 8	4	3	2	1	11
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	2	4	13
PUBBLICAZIONE N 10	3	4	2	2	11
PUBBLICAZIONE N 11	3	5	2	1	11
PUBBLICAZIONE N 12	2	5	2	1	10

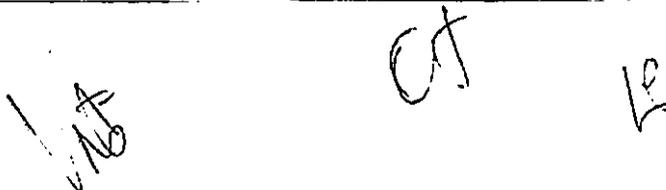
NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	137
-------------------------------------	-----

In applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	38,1
--	------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 46,1

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	3
-----------------------------	---



GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La candidata ha svolto una attività dottorato pienamente congruente con il SSD BIO/15, nell'ambito della quale ha trascorso periodi di studio in istituzioni straniere ed italiane. Ha poi usufruito di borse ed assegni di ricerca, sempre su tematiche congruenti con il settore. Presenta esperienza didattica, sia in corsi di supporto sia come Docente a contratto presso l'Università degli Studi dell'Aquila, anche se non sempre su tematiche congruenti con quelle del SSD BIO/15. Non risulta titolare di brevetti, né ha conseguito ulteriori titoli di studio di alta formazione. La candidata ha partecipato a numerosi congressi, ma dalla documentazione presentata non è possibile evincere in quali di questi sia stata relatrice di comunicazioni orali o poster.

Le 12 pubblicazioni presentate dalla candidata per la valutazione sono pubblicate su riviste censite ISI e/o Scopus, tranne 1 (n. 9), ed in larga parte congruenti con le tematiche del settore. L'originalità delle pubblicazioni è discreta-buona e la loro collocazione editoriale è discreta (IF medio: 1.63). L'apporto individuale della candidata è discreto, infatti compare come primo nome in una pubblicazione e come ultimo nome in due pubblicazioni.

Durante la discussione dei titoli la Dott.ssa Leporini presenta con sicurezza le tematiche affrontate nel suo percorso scientifico, mentre qualche incertezza risulta dalla discussione delle ricerche che intende intraprendere nel prossimo futuro.

La conoscenza della lingua inglese viene valutata attraverso domande sull'attività scientifica. La candidata mostra una conoscenza appena sufficiente della lingua inglese, anche se con risposte congruenti con le domande.

La Commissione esprime un giudizio sulla candidata Leporini abbastanza positivo.

Candidato POLITI MATTEO

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	0
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti Italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	4
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e Internazionali	3,5
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	12,5

VM

OT

VB

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato ha presentato una tesi di dottorato pienamente congruente con il SSD BIO/15 e presenta un'intensa attività di ricerca in istituzioni italiane, ma soprattutto straniere, dotandosi di una vasta esperienza internazionale. Altrettanto intensa è l'attività di comunicazione ai congressi. Al contrario, il candidato non presenta un'attività didattica valutabile, né altri titoli.

Le 12 pubblicazioni presentate per la valutazione dal Dr. Politi sono pubblicate su riviste impattate censite ISI e/o Scopus e la quasi totalità congruenti con il SSD BIO/15. Il posizionamento editoriale delle riviste (IF medio 1.9) è in linea con i valori medi del SSD BIO/15, mentre l'impatto sulla comunità scientifica è molto buono, come si evince dall'elevato numero di citazioni (numero medio di citazioni per pubblicazione di circa 82). L'apporto individuale del candidato nei lavori appare ottimo, infatti in 7 lavori il candidato appare come primo autore ed in un lavoro è ultimo autore.

Il Dr. Politi espone in maniera pienamente soddisfacente sia il suo percorso scientifico sia i possibili sviluppi futuri, dimostrando una personalità scientifica matura capace di progettare nuove ricerche interdisciplinari, anche alla luce di esperienze maturate in settori lavorativi non accademici, che possono giustificare una parziale mancanza di continuità temporale nelle pubblicazioni. Ha risposto alle domande in lingua inglese dimostrando una buona conoscenza e padronanza della lingua. Pertanto il giudizio complessivo della Commissione sul candidato Politi risulta essere pienamente positivo.

VF CA LP

Candidato TACCHINI MASSIMO

<i>Riportare la tabella di cui al primo verbale applicando i criteri al candidato</i>	Punti
TITOLI	
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	2
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
d) titolarità di brevetti	0
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) altri titoli (es. master, ecc.)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	8

VAF OK LS

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, novità, rigore nei contenuti e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Competenza di disciplina pubblicata e correttezza metodologica per il quale è fornita la procedura e con l'eventuale prova, l'elenco esemplare di uno o più lavori scientifici di cui il candidato ha svolto attività di ricerca e di insegnamento	Rilevanza scientifica della pubblicazione e della sua influenza nel campo scientifico	Determinazione analitica, anche sulla base di ormai riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento del 2007/8 in base del curriculum nel caso di parità, come del risultato e degli indicatori	
PUBBLICAZIONE N 1	4	5	4	1	14
PUBBLICAZIONE N 2	5	4	4	1	14
PUBBLICAZIONE N 3	3	5	1	1	10
PUBBLICAZIONE N 4	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 5	3	4	2	5	14
PUBBLICAZIONE N 6	4	4	4	1	13
PUBBLICAZIONE N 7	0	1	0	0	1
PUBBLICAZIONE N 8	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 9	4	4	3	1	12
PUBBLICAZIONE N 10	3	5	2	1	11
PUBBLICAZIONE N 11	4	3	5	1	13
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI 126

In applicazione della formula di conversione:
 TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO 35,0

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 43

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA 4

VAT OK LF

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Le tematiche del progetto di dottorato di ricerca del candidato affrontano interessanti aspetti propri della botanica farmaceutica. Ha svolto attività didattica integrativa presso l'Università degli Studi di Ferrara. Ha trascorso periodi di studi presso l'Università degli Studi di Mainz ed è stato titolare di assegni di ricerca annuali. Ha una buona attività di partecipazione a congressi, ma non è possibile evincere le comunicazioni orali e poster presentate dal candidato.

Il candidato non presenta il numero massimo di pubblicazioni (12) consentito dalla procedura ma 11 pubblicazioni. Tra queste, la pubblicazione n. 7 non è un articolo originale su rivista scientifica in quanto si tratta di un abstract di una comunicazione a congresso e pertanto non può essere considerata pienamente. Le rimanenti 10 pubblicazioni sono pubblicate su riviste impattate censite ISI e/o Scopus e la quasi totalità congruenti con il SSD BIO/15. Il posizionamento editoriale delle riviste (IF medio per pubblicazione 2,5) è buono ed è in linea con valori medio-alti del SSD BIO/15. L'apporto individuale del candidato è modesto, infatti in solo una pubblicazione lavoro il candidato appare come primo autore, nelle altre è sempre un autore intermedio.

Il dott. Tacchini presenta con sicurezza il proprio percorso scientifico dimostrando una buona preparazione scientifica e rivelando una personalità scientifica in divenire.

La conoscenza della lingua inglese è stata valutata attraverso domande sull'attività scientifica ed il candidato ha mostrato una buona proprietà di linguaggio in inglese.

Il giudizio della Commissione sul candidato è appena positivo e di incoraggiamento a proseguire sul proprio percorso di formazione scientifica.

WAF

OK

LL

PROCEDURA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA COMMA 3 LETTERA A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA

SETTORE CONCORSUALE 05/A1-BOTANICA, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/15 - BIOLOGIA FARMACEUTICA (INDETTA CON D.R. N. 841 DEL 24/02/2017, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 20 DEL 14/03/2017).

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3317 prot. 44405 del 10/07/2018 composta dal:

Prof. Vincenzo DE FEO	dell'Università degli Studi di Salerno
Prof. Luisa PISTELLI	dell'Università degli Studi di Pisa
Prof. Orazio TAGLIALATELA SCAFATI	dell'Università degli Studi di Napoli Federico II

si riunisce per via telematica il giorno 17 Ottobre 2018 alle ore 10,30 per la stesura della Relazione Finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita per via telematica il giorno 24 Agosto 2018 alle ore 10.00, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Vincenzo DE FEO	account e-mail defeo@unisa.it
Prof. Luisa PISTELLI	account e-mail luisa.pistelli@unipi.it
Prof. Orazio TAGLIALATELA SCAFATI	account e-mail orazio.tagliatelascafati@unina.it

iniziando i lavori in data 24 Agosto 2018 e concludendo i lavori in data 17 Ottobre 2018.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof. Luisa Pistelli ed al Prof. Orazio Tagliatela Scafati e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 30 Ottobre 2018, in accordo con il decreto di proroga di due mesi concessa dal Rettore con D. R. 3771 del 03/09/2018.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sul sito Web dell'Ateneo

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 20 Settembre 2018 alle ore 10.30, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della

OK

documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura:

- 1) Fiorito Serena
- 2) Leporini Lidia
- 3) Messina Federico
- 4) Politi Matteo
- 5) Tacchini Massimo

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato C al verbale n. 2). Accertato che il numero di candidati è inferiore o uguale a 6 tutti i candidati sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 12 Ottobre 2018 alle ore 10,30, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua Inglese.

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) Florito Serena
- 2) Leporini Lidia
- 3) Politi Matteo
- 4) Tacchini Massimo

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua Inglese.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:



- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio individuale relativo a titoli, pubblicazioni ed alla conoscenza della lingua straniera (all. 2 al verbale n. 3).

Successivamente sono state redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo a titoli, pubblicazioni ed alla conoscenza della lingua straniera (all. 3 al verbale n. 3).

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. 3 al verbale n. 3).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità ha formato, come segue la graduatoria:

- 1) POLITI MATTEO
- 2) LEPORINI LIDIA
- 3) FIORITO SERENA
- 4) TACCHINI MASSIMO

e designato il dott. POLITI MATTEO vincitore della procedura selettiva pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24, comma 3 lettera a) della legge 240/10 presso il dipartimento di Farmacia settore concorsuale 05/A1 - Botanica settore scientifico-disciplinare B10/15 - Biologia Farmaceutica.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sul lembo di chiusura.

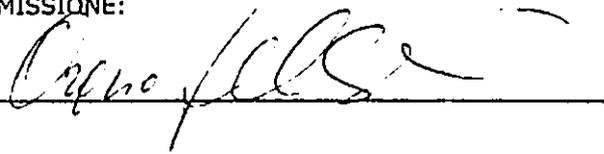
Il plico contenente 3 copie dei verbali delle singole riunioni e 3 copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente al Responsabile del Procedimento dell'Università Gabriele D'Annunzio. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica concorsigelmini2016@unich.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 12.00 del 17 Ottobre 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.

A handwritten signature in black ink, written over a horizontal line. The signature is cursive and appears to be 'C. P. S. E.' or similar, with a long horizontal stroke at the end.

PROCEDURA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA SETTORE CONCORSUALE 05/A1-BOTANICA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/15 BIOLOGIA FARMACEUTICA (INDETTA CON D.R. N. 841 DEL 24/02/2017, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 20 DEL 14/03/2017).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. VINCENZO DE FEO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA SUINDICATA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE VINCENZODEFEO24, ALLA RIUNIONE PER LA STESURA DELLA RELAZIONE FINALE E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ORAZIO TAGLIALATELA SCAFATI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 17/10/2018

IN FEDE

Vincenzo De Feo

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA SETTORE CONCORSUALE 05/A1-BOTANICA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/15 BIOLOGIA FARMACEUTICA (INDETTA CON D.R. N. 841 DEL 24/02/2017, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 20 DEL 14/03/2017).

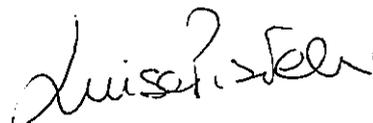
DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA **PROF. LUISA PISTELLI**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA SUINDICATA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT EMAIL **LUISA.PISTELLI@UNIFI.IT**, ALLA RIUNIONE PER LA STESURA DELLA RELAZIONE FINALE E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ORAZIO TAGLIALATELA SCAFATI, **SEGRETARIO** DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 17/10/2018

IN FEDE



Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità