

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche Università degli Studi

"G.D'Annunzio",

SETTORE CONCORSUALE S.C. 06/D5 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE

MED/25

(INDETTA CON D.R.N. 425/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 31 DEL 19/04/2016).

VERBALE N. 2

(Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. rep. n. 766/2016, prot. n. 31004 del 20/06/2016, pubblicato al Bando on-line in data 21/06/2016 e composta dai:

Prof. Zoccali Rocco Antonio (I f) (Presidente) dell'Università degli Studi di Messina

Prof. Bellomo Antonello (II f) (Componente) dell'Università degli Studi di Foggia

Prof. Clerici Massimo (II f) (Segretario) dell'Università degli Studi di Milano Bicocca

si riunisce al completo per via telematica il giorno 28 settembre alle ore 10 per lo svolgimento delle attività di seguito indicate.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Zoccali Rocco Antonio, I f, account e-mail rocco.zoccali@unime.it

Prof. Bellomo Antonello, II f, account e-mail antonello.bellomo@unifg.it

Prof. Clerici Massimo A. G., II f, account e-mail massimo.clerici@unimib.it

La Commissione procede allo svolgimento delle seguenti attività:

- a. • presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- b. • dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- c. • verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- d. • verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load)

sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;

- e. • verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- • valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- • comunicazione dell'elenco degli ammessi.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione comunica che in data 16 settembre 2016 con atto n° 4646 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 15 settembre 2016 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione, prima di procedere all'esame dei titoli, prende visione dell'elenco, fornito dall'Amministrazione, nel quale sono riportati i nominativi dei candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione, con l'indicazione se abbiano o meno inviato le domande, ivi compreso il relativo perfezionamento, nei termini stabiliti dal bando.

La Commissione rileva dalla predetta comunicazione, che non sono presenti candidati stranieri e che per tanto non sarà necessario procedere all'accertamento della conoscenza della lingua italiana.

Di seguito l'elenco dei candidati che hanno presentato domanda e che non sono stati esclusi a seguito di istruttoria degli uffici per tardività della domanda o mancato perfezionamento della stessa:

- MARTINOTTI GIOVANNI

Ciascun Commissario, presa visione dei dati anagrafici riguardanti il candidato, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

Successivamente la Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione da parte di ciascun candidato alla data di scadenza per la presentazione delle domande, dichiarando che il candidato risponde ai requisiti di ammissione di cui all'art. 3 del Bando.

La Commissione procede poi a verificare la corrispondenza della documentazione caricata (up loaded) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, dichiarando che si evidenzia corrispondenza per il candidato; verifica, inoltre, il rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione (n. massimo di pubblicazioni da presentare pari a 15/quindici), dichiarando nel merito tale corrispondenza.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella riunione del 15 settembre 2016, rammenta che sulla scorta di quanto indicato nel verbale n. 1 effettuerà la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al

fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura del 100 per cento del numero degli stessi.

La Commissione rammenta, altresì, che per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione ha stabilito che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare la Commissione richiama i criteri già stabiliti nel primo verbale e ritiene che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori in quanto individuabili nella stesura del testo, nella progettazione del protocollo sperimentale e nel coordinamento delle ricerche sperimentali come da attività curriculari

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato. In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa che nessuna pubblicazione risulta svolta in collaborazione con i membri della Commissione

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato MARTINOTTI GIOVANNI ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

La Commissione, sulla base dei criteri di massima fissati nel bando e dei criteri precisati nel verbale della prima riunione come su indicata, procede alla valutazione del candidato relativamente ai titoli, al curriculum e alla produzione scientifica, ed esprime un motivato ed argomentato giudizio da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione procede all'elencazione degli elementi oggetto di valutazione come segue:

1) Valutazione dei titoli e del curriculum

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; d) Documentata

attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze; e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2) Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011

La Commissione terminata la fase dell'elencazione, tiene conto di tutte le pubblicazioni presentate dal candidato, come risulta dagli elenchi delle pubblicazioni sottoscritti da ciascun candidato, che vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (allegato A,).

La Commissione procede poi all'esame dei titoli e del curriculum presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta (allegato B).

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare del candidato con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (allegato C - giudizi analitici)

Terminata la valutazione preliminare, individua il seguente candidato che viene ammesso al colloquio come indicato nel bando di concorso:

1) MARTINOTTI GIOVANNI

Il nominativo del candidato ammesso é comunicato tempestivamente al Responsabile della Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione, mediante pubblicazione dell'elenco degli ammessi e unitamente ai motivati giudizi analitici sull'albo ufficiale di Ateneo e contestualmente inseriti nel sito dell'Ateneo.

Alle ore 18.30 la Commissione sospende i lavori che riprendono il giorno successivo alle ore 13 per chiuderli alle ore 13.45. La Commissione decide di riunirsi giorno 10 OTTOBRE 2016 alle ore 10.30 nella sede dell'Università che ha bandito la procedura comparativa

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. ZOCCALI ROCCO ANTONIO
Prof. BELLOMO ANTONELLO
Prof. CLERICI MASSIMO



RUOLO	RICERCATORE A.T.D TIPO B	SSD	MED/25	S.C.	06/D5
-------	--------------------------	-----	--------	------	-------

COGNOME CANDIDATO	MARTINOTTI
NOME CANDIDATO	GIOVANNI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI	15
-----------------------------------------	----

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	6	5	4	3	18
PUBBLICAZIONE N 2	6	6	4	3	19
PUBBLICAZIONE N 3	6	5	5	3	19
PUBBLICAZIONE N 4	3	3	3	3	12
PUBBLICAZIONE N 5	6	5	5	5	21
PUBBLICAZIONE N 6	6	5	5	4	20
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N 8	5	5	4	5	19
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	4	5	19
PUBBLICAZIONE N 11	5	4	3	4	16
PUBBLICAZIONE N 12	5	5	4	5	19
PUBBLICAZIONE N 13	4	5	4	4	17
PUBBLICAZIONE N 14	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 15	5	4	4	4	17

Candidato A: MARTINOTTI GIOVANNI

Giudizio del Prof. Rocco Zoccali relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: IL CANDIDATO NELL'AMBITO DELLE SCIENZE PSICHIATRICHE HA SVILUPPATO NEL CORSO DEGLI ANNI UN'INDUBBIA COMPETENZA SIA NELL'AREA DIDATTICA CHE IN QUELLA DELLA RICERCA ACQUISENDO UNA ELEVATA ESPERIENZA PRESSO UNIVERSITÀ E ISTITUZIONI NAZIONALI ED INTERNAZIONALI. NELL'AMBITO DELLA FORMAZIONE INDIVIDUALE, DI VALIDO RILIEVO SONO I TITOLI CHE TESTIMONIANO UNA CONOSCENZA SCIENTIFICA MULTIDISCIPLINARE, OLTRE OVVIAMENTE L'ACQUISIZIONE DEL DOTTORATO DI RICERCA. **IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEI TITOLI E DEL CURRICULUM E' DI 12,67/20**

GIUDIZIO: IL CANDIDATO PRESENTA UN CURRICULUM CERTAMENTE RICCO DI ACQUISIZIONI ESPERIENZIALI DI OTTIMO VALORE SCIENTIFICO. GLI STESSI TITOLI DI CARRIERA, E TRA QUESTI L'ACQUISIZIONE DEL DOTTORATO, INDUCONO A DARE UN GIUDIZIO MOLTO LUSINGHIERO SU QUANTO CONSEGUITO.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

DESCRIZIONE: IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLA PRODUZIONE E' RISULTATO ESSERE DI 60,89/80. TALE PUNTEGGIO È ESPRESSIONE DI UN'ATTIVITÀ DI RICERCA CONTINUA E PROFICUA, ARTICOLATA SULLE DIVERSE AREE DELLA PSICHIATRIA E SOTTESA DA UNA RIGOROSA METODOLOGIA. NUMEROSE SONO LE CITAZIONI RIFERITE AI LAVORI PUBBLICATI SU RIVISTE DI ELEVATA RILEVANZA INTERNAZIONALE.

GIUDIZIO: OTTIMA È LA VALUTAZIONE SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA SIA PER GLI ASPETTI ETEROGENEI, SIA PER L'ORIGINALITÀ DEI TEMI TRATTATI, SIA PER IL RIGORE METODOLOGICO E LA DIMENSIONE SPERIMENTALE CHE HA UNA INDUBBIA RICADUTA CLINICA

GIUDIZIO COMPLESSIVO

IN RELAZIONE ALLA VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA SI RITIENE IL CANDIDATO GIOVANNI MARTINOTTI PROFESSIONALMENTE MATURO E INDUBBIAMENTE IDONEO AL RUOLO PREVISTO NELLE SELEZIONE DEL BANDO IN OGGETTO CON UN PUNTEGGIO COMPLESSIVO DI 73,56/100.

Candidato A: MARTINOTTI GIOVANNI

Giudizio del Prof. CLERICI MASSIMO relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: IL CANDIDATO HA ESPRESSO, NEL CORSO DEGLI ANNI, UNA COSTANTE E PROGRESSIVA ATTENZIONE ALLO SVILUPPO DI COMPETENZE SPECIALISTICHE NELL'AMBITO DELLA DIDATTICA E DELLA RICERCA RIFERIBILI AL SSD DI APPARTENENZA. IN PARTICOLARE, HA COLLABORATO CON LE UNIVERSITA' DOVE HA PRESTATO ATTIVITA' PER TUTTA LA SUA CARRIERA FINO AD OGGI E CON UNIVERSITA' ED ISTITUZIONI NAZIONALI ED INTERNAZIONALI DI RICONOSCIUTO VALORE. PER QUANTO RIGUARDA LA FORMAZIONE INDIVIDUALE, OLTRE AL DOTTORATO DI RICERCA, IL CANDIDATO HA CONSEGUITO TITOLI CON UN EVIDENTE APPROCCIO MULTIDISCIPLINARE.

ALLA LUCE DEI CRITERI INDIVIDUATI, IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEI TITOLI E DEL CURRICULUM E' DI 12,67/20

GIUDIZIO: LA RILEVANTE ATTIVITA' CURRICULARE PRODOTTA E' DOCUMENTATA ANCHE DALL'ELEVATO CORPO DI PRODUZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ED INTERNAZIONALE CHE, COMPLESSIVAMENTE, APPARE DI OTTIMO LIVELLO COME DIMOSTRATO DAI PUNTEGGI BIBLIOMETRICI RIPORTATI SUL CV, QUALI I.F. TOTALE DI 361.75 E H-INDEX DI 31 DA UN TOTALE DI 167 PUBBLICAZIONI SU RIVISTE CON I.F.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

DESCRIZIONE: IL CANDIDATO PRESENTA UNA PRODUZIONE SCIENTIFICA DECISAMENTE ARTICOLATA PER CONTENUTI E PER RILEVANZA METODOLOGICA. IN RELAZIONE ALLA QUALITA' DELLE RIVISTE DI RIFERIMENTO, L'I.F. GENERALE E SPECIFICO APPARE OTTIMO CON UNA RILEVANTE QUANTITA' DI CITAZIONI REPERIBILI PER OGNI ARTICOLO.

ALLA LUCE DEI CRITERI INDIVIDUATI IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLA PRODUZIONE E' RISULTATO ESSERE DI 60,89/80

GIUDIZIO: DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA SI APPREZZA, IN PARTICOLAR MODO, L'ETEROGENEITA' NELL'AMBITO DEL SSD E, NEL CONTEMPO, LA CONTINUITA' E COSTANZA DI RICERCA SUI TEMI IN OGGETTO CON RIFERIMENTO SPECIFICO ALLA DIMENSIONE SPERIMENTALE E A QUELLA APPLICATIVA CLINICA

GIUDIZIO COMPLESSIVO

IL CANDIDATO, ALLA LUCE DELLA VALUTAZIONE EFFETTUATA, APPARE PROFESSIONALMENTE MATURO E ASSOLUTAMENTE IDONEO AL RUOLO PREVISTO NELLA SELEZIONE DEL BANDO IN OGGETTO CON UN PUNTEGGIO COMPLESSIVO DI 73,56/100

Candidato A: MARTINOTTI GIOVANNI

Giudizio del Prof. BELLOMO ANTONELLO relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: IL CANDIDATO HA SVOLTO UNA ECCELLENTE FORMAZIONE, COERENTE CON IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE PER CUI CONCORRE. OLTRE AL DOTTORATO DI RICERCA, HA SIN DA SUBITO ESIBITO UNA EVIDENTE PROPENSIONE PER LA RICERCA E PER LA DIDATTICA IN QUESTO SETTORE, CON BUONA ATTENZIONE ANCHE PER GLI ASPETTI CLINICI DELLO STESSO. HA COLLABORATO ATTIVAMENTE CON UNIVERSITA' E ISTITUZIONI NAZIONALI ED INTERNAZIONALI. PER TALI MOTIVI E SULLA BASE DI CRITERI INDIVIDUATI, HA CONSEGUITO UN PUNTEGGIO COMPLESSIVO DI 12,67/20 PER QUANTO RIGUARDA I TITOLI ED IL CURRICULUM.

GIUDIZIO: LA VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM, CHE SOTTOLINEA LA CORPOSA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO, EVIDENZIA UNA FORMAZIONE DI ELEVATO PROFILO NEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE PER CUI CONCORRE.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

DESCRIZIONE: LA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO E' CARATTERIZZATA DA NUMEROSE PUBBLICAZIONI SU RIVISTE NAZIONALI ED INTERNAZIONALI, DI CUI 167 PUBBLICAZIONI SU RIVISTE CON IF. SULLA BASE DI TALE RICCA PRODUZIONE SCIENTIFICA IL CANDIDATO POSSIEDE INDICATORI ELEVATI, IN PARTICOLARE UN IF. TOTALE DI 361.75 E UN H-INDEX DI 31. ANCHE IL NUMERO DI CITAZIONI PER ARTICOLO E' ELEVATO, IL CHE SOTTOLINEA ULTERIORMENTE LA QUALITA' DI TALE PRODUZIONE SCIENTIFICA.

ALLA LUCE DEI CRITERI INDIVIDUATI IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLA PRODUZIONE E' RISULTATO ESSERE DI 60,89/80

GIUDIZIO: LA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO E' DA RITENERSI DI ELEVATO PROFILO QUALITATIVO, OLTRE CHE ESSERE CORPOSA SUL PIANO QUANTITATIVO. E' INOLTRE COERENTE CON IL SETTORE SCIENTIFICO DI RIFERIMENTO.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

IL CANDIDATO, SULLA BASE DEI CRITERI CONSIDERATI E DELLA VALUTAZIONE EFFETTUATA, E' DA CONSIDERARSI IDONEO AL RUOLO PREVISTO DALLA SELEZIONE IN OGGETTO. IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DA LI CONSEGUITO E' DI 73,56/100.

Candidato A: MARTINOTTI GIOVANNI

Giudizio collegiale relativo a:

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: *La Commissione ha valutato il candidato nell'ambito dei titoli e delle attività curriculari coerenti con l'ambito delle Scienze Psichiatriche riscontrando come sia stata sviluppata, nel corso degli anni, un'indubbia competenza sia per quanto riguarda l'area didattica che quella della ricerca acquisendo costantemente e progressivamente un'elevata esperienza presso le Università e le Istituzioni nazionali ed internazionali dove il candidato ha prestato servizio e con le quali ha collaborato. Nell'ambito della formazione individuale che il candidato presenta, risultano apprezzabili e di valido rilievo i titoli che testimoniano fino ad oggi uno sviluppo di conoscenze scientifiche e cliniche multidisciplinari che si declinano a partire dall'acquisizione del dottorato di ricerca.*

IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DEI TITOLI E DEL CURRICULUM E' DI 12,67/20

GIUDIZIO: *Il candidato presenta, complessivamente, titoli e curriculum che testimoniano acquisizioni esperienziali e costanza di attività didattica e clinica di ottimo valore scientifico. Titoli di carriera declinati in ambiti multidisciplinari - tra questi l'acquisizione del dottorato di ricerca - confermano l'idoneità e la maturità del candidato con un giudizio complessivo molto lusinghiero su quanto conseguito.*

PRODUZIONE SCIENTIFICA

DESCRIZIONE: *Il punteggio complessivo derivato da un'accurata valutazione della produzione scientifica è espressione di attività di ricerca continue e proficua, ben articolata sulle diverse aree della psichiatria e sottesa da una rigorosa metodologia e da costanti obiettivi applicativi. Alto l'I.F complessivo e per singolo lavoro e numerose sono le citazioni riferite ai contributi di ricerca pubblicati su riviste di elevata rilevanza internazionale.*

IL PUNTEGGIO COMPLESSIVO DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E' RISULTATO ESSERE DI 60,89/80.

GIUDIZIO: *Ottima risulta la valutazione sulla produzione scientifica presentata, sia per la coerenza con il SSD, sia per gli aspetti di chiara multidisciplinarietà, sia per l'originalità dei temi trattati, sia per il rigore metodologico e la dimensione sperimentale con indubbe ricadute cliniche*

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato, alla luce della valutazione di titoli e attività curriculari, nonché della produzione scientifica presentata risulta ampiamente idoneo per il ruolo della selezione in oggetto e può essere valutato come "ottimo" in relazione ai criteri stabiliti dalla Commissione

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche Università degli Studi "G.D'Annunzio

- **SETTORE CONCORSUALE S.C. 06/D5**
- **SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED 25**

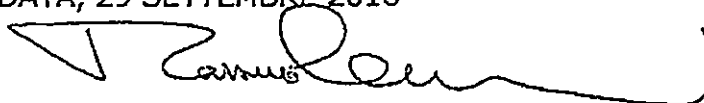
(INDETTA CON D.R.N. 425/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 31 DEL 19/04/2016).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO, **PROF. CLERICI MASSIMO**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche Università degli Studi "G.D'Annunzio SETTORE CONCORSUALE S.C. 06/D5 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED 25 (INDETTA CON D.R.N. 425/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 31 DEL 19/04/2016).

DICHIARA, CON LA PRESENTE, DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL, massimo.clerici@unimib.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ZOCCALI ROCCO ANTONIO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA, 29 SETTEMBRE 2016



Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche Università degli Studi "G.D'Annunzio

SETTORE CONCORSUALE S.C. 06/D5

SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED 25

(INDETTA CON D.R.N. 425/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 31 DEL 19/04/2016).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO, **PROF. BELLOMO ANTONELLO**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche Università degli Studi "G.D'Annunzio

SETTORE CONCORSUALE S.C. 06/D5 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED 25

(INDETTA CON D.R.N. 425/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 31 DEL 19/04/2016).

DICHIARA, CON LA PRESENTE, DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL, antonello.bellomo@unifg.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ZOCCALI ROCCO ANTONIO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA, 28 SETTEMBRE 2016



Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità