

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA - SETTORE CONCORSUALE 13/A1 ECONOMIA POLITICA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/01 ECONOMIA POLITICA (INDETTA CON D.R. N. 632/2016 DEL 25/05/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 47 DEL 14/06/2016).

**VERBALE N. 2
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1084/16 del 06/09/2016 composta dai:

Prof. Adriano GIANNOLA dell'Università degli Studi Pegaso
Prof. Carmen PAGLIARI dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara
Prof. Giovanni PIERSANTI dell'Università degli Studi di Teramo

ritiene opportuno riconvocarsi telematicamente, in via di autotutela, il giorno 11/10/2016 alle ore 9.00 per perfezionare la precedente verbalizzazione (verbale n. 1 del 06/10/2016), laddove la Commissione medesima si è resa conto di tale necessità. Pertanto, per semplicità di lettura, la Commissione procede ad una nuova verbalizzazione che sostituisce la precedente.

La Commissione precisa che si riunisce al completo per via telematica il giorno 11/10/2016 alle ore 9.00, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti *account* riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Adriano GIANNOLA account e-mail: giannola@unina.it
Prof. Carmen PAGLIARI account e-mail: carmen.pagliari@unich.it
Prof. Giovanni PIERSANTI account e-mail: gpiersanti@unite.it

e mediante colloquio via telefono.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Adriano GIANNOLA e del Segretario, Prof. Carmen PAGLIARI, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 632/2016 del 25/05/2016 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1084/16 del 06/09/2016 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce unanimemente che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 04/01/2017.



La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Pretorio online dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare comparativa dei candidati, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato (ivi compresa la tesi di dottorato se presentata) previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Valutazione dei titoli e del curriculum

La valutazione comparativa dei titoli e del curriculum di ciascun candidato sarà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei titoli (debitamente documentati) espressi nella seguente lista che corrisponde a quella del citato art. 2 - D.M. 243/2011, se pur depurata dai quattro tipi di titoli che la Commissione ritiene non previsti nel settore concorsuale a cui si riferisce il bando in epigrafe (attività in campo clinico, realizzazione di attività progettuale, titolarità di brevetti, diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board Internazionali):

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero.
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero.
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri.
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e Internazionali.
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e Internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad una motivata ed argomentata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando con stretto riferimento all'impegno scientifico richiesto.

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati, facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando con specifico e stretto riferimento all'impegno scientifico richiesto:

insufficiente inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
appena sufficiente inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
sufficiente inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
discreto inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
buono inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
ottimo inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
eccellente inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o di titolo equipollente sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione (art. 9 del bando in epigrafe) individua come segue la tipologia delle pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione:

- articolo su rivista scientifica;
- saggio/capitolo di libro scientifico;
- libro scientifico.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri (art. 3 del D.M. 243/2011):

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

D) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Al suddetti criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche (art. 3 del D.M. 243/2011) la Commissione unanime, al fine di individuare tra i candidati quello maggiormente dotato di preparazione scientifica finalizzata alla realizzazione dell'impegno scientifico richiesto nel bando (Modello 1 - Profilo, allegato al bando in epigrafe), associa le seguenti indicazioni esplicative:

- *originalità*, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- *innovatività*, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- *rigore metodologico* definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- *rilevanza*, definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore concorsuale a cui si riferisce la procedura in epigrafe e per la scienza in generale;
- *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate*, definita quale triplice e simultanea congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, con il settore scientifico-disciplinare che individua il profilo richiesto nel bando nonché, specificatamente e strettamente, con la tematica a cui si riferisce l'impegno scientifico richiesto nel profilo medesimo; nel suo complesso questa triplice simultanea congruenza è unanimemente ritenuta dalla Commissione una condizione necessaria per l'attribuzione di un punteggio complessivo significativamente positivo a ciascuna pubblicazione;



- *rilevanza scientifica*, definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica internazionale;
- *determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*, sulla base di quanto segue: per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare la Commissione stabilisce unanimemente i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:
 - enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
 - coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Inoltre, la Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistono indici bibliometrici affermati e universalmente condivisi, decide unanimemente di non ricorrere al loro utilizzo.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione unanimemente stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Inoltre, considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione decide unanimemente di ammettere, dopo che avrà espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato se presentata), i candidati comparativamente più meritevoli nella misura del 20% e comunque in numero non inferiore a 6.

Discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione della prova orale per la conoscenza della lingua straniera

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione unanimemente stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua Inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Criteri e parametri di valutazione

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione di ciascun candidato un punteggio, sulla base dei criteri di seguito esposti.

4


La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione ritiene di individuare ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando (art.9 del bando in epigrafe) come di seguito indicato.

La Commissione unanime decide di aggiungere, come ulteriore criterio per la valutazione dei titoli del candidato, il grado di internazionalizzazione delle attività correlate alla ricerca scientifica, integrando con il criterio g), qui di seguito espresso, la tipologia di titoli precedentemente elencata con le lettere a), b), c), d), e), f):

g) grado di internazionalizzazione delle attività correlate alla ricerca (ad esempio: servizio di referee per riviste scientifiche internazionali, appartenenza a Editorial Board/Council internazionali e a Comitati scientifici di Conferenze scientifiche internazionali, organizzazione o direzione/chairmanship di convegni e/o eventi scientifici internazionali).

La Commissione unanimemente stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo complessivo di punti 20, ripartiti come di seguito trascritto e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue.

TITOLI

<p>a) titolo di Dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - titolo di Dottore di ricerca nel settore scientifico-disciplinare SECS-P/01: punti 2 - titolo di Dottore di ricerca in altri settori scientifico-disciplinari: punti 1 	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per l'attività didattica relativa ad ogni incarico (annuale) di insegnamento di discipline del SSD SECS-P/01 in Corsi di Laurea triennali e magistrali: punti 0.75 - per l'attività didattica relativa ad ogni incarico (annuale) di insegnamento di discipline di SSD affine al SSD SECS-P/01 in Corsi di Laurea triennali e magistrali: punti 0.5 - per l'attività didattica relativa ad ogni incarico di insegnamento di discipline del SSD SECS-P/01 o di SSD affine in Corsi di Master Universitari di I e II livello, in Corsi di Perfezionamento Universitario, in Corsi di Dottorato: punti 0.25 	<p>Fino ad un massimo di punti 4</p>
<p>c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni anno di contratto di ricerca universitario (di cui all'art. 24, lett. a) della L. 240/2010 oppure all'art. 1, comma 14 della L. 230/2005) nel SSD SECS-P/01 o in SSD affine, ovvero di analogo contratto in Atenei stranieri: punti 0.75 - per ogni anno di assegno di ricerca (di cui all'art. 51, comma 6 della L. 449/97 e successive modificazioni) o di borsa di studio <i>post-doc</i> (di cui all'art. 4 della L. 398/89) ovvero di analoghi assegni o borse in Atenei stranieri nel SSD SECS-P/01 o SSD affine: punti 0.5 - per ogni borsa di studio per la ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri nel SSD SECS-P/01 o SSD affine: punti 0.25 	<p>Fino ad un massimo di punti 4</p>

<p>d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per organizzazione, direzione e coordinamento di ciascun gruppo di ricerca: punti 1 - per partecipazione a ciascun gruppo di ricerca: punti 0.5 	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e Internazionali</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni relazione a congresso o convegno internazionale su tematiche congruenti con il settore concorsuale 13/A1: punti 0.25 - per ogni relazione a congresso o convegno nazionale su tematiche congruenti con il settore concorsuale 13/A1: punti 0.15 	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e Internazionali per attività di ricerca</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per ogni premio o riconoscimento internazionale (ad esempio <i>research fellow</i> o <i>visiting researcher/professor</i> presso Università estere): punti 0.5 - per ogni premio o riconoscimento nazionale: punti 0.25 	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p>
<p>g) grado di internazionalizzazione delle attività correlate alla ricerca</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per l'appartenenza ad ogni <i>Editorial Board/Council</i> internazionale e ad ogni Comitato Scientifico di Conferenza scientifica internazionale: punti 1 - per ogni organizzazione o direzione / <i>chairmanship</i> di eventi / convegni scientifici internazionali: punti 0.5 - per ogni incarico di <i>referee</i> in rivista scientifica internazionale di Area 13 (classificazione ANVUR): punti 0.25 	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p>

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione dei titoli (format contenuto nell'ALLEGATO n. 1 al presente verbale) saranno compilate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun Candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale, ottenuta mediante il computo, per ciascuna voce prevista, della media aritmetica dei voti dei singoli Commissari.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito trascritti (art. 3 del D.M. 243/2011):

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

D) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione ricorda che considera associate ai suddetti criteri le indicazioni esplicative già precedentemente descritte nella sezione del presente verbale dedicata alla valutazione della produzione scientifica del candidato.

La Commissione unanimemente stabilisce di valutare ciascuna delle 12 pubblicazioni presentate da ciascun candidato attribuendo ad ognuna un punteggio complessivo nella misura massima di punti 6, come di seguito indicato in riferimento a ciascuno dei criteri elencati, tenendo conto delle relative indicazioni esplicative sopra ricordate e applicando la formula di calcolo esposta al termine della seguente descrizione dei punteggi:

fino a un massimo di punti 2 per il criterio A) (originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica) così articolati:

- | | |
|--|--------------------|
| - <i>eccellente</i> (sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti): | punti 2 ; |
| - <i>ottimo</i> (sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti); | punti 1.6 ; |
| - <i>buono</i> (sussistono elementi rilevanti): | punti 1.2 ; |
| - <i>discreto</i> (sussistono elementi adeguati): | punti 0.8 ; |
| - <i>sufficiente</i> (sussistono elementi appena adeguati): | punti 0.4 ; |
| - <i>appena sufficiente</i> (si rilevano elementi minimi); | punti 0.2 ; |
| - <i>insufficiente</i> (non si evidenziano neppure elementi minimi): | punti 0 ; |

fino a un massimo di punti 1 per il criterio B) (congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate) con la seguente articolazione:

- articolo pubblicato o accettato per la pubblicazione su rivista scientifica internazionale di Area 13 (classificazione ANVUR), congruente con il settore concorsuale 13/A1 (che include il solo settore scientifico-disciplinare SECS-P/01), nonché attinente strettamente alla tematica a cui si riferisce l'impegno scientifico richiesto nel bando in epigrafe e descritto nel Modello 1 - Profilo allegato al bando medesimo: **punti 1 ;**

- libro o saggio/capitolo in libro caratterizzato da ISBN, Casa Editrice Internazionale e *Editorial Board/Advisory Board* internazionale, congruente con il settore concorsuale 13/A1 (che include il solo settore scientifico-disciplinare SECS-P/01), nonché attinente strettamente alla tematica a cui si riferisce l'impegno scientifico richiesto nel bando in epigrafe e descritto nel Modello 1 - Profilo allegato al bando medesimo: **punti 1 ;**

- pubblicazione che non si inquadra nei due casi sopra descritti ai fini dell'attribuzione del punteggio uguale a 1 del presente criterio B) per il fatto di non soddisfare solo una delle condizioni ivi richieste: **punti 0.25;**

- pubblicazione che non si inquadra nei due casi sopra descritti ai fini dell'attribuzione del punteggio uguale a 1 del presente criterio B) per il fatto di non soddisfare più di una delle condizioni ivi richieste: **punti 0 ;**

7


fino a un massimo di punti 3 per il criterio C) (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) così articolati:

- articolo su rivista scientifica internazionale molto prestigiosa di Area 13 e di settore concorsuale 13/A1 (In base alla classificazione ANVUR): **punti 3 ;**
- articolo su rivista scientifica internazionale di Area 13 meno prestigiosa (in base alla classificazione ANVUR) e congruente con il settore concorsuale 13/A1: **punti 2.5;**
- libro o capitolo di libro con ISBN, Casa Editrice Internazionale e *Editorial Board/Advisory Board* Internazionale, congruente con il settore concorsuale 13/A1: **punti 2 ;**
- altro tipo di pubblicazione: **punti 0;**

fino a un massimo di punti 1 per il criterio D) (determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione) :

- contributo come autore unico: **punti 1 ;**
- contributo con un solo coautore: **punti 0.8 ;**
- contributo con due coautori: **punti 0.6 ;**
- contributo con tre coautori: **punti 0.4 ;**
- contributo con più di tre coautori: **punti 0.2 .**

La Commissione unanimemente stabilisce che il voto complessivo da attribuire ad ogni pubblicazione sarà determinato dalla somma dei relativi punteggi attribuiti ai criteri A), C) e D) moltiplicata per il relativo punteggio associato al criterio B). La Commissione specifica che l'operazione di moltiplicare per il punteggio associato al criterio B) corrisponde all'applicazione analitica della nota esplicativa (esposta nella sezione del presente verbale dedicata alla valutazione della produzione scientifica) in cui la Commissione stessa unanimemente esprime la sua decisione di assegnare alla triplice simultanea congruenza della pubblicazione (con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, con il settore scientifico-disciplinare che individua il profilo richiesto nel bando nonché, specificatamente e strettamente, con la tematica a cui si riferisce l'impegno scientifico richiesto nel profilo medesimo) il valore di condizione necessaria per l'attribuzione di un punteggio complessivo significativamente positivo a ciascuna pubblicazione.

Pertanto, il calcolo del voto da attribuire ad ogni pubblicazione sarà effettuato mediante la formula analitica qui di seguito espressa, avendo indicato con le lettere A, B, C, D i punteggi riferiti ai criteri A),B),C),D):

VOTO da attribuire alla singola pubblicazione = (A + C + D) x B

Inoltre, così come previsto dall'art. 11 del bando in epigrafe, la Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Per quanto riguarda questi ultimi tre aspetti previsti dall'art. 11 del bando (consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato), la Commissione unanimemente decide di assegnare un punteggio complessivo nella misura massima di punti 8, da sommare, per ciascun candidato, al totale dei punteggi attribuiti, secondo la formula analitica sopra definita, all'insieme delle pubblicazioni presentate per la



valutazione. La Commissione unanime decide di assegnare il suddetto punteggio massimo di punti 8 secondo l'articolazione qui di seguito specificata:

fino a un massimo di punti 4 per la valutazione della **consistenza complessiva della produzione scientifica** del candidato (art. 11 del bando in epigrafe). L'attribuzione è così articolata:

- In caso di numero di articoli pubblicati su riviste scientifiche internazionali molto prestigiose di Area 13 e di settore concorsuale 13/A1 (classif. ANVUR) maggiore o uguale a 2: **punti 4** ;

inoltre si computi una sola delle seguenti eventualità:

- In mancanza di articoli su riviste scientifiche internazionali molto prestigiose di Area 13 e di settore concorsuale 13/A1 ma di presentazione di articoli su riviste scientifiche internazionali di Area 13 (classif. ANVUR) congruenti con il settore concorsuale 13/A1 in numero maggiore o uguale a 8: **punti 3** ;

- In mancanza di articoli su riviste scientifiche internazionali molto prestigiose di Area 13 e di settore concorsuale 13/A1 ma di presentazione di articoli su riviste scientifiche internazionali di Area 13 (classif. ANVUR) congruenti con il settore concorsuale 13/A1 in numero maggiore o uguale a 4: **punti 2** ;

- In mancanza di articoli su riviste scientifiche internazionali molto prestigiose di Area 13 e di settore concorsuale 13/A1 ma di presentazione di articoli su riviste scientifiche internazionali di Area 13 (classif. ANVUR) congruenti con il settore concorsuale 13/A1 in numero maggiore o uguale a 2: **punti 1** ;

- altrimenti: **punti 0** ;

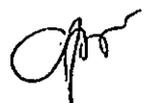
fino a un massimo di punti 2 per la valutazione della **intensità temporale della produzione scientifica** del candidato (art. 11 del bando in epigrafe). L'attribuzione è così articolata:

- media annua delle pubblicazioni presentate maggiore o uguale a 2: **punti 2** ;
- media annua delle pubblicazioni presentate maggiore o uguale a 1 e minore di 2: **punti 1** ;
- media annua delle pubblicazioni presentate minore di 1: **punti 0** ;

fino a un massimo di punti 2 per la valutazione della **continuità temporale della produzione scientifica** del candidato (art. 11 del bando in epigrafe), così articolata:

- almeno una pubblicazione in ciascun anno considerato: **punti 2** ;
- assenza di pubblicazioni al massimo in due anni (anche non consecutivi): **punti 1.5** ;
- assenza di pubblicazioni al massimo in tre anni (anche non consecutivi): **punti 1** ;
- assenza di pubblicazioni in più di tre anni (anche non consecutivi): **punti 0** .

Le tabelle di valutazione delle pubblicazioni (format contenuto nell'ALLEGATO n. 2 al presente verbale) saranno compilate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun Candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprimerà la valutazione collegiale, ottenuta computando, in corrispondenza di ciascuna voce, la media aritmetica dei voti attribuiti dai singoli Commissari.



PROVA ORALE (VERIFICA DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA)

La Commissione unanimemente stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

- *insufficiente* inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;
- *appena sufficiente* inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;
- *sufficiente* inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;
- *discreto* inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;
- *buono* inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
- *ottimo* inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
- *eccellente* inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

Sulla base di quest'ultimo criterio, la commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).

ADEMPIMENTI ULTERIORI

La Commissione unanimemente stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale (finale), seguito dal giudizio collegiale (finale) espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio finale assegnato, sulla base della valutazione dei titoli (massimo 20 punti), della valutazione delle pubblicazioni (massimo 80 punti) e del colloquio orale.

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicazione dei criteri decritti nel presente verbale, decide unanimemente di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

Il giorno 25/10/2016, alle ore 8.30, con modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata sulla piattaforma dedicata e degli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- comunicazione dell'elenco degli ammessi.



L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa, sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione unanimemente stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi "Gabriele d'Annunzio", presso la sede di Pescara - Sezione di "Economia e Metodi Quantitativi" del Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico-Quantitative - Viale Pindaro n. 42, PESCARA - riferimento: Aula del Dipartimento ("Aula Dottorandi") - I piano Scala Verde, in data 07/11/2016, con inizio alle ore 10.00.

Dopo ampia discussione collegiale, i Commissari unanimemente predeterminano i criteri definiti e descritti nel presente verbale sia per la valutazione preliminare, sia per la valutazione definitiva, nonché per la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario sono allegare al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Adriano GIANNOLA (Presidente)

Prof. Giovanni PIERSANTI (Componente)

Prof. Carmen PAGLIARI (Segretario)

_____

ALLEGATO n.1 al Verbale n. 2

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA - SETTORE CONCORSUALE 13/A1 ECONOMIA POLITICA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/01 ECONOMIA POLITICA (INDETTA CON D.R. N. 632/2016 DEL 25/05/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 47 DEL 14/06/2016).

TABELLA di VALUTAZIONE dei TITOLI del Candidato _____

1) Titolo di Dottore di Ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	
2) Attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero	
3) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
4) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
5) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
6) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
7) (*) Grado di internazionalizzazione delle attività correlate alla ricerca	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	

(*) Criterio aggiunto vista la possibilità, da parte della Commissione, di individuare ulteriori criteri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando, in base al contenuto dell'art. 9 del bando stesso.



ALLEGATO n. 2 al Verbale n. 2

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA - SETTORE CONCORSUALE 13/A1 ECONOMIA POLITICA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/01 ECONOMIA POLITICA (INDETTA CON D.R. N. 632/2016 DEL 25/05/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 47 DEL 14/06/2016).

TABELLA di VALUTAZIONE delle PUBBLICAZIONI del Candidato _____

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONE	VOTO CRITERIO A) (art. 11 del bando in epigrafe) A	VOTO CRITERIO B) (art. 11 del bando in epigrafe) B	VOTO CRITERIO C) (art. 11 del bando in epigrafe) C	VOTO CRITERIO D) (art. 11 del bando in epigrafe) D	VOTO (totale) di ogni pubblicazione e VOTI dei tre indicatori complessivi
	Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicazione n. 1					
Pubblicazione n. 2					
Pubblicazione n. 3					
Pubblicazione n. 4					
Pubblicazione n. 5					
Pubblicazione n. 6					
Pubblicazione n. 7					
Pubblicazione n. 8					
Pubblicazione n. 9					
Pubblicazione n. 10					
Pubblicazione n. 11					
Pubblicazione n. 12					
Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (art. 11 del bando in epigrafe)					
Intensità temporale della produzione scientifica del candidato (art. 11 del bando in epigrafe)					
Continuità temporale produzione scientifica del candidato (art. 11 del bando in epigrafe)					
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI					