

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A4 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/06, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 179/2022 PROT. N. 9513 DEL 09/02/2022 - AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 15 IN DATA 22/02/2022

**VERBALE N. 2**  
**(Predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1333/2022 del 04/08/2022, composta dai:

Prof. CIRÀ Andrea, dell'Università degli Studi di Messina

Prof. POZZI Cesare, dell'Università degli Studi di Foggia

Prof. SARRA Alessandro, dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

si riunisce al completo per via telematica su piattaforma Microsoft Teams il giorno 11/11/2022 alle ore 12:00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. CIRÀ Andrea, account Teams: -omissis-

Prof. POZZI Cesare, account Teams: -omissis-

Prof. SARRA Alessandro, account Teams: -omissis-

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. CIRÀ Andrea, account e-mail: acira@unime.it

Prof. POZZI Cesare, account e-mail: cesare.pozzi@unifg.it

Prof. SARRA Alessandro, account e-mail: alessandro.sarra@unich.it

In applicazione dei principi di efficienza, efficacia ed economicità dell'azione amministrativa, al fine di prevenire e contenere la diffusione del contagio da COVID-19, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

Il Presidente si trova presso il suo indirizzo di residenza; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 179/2022 del 09/02/2022 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26/02/2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D., che qui viene interamente riportato:

*“specifiche funzioni che il Professore è chiamato a svolgere:*

*impegno didattico: nell'intero ambito dei corsi del settore scientifico-disciplinare SECS-P/06 (Economia Applicata) offerti nei Corsi di Laurea e Corsi di Laurea Magistrale del Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico-Quantitative;*

*impegno scientifico: l'attività di ricerca sarà svolta in ambiti coerenti e congruenti con il settore scientifico disciplinare SECS-P/06 e ricompresi nella relativa declaratoria. Essa dovrà riguardare pertanto l'economia dei settori produttivi e del territorio, anche con riferimento, fra gli altri, a campi di indagine quali la configurazione e la dinamica dei mercati, l'economia delle imprese e dell'innovazione, l'economia dei servizi, l'economia dei trasporti, dell'energia e, più in generale, dei settori regolamentati; l'economia e l'assetto dello spazio e del territorio, i processi di sviluppo e le politiche pubbliche connesse a questi ambiti”*

La Commissione, facendo riferimento a quanto riportato nel Mod. 1 allegato al Bando, prende atto che i pesi degli elementi oggetto di valutazione sono stati stabiliti dal Dipartimento in sede di richiesta di attivazione della procedura come segue:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
  - valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 40%
  - valutazione dell'attività di ricerca: 20%
  - valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
  - valutazione dell'attività didattica: 10%
  - valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
  - valutazione dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico: 10%
- considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati sarà finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi,

adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *meno di 20 pubblicazioni totali;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *da 20 a 30 pubblicazioni totali;*  
4 discreto = inteso come segue: *da 31 a 40 pubblicazioni totali;*  
6 buono = inteso come segue: *da 41 a 50 pubblicazioni totali;*  
8 ottimo = inteso come segue: *oltre 50 pubblicazioni totali;*

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *meno di 1 pubblicazioni/anno;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *media da 1 a 1,5 pubblicazioni/anno;*  
4 discreto = inteso come segue: *media da 1,6 a 2 pubblicazioni/anno;*  
6 buono = inteso come segue: *media da 2,1 a 2,5 pubblicazioni/anno;*  
8 ottimo = inteso come segue: *più di 2,5 pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri con secondo decimale, si procederà all'arrotondamento al primo decimale per eccesso ( $> = 0,05$ ) o per difetto ( $< 0,05$ ).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n. 0-5 anni continuativi di produzione scientifica;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 6-10 anni continuativi di produzione scientifica;*  
4 discreto = inteso come segue: *n. 11-15 anni continuativi di produzione scientifica;*  
6 buono = inteso come segue: *n. 16-20 anni continuativi di produzione scientifica;*  
8 ottimo = inteso come segue: *oltre 20 anni continuativi di produzione scientifica;*

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*  
4 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*  
6 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*  
8 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.**

### **PUBBLICAZIONI PRESENTATE**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in se-

de di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore che cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: ***“Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al S.S.D. indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della***

**pubblicazione. In tal senso, qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con il S.S.D., sarà valutata con minor punteggio”,** la Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 è **individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio come segue:

0 = non congruente
0,25 = solo in minima parte congruente
0,5 = sufficientemente congruente
0,75 = buona congruenza
1 = piena congruenza

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
		PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0
	PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0

La Commissione precisa altresì che l'attribuzione dei punti espressi relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A e C corrisponde alla seguente scala:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>  <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i>  <u>4 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i>  <u>6 buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i>  <u>8 ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i></p>
--

La Commissione precisa altresì che l'attribuzione dei punti espressi relativamente a ciascuna pubblicazione per il criterio D corrisponde alla seguente scala:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>apporto non individuabile;</i>  <u>2 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>contributo del candidato minoritario;</i>  <u>4 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>contributo del candidato paritario;</i>  <u>6 discreto</u> = inteso come segue: <i>contributo del candidato maggioritario;</i>  <u>8 ottimo</u> = inteso come segue: <i>autore unico;</i></p>
---

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

- a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.**

### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i> <u>4 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i> <u>6 buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i> <u>8 ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i></p>
--

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione, considerando come progetti finanziati quelli in ambito nazionale ad esclusione dei progetti infra-Ateneo o comunque circoscritti al solo Ateneo di appartenenza del candidato:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 1 a 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>4 discreto</u> = inteso come segue: <i>da 3 a 4 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>6 buono</u> = inteso come segue: <i>da 5 a 6 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> <u>8 ottimo</u> = inteso come segue: <i>oltre 6 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i></p>
--

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione ad almeno 3 gruppi di ricerca ovvero a uno o più comitati editoriali di riviste scientifiche;</i> <u>4 discreto</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca ovvero direzione di una rivista scientifica per meno di due anni;</i> <u>6 buono</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca ovvero direzione di una rivista scientifica per un periodo da 2 a 5 anni;</i> <u>8 ottimo</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca ovvero direzione di una rivista scientifica per oltre 5 anni;</i></p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 premi/riconoscimenti;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>3 premi/riconoscimenti;</i> <u>4 discreto</u> = inteso come segue: <i>4 premi/riconoscimenti;</i> <u>6 buono</u> = inteso come segue: <i>5 premi/riconoscimenti;</i> <u>8 ottimo</u> = inteso come segue: <i>oltre 5 premi/riconoscimenti;</i></p>
--

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;  
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore da 1 a 2 congressi/convegni nazionali medi per anno*;  
4 discreto = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore da 3 a 4 congressi/convegni nazionali medi per anno*;  
6 buono = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore da 5 a 6 congressi/convegni nazionali medi per anno*;  
8 ottimo = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore ad oltre 6 congressi/convegni nazionali medi per anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

## VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile*;  
2 sufficiente = inteso come segue: *da 1 a 2 progetti finanziati in qualità di responsabile*;  
4 discreto = inteso come segue: *da 3 a 4 progetti finanziati in qualità di responsabile*;  
6 buono = inteso come segue: *da 5 a 6 progetti finanziati in qualità di responsabile*;  
8 ottimo = inteso come segue: *più di 6 progetti finanziati in qualità di responsabile*;

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione ad almeno 3 gruppi di ricerca ovvero a uno o più comitati editoriali di riviste scientifiche;  
4 discreto = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca ovvero direzione di una rivista scientifica per meno di due anni;  
6 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca ovvero direzione di una rivista scientifica per un periodo da 2 a 5 anni;  
8 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca ovvero direzione di una rivista scientifica per oltre 5 anni;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: fino a 2 premi/riconoscimenti;  
2 sufficiente = inteso come segue: 3 premi/riconoscimenti;  
4 discreto = inteso come segue: 4 premi/riconoscimenti;  
6 buono = inteso come segue: 5 premi/riconoscimenti;  
8 ottimo = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da 1 a 2 congressi/convegni internazionali medi per anno;  
4 discreto = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da 3 a 4 congressi/convegni internazionali medi per anno;  
6 buono = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore da 5 a 6 congressi/convegni internazionali medi per anno;  
8 ottimo = inteso come segue: partecipazione in qualità di relatore ad oltre 6 congressi/convegni internazionali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

## VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA



Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica dei candidati e considera:

- a) il volume inteso come numero dei moduli/corsi tenuti, intesi come cicli di lezioni di almeno 4 cfu (32 ore di lezione equivalenti) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *fino a 15 moduli/corsi tenuti;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *da 16 a 25 moduli/corsi tenuti;*  
4 discreto = inteso come segue: *da 26 a 35 moduli/corsi tenuti*  
6 buono = inteso come segue: *da 36 a 45 moduli/corsi tenuti;*  
8 ottimo = inteso come segue: *oltre 45 moduli/corsi tenuti;*

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 moduli/corsi in media per anno;*  
4 discreto = inteso come segue: *3 moduli/corsi in media per anno*  
6 buono = inteso come segue: *4 moduli/corsi in media per anno;*  
8 ottimo = inteso come segue: *oltre 4 moduli/corsi in media per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

- c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *fino a 3 a.a. consecutivi;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *da 4 a 7 a.a. consecutivi;*  
4 discreto = inteso come segue: *da 8 a 11 a.a. consecutivi;*  
6 buono = inteso come segue *da 12 a 15 a.a. consecutivi;*  
8 ottimo = inteso come segue: *oltre a 15 a.a. consecutivi;*

- d) la congruenza rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*  
4 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*  
6 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*  
8 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*  
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*  
4 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*  
6 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*  
8 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	0

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MUR, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 incarichi/impegni assunti</i>;                  2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 3 a 4 incarichi/impegni assunti</i>;                  4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>da 5 a 6 incarichi/impegni assunti</i>);                  6 <u>ottimo</u>= inteso come segue: <i>oltre 6 incarichi/impegni assunti</i>);</p>
--

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi</i>;                  2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 3 a 5 a.a. consecutivi</i>;                  4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>da 6 a 9 a.a. consecutivi</i>;                  6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 9 a.a consecutivi</i>;</p>
--

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO**

Ai fini della valutazione dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del Bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando</i>;                  2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sufficiente congruenza con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando</i>;                  4 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>discreta congruenza con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando</i>;                  6 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>buona congruenza con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando</i>;                  8 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>piena congruenza con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando</i>;</p>
--

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;  
 2 sufficiente = inteso come segue: *da 1 a 2 anni consecutivi*  
 4 discreto = inteso come segue: *da 3 a 4 anni consecutivi*  
 6 buono = inteso come segue: *da 5 a 6 anni consecutivi*;  
 8 ottimo = inteso come segue: *oltre n. 6 anni consecutivi*;

c) grado di responsabilità inteso quale coordinamento, direzione di gruppo di lavoro che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia alcun grado di responsabilità*;  
 4 sufficiente = inteso come segue: *grado di responsabilità non apicale*;  
 8 buono = inteso come segue: *grado di responsabilità apicale*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO
	congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.**

### COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati<sup>1</sup>.

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando

<sup>1</sup> La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) \* 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati. La graduatoria sarà solo funzionale e non determinerà idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno 16 dicembre 2022 alle ore 12:00 con modalità telematica, per il proseguimento delle attività.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [concorsigelmini2021@unich.it](mailto:concorsigelmini2021@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:45

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Cesare Pozzi (Presidente)

Prof. Andrea Cirà

Prof. Alessandro Sarra (Segretario) F.to

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A4 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/06, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 179/2022 PROT. N. 9513 DEL 09/02/2022 - AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 15 IN DATA 22/02/2022

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CESARE POZZI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA "PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A4 – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/06, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO- QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 179/2022 PROT. N. 9513 DEL 09/02/2022 - AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 15 IN DATA 22/02/2022", DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: CESARE.POZZI@UNIFG.IT, ALLA PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 2 A FIRMA DEL PROF. ALESSANDRO SARRA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(F.to)

DATA, 11/11/2022

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A4 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/06, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 179/2022 PROT. N. 9513 DEL 09/02/2022 - AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 15 IN DATA 22/02/2022

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Andrea Cirà, MEMBRO DELLA COMMISSIONE per la "procedura selettiva pubblica per la copertura di n. 1 posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale 13/a4 - settore scientifico disciplinare secs-p/06, presso il dipartimento di scienze filosofiche, pedagogiche ed economico-quantitative dell'università degli studi "g. d'annunzio" di chieti-pescara, ai sensi dell'art. 18, comma 4, della legge 240/2010 – bandita con d.r. n. 179/2022 prot. n. 9513 del 09/02/2022 - avviso pubblicato sulla g.u. n. 15 in data 22/02/2022"

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS -omissis- ED ACCOUNT E-MAIL: acira@unime.it, ALLA SECONDA RIUNIONE PER LA PREDETERMINAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE DELLA STESSA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 2 A FIRMA DEL PROF. ALESSANDRO SARRA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

PALERMO, 11/11/2022

IN FEDE

(F.to)

---