

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 943/2015 del 11/06/2015 ed AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 47 IN DATA 23/06/2015

**VERBALE N. 2**  
**(Predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3739/2018 del 24 agosto 2018 composta dai:

Prof. CLAUDIO BASSI           dell'Università degli Studi VERONA.  
Prof. ROBERTO COPPOLA       dell'Università degli Studi CAMPUS BIOMEDICO - ROMA  
Prof. GUIDO TORZILLI         dell'Università degli Studi HUMANITAS UNIVERSITY

si è insediata in data 24/09/2018 tramite riunione telematica redigendo il Verbale n. 1; in tale seduta la Commissione, verificata la non sussistenza di situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri, ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. CLAUDIO BASSI e del Segretario Prof. GUIDO TORZILLI. La Commissione, considerato quanto stabilito nel D.R. di ricostituzione n. 3739/2018 del 24 agosto 2018 pervenuto con nota rettorale n. 51888 di pari data, ha chiesto la proroga dei lavori.

La Commissione prende atto che con D.R. n. 3918/2018 prot. n. 58793 del 24/09/2018 pubblicato sull'Albo ufficiale on line di Ateneo in data 25/09/2018, il termine di conclusione dei lavori è stato prorogato di un mese (30 giorni decorrenti dal giorno successivo alla data di pubblicazione del predetto D.R. sull'Albo di Ateneo), pertanto la Commissione dovrà concludere i lavori entro e non oltre il 25/10/2018.

La Commissione si riunisce al completo il giorno 1 ottobre 2018 alle ore 13.00 per via telematica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. CLAUDIO BASSI account Skype 3351735438  
Prof. ROBERTO COPPOLA account Skype r.coppola  
Prof. GUIDO TORZILLI account Skype guido.torzillimd

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. CLAUDIO BASSI account e-mail claudio.bassi@univr.it  
Prof. ROBERTO COPPOLA account e-mail r.coppola@unicampus.it  
Prof. GUIDO TORZILLI account e-mail guido.torzilli@hunimed.eu

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- impegno didattico: il candidato da reclutare sarà impegnato nell'attività didattica dei Corsi di studio afferenti alla Scuola di Medicina e Scienze della Salute (di laurea magistrale, laurea delle professioni sanitarie e Scuole di Specializzazione dell'area medica);
- impegno scientifico: il candidato dovrà dedicarsi prevalentemente alla ricerca di base e alla ricerca clinica nell'ambito della chirurgia gastroenterologica, epatobiliare e laparoscopica avanzata;
- attività clinica: è previsto un impegno assistenziale in convenzione con il SSN, con l'Unità Operativa Complessa di Patologia Chirurgica dell'ASL 2 della Regione Abruzzo, da inquadrare nell'attività prevista per il SSD MED/18 (Chirurgia Generale) con particolare riferimento alla chirurgia gastroenterologica, epatobiliare e laparoscopica avanzata".

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando.

La Commissione fa presente che la stessa procederà a quanto sopra in aderenza a quanto indicato dalla Sentenza n. 194/2017 del T.A.R. Abruzzo sezione staccata di Pescara (Sezione Prima), laddove si indica: «...*Emerge dalle richiamate disposizioni che la valutazione dei titoli doveva essere finalizzata ad individuare il candidato più qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche indicate nell'art. 1, sicché i lavori della commissione (giudizi individuali – giudizi collegiali - eventuale valutazione comparativa) dovevano essere condotti alla luce di tale criterio di selezione.*

*Atteso il concorde tenore delle richiamate previsioni, va cioè condivisa la deduzione del ricorrente incidentale secondo cui la Commissione era chiamata "a individuare non il candidato maggiormente qualificato nel settore MED/18 ... ma quello che -nell'ambito del settore MED/18- risulti maggiormente qualificato per le specifiche funzioni stabilite dall'art. 1. La selezione bandita dalle Università serve -quindi- ad individuare -tra studiosi abilitati per il SSD MED/18- lo studioso maggiormente qualificato a svolgere le funzioni inerenti alla chirurgia ga-*

stroenterologica, epatobiliare e laparoscopica avanzata. Non rilevano in senso contrario le considerazioni del ricorrente principale riguardo alla ipotizzata illegittimità delle clausole in questione: in primo luogo perché le stesse non sono state impugnate e comunque perché anche qualora fossero illegittime per tutto quanto esposto nella richiamata sentenza della terza sezione del TAR Milano, ciò avrebbe l'effetto di evidenziare ulteriori motivi di annullamento radicale della procedura...".

...Dai giudizi espressi, infatti, non emerge alcuna particolare considerazione sull'inerenza dell'attività scientifica dei candidati alla chirurgia gastroenterologica, epatobiliare e laparoscopica avanzata. I giudizi collegiali fanno solo generici ed occasionali riferimenti alla "congruità con il settore concorsuale", senza tuttavia esprimere gli specifici elementi di valutazione che hanno concorso a determinare i punteggi assegnati in relazione a tale parametro...».

La Commissione stabilisce una equilibrata e motivata ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, sono i seguenti:

## **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

### **Produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

1 <u>sufficiente</u> = inteso come segue:	0,1;
2 <u>discreto</u> = inteso come segue:	0,2;
3 <u>buono</u> = inteso come segue:	0,3
4 <u>ottimo</u> = inteso come segue:	0,4
5 <u>eccellente</u> = inteso come segue:	0,5

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue	media n. 0 di pubblicazioni/anno;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue:	media n. 1 di pubblicazioni/anno;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue:	media n. 2 di pubblicazioni/anno;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue	media n. 3 di pubblicazioni/anno;
4 <u>buono</u> = inteso come segue:	media n. 4 di pubblicazioni/anno;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue:	media n. 5 di pubblicazioni/anno;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue:	media n. >5 di pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 non continua
1 continua

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Con le seguenti tabelle esplicative redatte da ciascun Commissario per ciascun candidato per poi addivenire alla decisione di cui alla tabella collegiale:

#### PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

VALUTAZIONE INDIVIDUALE CANDIDATO .....		
critero	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione individuale Commissario .....
a) Consistenza		
b) Intensità		
c) Continuità		
totale		

VALUTAZIONE COLLEGIALE .....		
critero	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Consistenza		
b) Intensità		
c) Continuità		
totale		

#### **Pubblicazioni scientifiche**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [1° e ultimo autore =2; 2° autore =1; co-autore =0,5];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: pubblicazioni scientifiche indexate (fonti ISI web of knowledge/Scopus) *(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).*

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (posizione del nome del candidato nella lista degli autori).

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura, ovvero alla citata sentenza T.A.R. Abruzzo n. 194/2017;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale (IF) e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica (Citation index).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue redatta da ciascun Commissario per ciascun candidato per poi addivenire alla

decisione di cui alla tabella collegiale:

VALUTAZIONE INDIVIDUALE CANDIDATO _____						
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE INDIVIDUALE COMMISSARIO .....
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1					
PUBBLICAZIONE N	2					
PUBBLICAZIONE N	3					
PUBBLICAZIONE N	4					
PUBBLICAZIONE N	5					
PUBBLICAZIONE N	6					
PUBBLICAZIONE N	7					
PUBBLICAZIONE N	8					
PUBBLICAZIONE N	9					
PUBBLICAZIONE N	10					
PUBBLICAZIONE N	11					
PUBBLICAZIONE N	12					
PUBBLICAZIONE N	13					
PUBBLICAZIONE N	14					
PUBBLICAZIONE N	15					
<b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b>						

VALUTAZIONE COLLEGGIALE CANDIDATO _____						
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	BREVE DESCRIZIONE DEL PRODOTTO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VALUTAZIONE COLLEGGIALE
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1					
PUBBLICAZIONE N	2					
PUBBLICAZIONE N	3					
PUBBLICAZIONE N	4					
PUBBLICAZIONE N	5					
PUBBLICAZIONE N	6					
PUBBLICAZIONE N	7					
PUBBLICAZIONE N	8					
PUBBLICAZIONE N	9					
PUBBLICAZIONE N	10					
PUBBLICAZIONE N	11					
PUBBLICAZIONE N	12					
PUBBLICAZIONE N	13					
PUBBLICAZIONE N	14					
PUBBLICAZIONE N	15					
<b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b>						

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<b>1 sufficiente</b> = inteso come segue: <b>2 discreto</b> = inteso come segue: <b>3 buono</b> = inteso come segue: <b>4 ottimo</b> = inteso come segue: <b>5 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati;</i> <i>sussistono elementi adeguati;</i> <i>sussistono elementi rilevanti;</i> <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i> <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>
--	--

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, sulla scorta della citata Sentenza

T.A.R., in particolare laddove la stessa recita: «...La commissione si limitava cioè a "valutare" ... -senza gli indici bibliometrici - le 15 pubblicazioni presentate dai candidati mentre avrebbe dovuto verificare quali fossero i valori di impact factor riferiti a quelle pubblicazioni ed all'intera produzione scientifica dei candidati», sicché la successiva valutazione sarebbe risultata falsata. Come rileva lo stesso ricorrente incidentale nel sesto motivo, tali indicatori si riflettono nel criterio C: "rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica". Con entrambe le censure si deduce, quindi, che l'assenza di ogni riferimento a tali indici impedisce di verificare come i punteggi numerici assegnati a ciascuna pubblicazione ne abbiano tenuto conto...dovendosi invece ritenere che facesse carico alla commissione il compito di rendere espliciti i parametri di valutazione in base al criterio in esame, e quindi di chiarire che rilevanza abbiano avuto tali indici nei punteggi assegnati o quali altri criteri siano stati utilizzati per valutare la "rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica...

...Non può del resto supplire a tale carenza la successiva comparazione dei rispettivi impact factor effettuata in memoria dal ricorrente -omissis-, in assenza di un qualunque elemento che consenta di ricostruire la composizione dei punteggi in questione (risultando peraltro arbitraria una normalizzazione in funzione "dell'età accademica").»», ritiene, quindi, di avvalersi degli indicatori di seguito elencati:

a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" per pubblicazione;
d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh)

Inoltre la Commissione tiene conto anche degli indici delle banche dati internazionali (Scopus, WoS): Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno (tenuto conto che il D.R. di emanazione del bando è il 943/2015).



La Commissione procederà alla compilazione della tabelle riepilogative che seguono:

	a) numero totale delle citazioni	b) numero medio di citazioni per pubblicazione	d) Impact Factor medio per pubblicazione	e) Indice di Hirsch (o simili)
Candidato 1				
Candidato 2				
Candidato 3				
Candidato 4				
Candidato 5				
Candidato 6				

Pubbl. n.	IF	N. citazioni	Anno di pubblicazione	Posizione autore	Indice di Hrsch
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
	Totale IF: _____	N. complessivo citazioni: _____			
	Valore medio IF: _____	N. medio citazioni: _____			

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Con riferimento all'incidenza degli indicatori suindicati, relativamente al criterio c), laddove nella sentenza si legge: «...*tali indicatori si riflettono nel criterio C: "rilevanza scientifica della*

collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica"», la Commissione stabilisce la graduazione di seguito indicata:

- Numero medio di citazioni per pubblicazione

0 insufficiente = inteso come segue	media < 1 citazione;
1 sufficiente = inteso come segue:	media da 1 a 3 citazioni;
2 discreto = inteso come segue:	media da 4 a 6 citazioni;
3 buono = inteso come segue:	media da 7 a 15 citazioni;
4 ottimo = inteso come segue:	media da 16 a 30 citazioni;
5 eccellente = inteso come segue:	media >30 citazioni.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- IF per pubblicazione

0 insufficiente = inteso come segue	IF < 0,1;
1 sufficiente = inteso come segue:	IF tra 0,1 e 0,8;
2 discreto = inteso come segue:	IF tra 0,9 e 2
3 buono = inteso come segue:	IF tra 2,1 e 3,5 ;
4 ottimo = inteso come segue:	IF tra 3,6 e 8 ;
5 eccellente = inteso come segue:	IF >8,1.

- Indice di Hirsch

0 insufficiente = inteso come segue	Indice di Hirsch < 5;
1 sufficiente = inteso come segue:	Indice di Hirsch tra 5 e 8;
2 discreto = inteso come segue:	Indice di Hirsch tra 9 e 15 ;
3 buono = inteso come segue:	Indice di Hirsch tra 16 e 21 ;
4 ottimo = inteso come segue:	Indice di Hirsch tra 22 e 30;
5 eccellente = inteso come segue:	Indice di Hirsch >30 .

## **VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue	0 progetti;
1 sufficiente = inteso come segue:	1progetto ;
2 discreto = inteso come segue:	2-3 progetti;
3 buono = inteso come segue:	4-6 progetti;
4 ottimo = inteso come segue:	7-10 progetti;
5 eccellente = inteso come segue:	> 10;

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue	0 progetti;
1 sufficiente = inteso come segue:	1progetto;
2 discreto = inteso come segue:	2-3 progetti;
3 buono = inteso come segue:	4-6 progetti;
4 ottimo = inteso come segue:	7-10 progetti;
5 eccellente = inteso come segue:	> 10

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>nessuna partecipazione o organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, comitati editoriali;</i>
<u>1 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>partecipazione da 1 a 2 gruppi di ricerca/comitati editoriali per anno;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	<i>partecipazione ad oltre 3 gruppi di ricerca/comitati editoriali per anno;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	<i>organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitati editoriali per anno;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali per anno;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali per anno;</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>0 brevetti;</i>
<u>1 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>1 brevetto;</i>
<u>2 discreto</u> = inteso come segue:	<i>2 brevetti;</i>
<u>3 buono</u> = inteso come segue:	<i>3-4 brevetti;</i>
<u>4 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>5 brevetti;</i>
<u>5 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>oltre i 5 brevetti;</i>

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>0 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;</i>
<u>1 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>da 1 a 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;</i>
<u>2 discreto</u> = inteso come segue:	<i>oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;</i>
<u>3 buono</u> = inteso come segue:	<i>n. 1 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;</i>
<u>4 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;</i>
<u>5 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0	0	0

Con le seguenti tabelle esplicative redatte da ciascun Commissario per ciascun candidato per poi addivenire alla decisione di cui alla tabella collegiale:

**ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

VALUTAZIONE INDIVIDUALE CANDIDATO .....		
critero	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione individuale Commissario .....
a) autonomia scientifica del candidato		
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto		
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche		
d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante		
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca		
totale		

VALUTAZIONE COLLEGIALE CANDIDATO .....		
critero	Descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) autonomia scientifica del candidato		
b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto		
c) Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche		
d) conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante		
e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca		
totale		

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

## **VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) il volume inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 5 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = inteso come segue:	<i>0 moduli tenuti;</i>
<b>1 appena sufficiente</b> = inteso come segue:	<i>1 modulo tenuto;</i>
<b>2 sufficiente</b> = inteso come segue:	<i>2 moduli tenuti;</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come segue:	<i>3 moduli tenuti;</i>
<b>4 buono</b> = inteso come segue:	<i>4 moduli tenuti;</i>
<b>5 ottimo</b> = inteso come segue:	<i>5 moduli tenuti;</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>6 o più di 6 moduli tenuti</i>

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = inteso come segue:	<i>non si evidenzia attività didattica</i>
<b>1 appena sufficiente</b> = inteso come segue:	<i>1 corso/modulo per anno</i>
<b>2 sufficiente</b> = inteso come segue:	<i>fino a 2 corsi/moduli in media per anno</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come segue:	<i>fino a 3 corsi/moduli in media per anno</i>
<b>4 buono</b> = inteso come segue:	<i>fino a 4 corsi/moduli in media per anno</i>
<b>5 ottimo</b> = inteso come segue:	<i>fino a 5 corsi/moduli in media per anno</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>oltre 5 corsi/moduli in media per anno</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = inteso come segue:	<i>non si evidenzia continuità;</i>
<b>1 appena sufficiente</b> = inteso come segue:	<i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i>
<b>2 sufficiente</b> = inteso come segue:	<i>fino a 4 a.a. consecutivi;</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come segue:	<i>fino a 6 a.a. consecutivi;</i>
<b>4 buono</b> = inteso come segue:	<i>fino a 8 a.a. consecutivi;</i>
<b>5 ottimo</b> = inteso come segue:	<i>fino a 10 a.a. consecutivi;</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>oltre 10 a.a. consecutivi</i>

- d) la congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = inteso come segue:	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<b>1 appena sufficiente</b> = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi;</i>
<b>2 sufficiente</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati;</i>
<b>4 buono</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti;</i>
<b>5 ottimo</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = inteso come segue:	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<b>1 appena sufficiente</b> = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi;</i>
<b>2 sufficiente</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati;</i>
<b>4 buono</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti;</i>
<b>5 ottimo</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa

che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI- DATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTI- CA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	

Con le seguenti tabelle esplicative redatte da ciascun Commissario per ciascun candidato per poi addivenire alla decisione di cui alla tabella collegiale:

**ATTIVITA' DIDATTICA**

VALUTAZIONE INDIVIDUALE CANDIDATO .....		
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valuta- zione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione individuale Commissario .....
a) Volume		
b) Intensità		
c) Continuità		
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando		
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti		
totale		

VALUTAZIONE COLLEGIALE CANDIDATO .....		
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valuta- zione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Volume		
b) Intensità		
c) Continuità		
d) Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando		
e) Didattica integrativa e servizio agli studenti		
totale		

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio la Commissione considererà il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali Universitari, nonché del MIUR:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue: .....	(es. non si evidenziano incarichi/impegni assunti);
1 appena sufficiente	= inteso come segue: .....	(es. fino a 2 incarichi/impegni assunti);
2 sufficiente	= inteso come segue: .....	(es. fino a 4 incarichi/impegni assunti);
3 discreto	= inteso come segue: .....	(es. fino a 6 incarichi/impegni assunti);
4 buono	= inteso come segue: .....	(es. fino a 8 incarichi/impegni assunti);
5 ottimo	= inteso come segue: .....	(es. fino a 10 incarichi/impegni assunti);
6 eccellente	= inteso come segue: .....	(es. oltre 10 incarichi/impegni assunti);

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione delle attività svolte:

0 insufficiente	= inteso come segue: .....	(es. non si evidenzia continuità);
1 appena sufficiente	= inteso come segue: .....	(es. fino a 2 a.a. consecutivi);
2 sufficiente	= inteso come segue: .....	(es. fino a 4 a.a. consecutivi);
3 discreto	= inteso come segue: .....	(es. fino a 6 a.a. consecutivi);
4 buono	= inteso come segue: .....	(es. fino a 8 a.a. consecutivi);
5 ottimo	= inteso come segue: .....	(es. fino a 10 a.a. consecutivi);
6 eccellente	= inteso come segue: .....	(es. oltre 10 a.a. consecutivi);

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Con le seguenti tabelle esplicative redatte da ciascun Commissario per ciascun candidato per poi addivenire alla decisione di cui alla tabella collegiale:



## ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

VALUTAZIONE INDIVIDUALE CANDIDATO .....		
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione individuale Commissario .....
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		
b) Continuità		
totale		

VALUTAZIONE COLLEGALE CANDIDATO .....		
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti		
b) Continuità		
totale		

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI**

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali svolte, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui all'art. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi;</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
3 <u>discreto</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati;</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti;</i>
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>

6 eccellente = inteso come segue:	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti
-----------------------------------	---

b) intensità intesa quale il numero medio di interventi chirurgici da primo operatore per anno che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenzia attività clinico-assistenziale;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	fino a 10 interventi chirurgici per anno;
2 sufficiente = inteso come segue:	fino a 20 interventi chirurgici per anno;
3 discreto = inteso come segue:	fino a 30 interventi chirurgici per anno;
4 buono = inteso come segue:	fino a 40 interventi chirurgici per anno;
5 ottimo = inteso come segue:	fino a 50 interventi chirurgici per anno;
6 eccellente = inteso come segue:	oltre 50 interventi chirurgici per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

c) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	fino a 2 anni consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue:	fino a 4 anni consecutivi;
3 discreto = inteso come segue:	fino a 6 anni consecutivi;
4 buono = inteso come segue:	fino a 8 anni consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue:	fino a 10 anni consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue:	oltre 10 anni consecutivi

d) specificità intesa quale il numero medio di interventi chirurgici di chirurgia gastroenterologica/epatobiliare/laparoscopica avanzata da primo operatore per anno che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenzia attività clinico-assistenziale;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	fino a 10 interventi chirurgici per anno;
2 sufficiente = inteso come segue:	fino a 20 interventi chirurgici per anno;
3 discreto = inteso come segue:	fino a 30 interventi chirurgici per anno;
4 buono = inteso come segue:	fino a 40 interventi chirurgici per anno;
5 ottimo = inteso come segue:	fino a 50 interventi chirurgici per anno;
7 eccellente = inteso come segue:	oltre 50 interventi chirurgici per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

e) grado di responsabilità inteso quale la direzione di una Unità clinico-assistenziale autonoma (Unità Semplice/Unità Semplice Dipartimentale/Unità Operativa Complessa/Dipartimento) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = nessuna responsabilità apicale	1 = inteso come segue: responsabilità Unità Semplice;
2 = inteso come segue:	responsabilità Unità Semplice Dipartimentale;
3 = inteso come segue:	responsabilità Unità Operativa Complessa;
4 = inteso come segue:	responsabilità Dipartimento

In caso di concomitanza di più gradi di responsabilità nella carriera siano essi simultanei o meno si assegna il punteggio del grado superiore.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	intensità	continuità	specificità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0	0	0

Con le seguenti tabelle esplicative redatte da ciascun Commissario per ciascun candidato per poi addivenire alla decisione di cui alla tabella collegiale:

**ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI**

VALUTAZIONE INDIVIDUALE CANDIDATO .....		
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione individuale Commissario .....
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando		
b) Intensità		
c) Continuità		
d) Specificità		
e) Grado di responsabilità		
	totale	

VALUTAZIONE COLLEGIALE CANDIDATO .....		
critero	descrizione sintetica titoli o elementi di valutazione tratti dal curriculum o comunque dalla domanda nel suo complesso	Valutazione collegiale
a) Congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando		
b) Intensità		
c) Continuità		
d) Specificità		
e) Grado di responsabilità		
totale		

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività clinico-assistenziali esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 50% per la valutazione della produzione scientifica e 25% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 10%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;
- valutazione delle attività clinico assistenziali: 10%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

### TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO <sup>1</sup>
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	inserire percentuale scelta	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			inserire percentuale scelta	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		inserire percentuale scelta	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		inserire percentuale scelta	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		inserire percentuale scelta	0	
	<b>SOMMA %</b>		0	<b>VOTO TOTALE</b>	0,00

<sup>1</sup> Il voto rapportato viene calcolato, in via esemplificativa, come segue:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp}}{\text{voto}}$$

per cui:

$$\text{voto rapp} = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

Esempio:

**CALCOLO VOTO RAPPORTATO VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA**

VOTO: (voto totale produzione scientifica complessiva) + (voto totale pubblicazioni);

% SCELTA: percentuale relativa alla valutazione produzione scientifica stabilita dalla commissione;

VOTO MAX: voto massimo possibile nella valutazione produzione scientifica complessiva:  $Es: [6 (\text{voto max per criterio}) * 3 (\text{numero criteri})] + \text{voto massimo possibile nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche [n. max pubblicazione da bando} * 6 (\text{voto max per criterio} * 4 (\text{numero criteri})]$ ;

**CALCOLO VOTO RAPPORTATO VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA**

VOTO: (voto totale valutazione della ricerca scientifica)

% SCELTA: percentuale relativa alla "valutazione della ricerca scientifica" stabilita dalla commissione;

VOTO MAX: voto massimo possibile nella valutazione della ricerca scientifica:  $Es: [6 (\text{voto max per criterio}) * 4 (\text{numero criteri})]$

**CALCOLO VOTO RAPPORTATO VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA**

VOTO: voto totale valutazione attività didattica

% SCELTA: percentuale relativa alla "valutazione attività didattica" stabilita nella commissione;

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica":  $Es: [6 (\text{voto max per criterio}) * 5 (\text{numero criteri})]$

**CALCOLO VOTO RAPPORTATO VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

VOTO: voto totale attività gestionali, organizzative e di servizio

% SCELTA: percentuale relativa all'attività gestionali, organizzative e di servizio stabilita dalla commissione;

VOTO MAX: voto massimo possibile nell'attività gestionali, organizzative e di servizio:  $Es [6 (\text{voto max per criterio}) * 4 (\text{numero criteri})]$

**CALCOLO VOTO RAPPORTATO VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE**

VOTO: voto totale attività clinico-assistenziale

% SCELTA: percentuale relativa all'attività clinico-assistenziale stabilita dalla commissione;

VOTO MAX: voto massimo possibile nell'attività clinico-assistenziale:  $Es [6 (\text{voto max per criterio}) * 5 (\text{numero criteri})]$

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, nelle more della concessione della proroga dei lavori e tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 16 ottobre alle ore 17 presso ROMA CONVENTION CENTER LA NUVOLA Viale Asia, 40 - 00144 Roma, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2015@unich.it](mailto:concorsigelmini2015@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 22.15

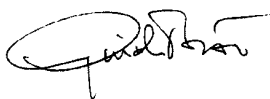
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. CLAUDIO BASSI

Prof. ROBERTO COPPOLA

Prof. GUIDO TORZILLI



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1 - SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/18 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E  
BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI  
SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 943/2015 del  
11/06/2015 ED AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 47 IN DATA 23/06/2015

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CLAUDIO BASSI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE, DICHIARA CON LA  
PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-  
MAIL claudio.bassi@univr.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA PER LA SUDETTA PROCEDURA  
E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 2 (Predeterminazione dei criteri di valutazione) A FIRMA  
DEL PROF. TORZILLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI  
IDENTITA'.

IN FEDE

02/10/18





PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI  
SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/C1 - SETTORE SCIENTIFICO  
DISCIPLINARE MED/18 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E  
BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI  
SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 943/2015  
del 11/06/2015 ED AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 47 IN DATA 23/06/2015

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. ROBERTO COPPOLA**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DI  
VALUTAZIONE DELLA PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO  
DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/C1 - SETTORE  
SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/18 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE,  
ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-  
PESCARA

#### DICHIARA CON LA PRESENTE

DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL:  
r.coppola@unicampus.it, ALLA RIUNIONE DI INSEDIAMENTO SVOLTASI IN DATA ODIERNA PER  
LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 2 (Predeterminazione dei  
criteri di valutazione) A FIRMA DEL **PROF. GUIDO TORZILLI**, SEGRETARIO DELLA  
COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI  
IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 2 ottobre 2018