

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S06 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2289/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N 83 IN DATA 31/10/2017

**VERBALE N. 2**  
**(Predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 394/2018 del 08/02/2018 composta dai:

Prof. Marco Di Marzio dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara  
Prof. Andrea Scozzari dell'Università degli Studi Niccolò Cusano - Roma  
Prof. Massimo Squillante dell'Università degli Studi del Sannio

si riunisce al completo per via telematica il giorno 15/05/2018 alle ore 10.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

|                          |                                  |                 |
|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| Prof. Marco Di Marzio    | account skype marcodimarzio2     | cell. -omissis- |
| Prof. Andrea Scozzari    | account skype andrea.scozzari    | cell. -omissis- |
| Prof. Massimo Squillante | account skype squillante.massimo | cell. -omissis- |

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Prof. Marco Di Marzio    | account e-mail marco.dimarzio@unich.it      |
| Prof. Andrea Scozzari    | account e-mail andrea.scozzari@unicusano.it |
| Prof. Massimo Squillante | account e-mail squillan@unisannio.it        |

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione rammenta di aver già proceduto all'insediamento in data 23/04/2018 e di aver già provveduto, contestualmente, alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Squillante e del Segretario nella persona del Prof. Marco Di Marzio. Il verbale di detta riunione (Verbale n. 1) è stato trasmesso, in data 24/04/2018, al Responsabile del procedimento.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2289/2017 del 12/10/2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- Impegno didattico: Nelle discipline del settore SECS-S/06 per i corsi di laurea e di dottorato di area sanitaria ed economica dell'Ateneo prioritariamente nell'ambito del CdS in Farmacia e CTF;
- impegno scientifico: Relativo allo studio sia in ambito omogeneo sia non omogeneo dei processi stocastici per l'energia, l'economia e le scienze sociali.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato (o dei candidati in caso di più posti) maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico - scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

### **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

#### **Produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

|   |
|---|
| 0 <b>insufficiente</b> = Inteso come segue: non più di 10 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;   |
| 1 <b>appena sufficiente</b> = Inteso come segue: da 11 a 15 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum; |
| 2 <b>sufficiente</b> = Inteso come segue: da 16 a 20 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;        |
| 3 <b>discreto</b> = Inteso come segue: da 21 a 25 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;           |
| 4 <b>buono</b> = Inteso come segue: da 26 a 30 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;              |
| 5 <b>ottimo</b> = Inteso come segue: da 31 a 35 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;             |
| 6 <b>eccellente</b> = Inteso come segue: oltre 35 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;           |

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

|  |
|--|
| 0 <b>insufficiente</b> = Inteso come segue: fino a una media di 0.3 pubblicazioni/anno;              |
| 1 <b>appena sufficiente</b> = Inteso come segue: fino a una media tra 0.31 e 0.7 pubblicazioni/anno; |
| 2 <b>sufficiente</b> = Inteso come segue: fino a una media tra 0.71 e 1 pubblicazioni/anno;          |
| 3 <b>discreto</b> = Inteso come segue: fino a una media tra 1.1 e 1.3 pubblicazioni/anno;            |
| 4 <b>buono</b> = Inteso come segue: fino a una media tra 1.31 e 1.7 pubblicazioni/anno;              |
| 5 <b>ottimo</b> = Inteso come segue: fino a una media tra 1.71 e 2 pubblicazioni/anno;               |
| 6 <b>eccellente</b> = Inteso come segue: media di oltre 2 pubblicazioni/anno;                        |

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

|  |
|--|
| 0 insufficiente = inteso come segue: produzione scientifica sporadica;                   |
| 1 appena sufficiente = inteso come segue: 3 anni continuativi di produzione scientifica; |
| 2 sufficiente = inteso come segue: 4 anni continuativi di produzione scientifica;        |
| 3 discreto = inteso come segue: 5 anni continuativi di produzione scientifica;           |
| 4 buono = inteso come segue: 6 anni continuativi di produzione scientifica;              |
| 5 ottimo = inteso come segue: 7 anni continuativi di produzione scientifica;             |
| 6 eccellente = inteso come segue: oltre 7 anni continuativi di produzione scientifica;   |

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA | VOTO CRITERIO A         | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA |
|--|-------------------------|-----------------|-----------------|--|
|  | Consistenza complessiva | Intensità       | Continuità      |  |
|  | 0                       | 0               | 0               | 0  |

### **Pubblicazioni scientifiche**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", Individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- Articoli scientifici pubblicati su riviste scientifiche indicizzate in almeno uno dei due database SCOPUS e WoS;
- Articoli su riviste scientifiche, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- Libri con editori nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- Capitoli di libro, con editori nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- Atti di congresso, internazionali e nazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

- La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:
- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
  - congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di primafascia da ricoprire oppure con tematiche Interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
  - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **Innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE |   | VOTO CRITERIO A  | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C  | VOTO CRITERIO D  | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI |
|--|---|--|-----------------|--|--|---------------------------|
|  |   | Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza      | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione | determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N                        | 1 | 0  | 0               | 0  | 0  | 0                         |
| PUBBLICAZIONE N                        | 2 | 0  | 0               | 0  | 0  | 0                         |

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde

alla seguente scala:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 appena sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
2 sufficiente = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
3 discreto = Inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
4 buono = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
5 ottimo = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
6 eccellente = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio considererà:

- a) se rientrano nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se rientrano nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

### **VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 appena sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
2 sufficiente = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
3 discreto = Inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
4 buono = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
5 ottimo = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
6 eccellente = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;  
3 buono = Inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;  
6 eccellente = Inteso come segue: più di 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
 1 appena sufficiente = Inteso come segue: partecipazione a n.1 gruppi di ricerca/comitati editoriali;  
 2 sufficiente = Inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali;  
 3 discreto = Inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali;  
 4 buono = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitati editoriali;  
 5 ottimo = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali;  
 6 eccellente = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = Inteso come segue: 0 brevetti;  
 1 appena sufficiente = Inteso come segue: 1 brevetto;  
 2 sufficiente = Inteso come segue: 2 brevetti;  
 3 discreto = Inteso come segue: 3 brevetti;  
 4 buono = Inteso come segue: 4 brevetti;  
 5 ottimo = Inteso come segue: 5 brevetti;  
 6 eccellente = Inteso come segue: oltre 5 brevetti;

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;  
 1 appena sufficiente = Inteso come segue: 1 premio/riconoscimento nazionale;  
 2 sufficiente = Inteso come segue: 2 premi/riconoscimenti nazionali;  
 3 discreto = Inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali;  
 4 buono = Inteso come segue: 1 premio/riconoscimento internazionale;  
 5 ottimo = Inteso come segue: 2 premi/riconoscimenti internazionali;  
 6 eccellente = Inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

|  | VOTO CRITERIO A                     | VOTO CRITERIO B  | VOTO CRITERIO C  | VOTO CRITERIO D   | VOTO CRITERIO E   |  |
|--|-------------------------------------|--|--|---|---|--|
| VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA | Autonomia scientifica del candidato | Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto | Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche | conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante | conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca | VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA |
|  | 0                                   | 0  | 0  | 0   | 0   | 0  |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

## VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 *insufficiente* = Inteso come segue: 0 corsi/moduli tenuti;  
1 *appena sufficiente* = Inteso come segue: 1 corso/modulo tenuto;  
2 *sufficiente* = Inteso come segue: 2 corsi/moduli tenuti;  
3 *discreto* = Inteso come segue: 3 corsi/moduli tenuti;  
4 *buono* = Inteso come segue: 4 corsi/moduli tenuti;  
5 *ottimo* = Inteso come segue: 5 corsi/moduli tenuti;  
6 *eccellente* = Inteso come segue: 6 o più di 6 corsi/moduli tenuti;

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 *insufficiente* = Inteso come segue: non si evidenzia attività didattica  
1 *appena sufficiente* = Inteso come segue: fino a 0.5 corsi/moduli per anno  
2 *sufficiente* = Inteso come segue: da 0.51 a 1 corso/modulo in media per anno  
3 *discreto* = Inteso come segue: da 1.01 a 1.50 corsi/moduli in media per anno  
4 *buono* = Inteso come segue: da 1.51 a 2 corsi/moduli in media per anno  
5 *ottimo* = Inteso come segue: 2.01 a 2.5 corsi/moduli in media per anno  
6 *eccellente* = Inteso come segue: oltre 2.5 corsi/moduli in media per anno

- c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 *insufficiente* = Inteso come segue: attività didattica non presente;  
1 *appena sufficiente* = Inteso come segue: attività didattica non continuativa;  
2 *sufficiente* = Inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;  
3 *discreto* = Inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi;  
4 *buono* = Inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;  
5 *ottimo* = Inteso come segue: fino a 7 a.a. consecutivi;  
6 *eccellente* = Inteso come segue: oltre 7 a.a. consecutivi;

- d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 *insufficiente* = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 *appena sufficiente* = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
2 *sufficiente* = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
3 *discreto* = Inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
4 *buono* = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
5 *ottimo* = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
6 *eccellente* = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 *insufficiente* = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 *appena sufficiente* = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
2 *sufficiente* = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
3 *discreto* = Inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
4 *buono* = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
5 *ottimo* = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
6 *eccellente* = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D                                      | VOTO CRITERIO E                                | VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA |
|---------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|--|---------------------------------|
|                                 | Volume          | Intensità       | Continuità      | Congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del bando | Didattica integrativa e servizio agli studenti |                                 |

|  |   |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|---|
|  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|--|---|---|---|---|---|---|

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

**VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Al fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

|   |
|---|
| <p>0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;<br/> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: fino a 1 incarico/impegno assunto;<br/> 2 sufficiente = Inteso come segue: fino a 2 incarichi/impegni assunti;<br/> 3 discreto = Inteso come segue: fino a 3 incarichi/impegni assunti;<br/> 4 buono = Inteso come segue: fino a 4 incarichi/impegni assunti;<br/> 5 ottimo = Inteso come segue: fino a 5 incarichi/impegni assunti;<br/> 6 eccellente = Inteso come segue: oltre 5 incarichi/impegni assunti;</p> |
|---|

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

|   |
|---|
| <p>0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenzia continuità;<br/> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: fino a 1 a.a. consecutivo;<br/> 2 sufficiente = Inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;<br/> 3 discreto = Inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi;<br/> 4 buono = Inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;<br/> 5 ottimo = Inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;<br/> 6 eccellente = Inteso come segue: oltre 5 a.a. consecutivi;</p> |
|---|

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO | VOTO CRITERIO A  | VOTO CRITERIO B | VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO |
|---|--|-----------------|---|
|   | Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti | Continuità      |   |
|   | 0  | 0               | 0   |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.



I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 30% per la produzione scientifica e 45% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;  
considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

#### TABELLA RIEPILOGATIVA

| CANDIDATO | VALUTAZIONE TOTALE |
|-----------|--------------------|
|           | 0,00               |

|   | RANGE % | NOTE                         | % SCELTA | VOTO        | VOTO RAP-PORTATO |
|---|---------|------------------------------|----------|-------------|------------------|
| VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA                            | 75%     | da ripartire tra le due voci | 30       |             |                  |
| VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA                               |         |                              | 45       |             |                  |
| VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA                               | 20%     |                              | 20       | 0           |                  |
| VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO | 5%      |                              | 5        | 0           |                  |
|   |         | SOMMA %                      | 100      | VOTO TOTALE | 0,00             |

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione

assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria di merito dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 16 luglio 2018 alle ore 10.00, presso i locali del Dipartimento di Farmacia, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmi2017@unich.it](mailto:concorsigelmi2017@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:50

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Massimo Squillante (Presidente)

Prof. Andrea Scozzari (Componente)

Prof. Marco Di Marzio (Segretario)



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 13/D4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S06 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2289/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N 83 IN DATA 31/10/2017

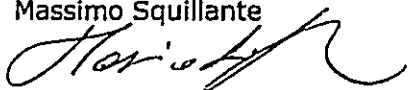
#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Massimo Squillante MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA IN EPIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: squillan@unisannio.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Marco Di Marzio, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Massimo Squillante



DATA 15/05/2018

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S06 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2289/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N 83 IN DATA 31/10/2017

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANDREA SCOZZARI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA SUDETTA PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: ANDREA.SCOZZARI@UNICUSANO.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. MARCO DI MARZIO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Andrea Scozzari

DATA 15/05/2018