

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE S.C.11/C1 - FILOSOFIA TEORETICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/01 - FILOSOFIA TEORETICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2299/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 395/2018 del 08/02/2018, composta dai:

Prof. Eugenio MAZZARELLA dell'Università degli Studi «Federico II» di Napoli
Prof. Luca ILLETTERRATI dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Giuseppina STRUMMIELLO dell'Università degli Studi «Aldo Moro» di Bari

si insedia al completo per via telematica il giorno 27.03.2018 alle ore 14.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Eugenio MAZZARELLA account Skype: eugeniomazzarella
Prof. Luca ILLETTERRATI account Skype: lucaill
Prof. Giuseppina STRUMMIELLO account Skype: giusistrum.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Eugenio MAZZARELLA: eugenio.mazzarella@unina.it
Prof. Luca ILLETTERRATI: luca.illetterati@unipd.it
Prof. Giuseppina STRUMMIELLO: giuseppina.strummiello@uniba.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Eugenio Mazzarella e del Segretario Prof. Luca Illetterati.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2299/2017 del 12/10/2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.), e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n.395/2018 del 08/02/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 08.05.2018.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- **impegno didattico:** Si richiede che il vincitore copra i corsi di insegnamento del SSD M-FIL/01 – Filosofia Teoretica dell'Ateneo, con particolare riguardo a quelli erogati dal Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico-Quantitative per corsi di laurea triennale, magistrale e dottorato.
- **impegno scientifico:** L'impegno richiesto consiste in attività di ricerca nell'ambito del SSD M-FIL/01 – Filosofia Teoretica, con particolare attenzione all'indagine filosofico-

teoretica moderna e contemporanea e con significativo riferimento al pensiero di Martin Heidegger e Eugen Fink.”

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: numero di pubblicazioni totali inferiori alle soglie minime previste per l'ASN; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: numero di pubblicazioni totali pari alle soglie minime previste per l'ASN; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: numero di pubblicazioni totali appena superiore (1-2 prodotti) alle soglie minime previste per l'ASN; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: numero di pubblicazioni totali di poco superiore (3-4 prodotti) alle soglie minime previste per l'ASN; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: numero di pubblicazioni totali sensibilmente superiore (5-6 prodotti) alle soglie minime previste per l'ASN; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: numero di pubblicazioni totali notevolmente superiore (7-8 prodotti) alle soglie minime previste per l'ASN; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: numero di pubblicazioni totali di molto superiore (più di 8 prodotti) alle soglie minime previste per l'ASN.</p>

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: media inferiore a 0,25 pubblicazioni/anno; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: media inferiore a 0,5 pubblicazioni/anno; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: media di almeno 0,5 pubblicazioni/anno; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: media di almeno 0,75 pubblicazioni/anno; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: media di almeno 1 pubblicazione/anno; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: media di almeno 2 pubblicazioni/anno; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: media superiore a 2 pubblicazioni/anno.</p>

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: produzione scientifica distribuita su meno del 40% degli anni complessivi nell'arco della carriera;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: produzione scientifica distribuita su almeno del 40% degli anni complessivi nell'arco della carriera;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: produzione scientifica distribuita su almeno il 50% degli anni complessivi nell'arco della carriera;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: produzione scientifica distribuita su almeno il 55% degli anni complessivi nell'arco della carriera;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: produzione scientifica distribuita su almeno il 60% degli anni complessivi nell'arco della carriera;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: produzione scientifica distribuita su almeno il 70% degli anni complessivi nell'arco della carriera;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: produzione scientifica distribuita su almeno l'80% degli anni complessivi nell'arco della carriera.</p>

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0-6	0-6	0-6	0-18

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- Libri (limitatamente a quelli dotati di ISBN): monografia, edizione critica, traduzione.
- Capitoli di libro (limitatamente a quelli dotati di ISBN): contributo in volume collettaneo (capitolo, introduzione, prefazione, postfazione).
- Articoli su riviste (limitatamente a quelle dotati di ISSN) nazionali e internazionali;

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo critico autonomo fornito con ricerche dal taglio non compilativo da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso delle conoscenze nel settore con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata come congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita in rapporto all'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio

come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N	2	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 <u>buono</u> = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>.</p>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Il dato relativo alla valutazione della produzione scientifica, pertanto, discenderà complessivamente da:

- valutazione della produzione scientifica complessiva del candidato;
- valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato per la presente valutazione.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>.</p>

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>0 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>1 progetto finanziato in qualità di responsabile</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>2 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>3 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>4 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>5 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 5 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>.</p>

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi appena adeguati</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi adeguati</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi rilevanti</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi molto rilevanti e soddisfacenti</i>.</p>

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi appena adeguati</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi adeguati</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi rilevanti</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>si evidenziano elementi molto rilevanti e soddisfacenti</i>.</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	
	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca		0-6

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) il volume, inteso come numero dei moduli/corsi* tenuti nel corso degli ultimi 10 anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

*si definisce "modulo" un'unità didattica di norma pari o inferiore alle 24 ore, o comunque corrispondente a una frazione del carico didattico annuale in CFU previsto dall'insegnamento e "corso" un'unità didattica di norma pari o superiore alle 36 ore, o comunque corrispondente all'intero carico didattico annuale in CFU previsto dall'insegnamento.

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: 0 moduli o corsi tenuti; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: fino a 9 moduli o fino a 4 corsi tenuti; 2 sufficiente = Inteso come segue: almeno 10 moduli o 4 corsi tenuti; 3 discreto = Inteso come segue: almeno 16 moduli o 8 corsi tenuti;</p>

4 buono = Inteso come segue: almeno 20 moduli o 10 corsi tenuti;
5 ottimo = Inteso come segue: almeno 30 moduli o 15 corsi tenuti;
6 eccellente = Inteso come segue: almeno 40 moduli o 20 corsi tenuti.

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: media di meno di 1 modulo/anno o meno di 0,5 corso/anno;
2 sufficiente = Inteso come segue: media di almeno 1 modulo/anno o meno di 0,5 corso/anno;
3 discreto = Inteso come segue: media fra 1 e 2 moduli/anno o fra 0,5 e 1 corso/anno;
4 buono = Inteso come segue: media di almeno 2 moduli/anno o 1 corso/anno;
5 ottimo = Inteso come segue: media di 3 moduli/anno o 1 corso+1 modulo/anno;
6 eccellente = Inteso come segue: media pari o superiore a 4 moduli/anno o 2 corsi/anno.

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: fino a 2 a.a. negli ultimi 10 anni;
2 sufficiente = Inteso come segue: fino a 3 a.a. negli ultimi 10 anni;
3 discreto = Inteso come segue: 4 a.a. negli ultimi 10 anni;
4 buono = Inteso come segue: da 5 a 6 a.a. negli ultimi 10 anni;
5 ottimo = Inteso come segue: da 7 a 8 a.a. negli ultimi 10 anni;
6 eccellente = Inteso come segue: da 9 a 10 a.a. negli ultimi 10 anni.

d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = Inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = Inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI- DATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTI- CA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del bando	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0-6	0-6	0-6	0-6	0-6	
						0-30

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: fino a 2 incarichi/impegni assunti; 2 sufficiente = Inteso come segue: fino a 4 incarichi/impegni assunti; 3 discreto = Inteso come segue: fino a 6 incarichi/impegni assunti; 4 buono = Inteso come segue: fino a 8 incarichi/impegni assunti; 5 ottimo = Inteso come segue: fino a 10 incarichi/impegni assunti; 6 eccellente = Inteso come segue: oltre 10 incarichi/impegni assunti.</p>

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenzia continuità; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi; 2 sufficiente = Inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi; 3 discreto = Inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi; 4 buono = Inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi; 5 ottimo = Inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi; 6 eccellente = Inteso come segue: 10 a.a. consecutivi;</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0-6	0-6	0-12

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%, di cui 15% per la valutazione dell'attività di ricerca e 60% per la valutazione della produzione scientifica;
 - valutazione dell'attività didattica: 20%;
 - valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%,
- considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70/75 %	da ripartire tra le due voci	60%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			15%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 20 %		20	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	3 / 5 %		5	0	
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	0,00

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione, avendo avuto comunicazione dall'amministrazione che non sono presenti candidati stranieri, non procederà all'accertamento della lingua italiana.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:
il giorno 3 maggio alle ore 10.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i Commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15.00

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO

Prof. Luca ILLETERATI



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE S.C.11/C1 - FILOSOFIA TEORETICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/01 - FILOSOFIA TEORETICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2299/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017.

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. GIUSEPPINA STRUMMIELLO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA SUDETTA PROCEDURA, NOMINATA CON D.R. n.395/2018 DEL 08/02/2018,

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giuseppina.strummiello@uniba.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. LUCA ILLETTERRATI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

Bari, 27 marzo 2018

IN FEDE
Giuseppina Strummiello
(Prof. Giuseppina Strummiello)

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE S.C.11/C1 – FILOSOFIA TEORETICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/01 – FILOSOFIA TEORETICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2299/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. EUGENIO MAZZARELLA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE IN OGGETTO DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: eugenio.mazzarella@unina.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. LUCA ILLETTERRATI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



NAPOLI, DATA 27.03. 2018

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE S.C.11/C1 - FILOSOFIA TEORETICA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/01 - FILOSOFIA TEORETICA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2299/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017.

**VERBALE N. 1 BIS del 07/04/2018
(Integrazione al verbale n. 1)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 395/2018 del 08/02/2018, composta dai:

Prof. Eugenio MAZZARELLA dell'Università degli Studi «Federico II» di Napoli

Prof. Luca ILLETERATI dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Giuseppina STRUMMIELLO dell'Università degli Studi «Aldo Moro» di Bari

si è insediata al completo nei locali dell'Università di Roma Tre (Via Ostiense 234) il giorno 07/04/2018 alle ore 12.30.

La Commissione, nella riunione del 27/03/2018, ha provveduto alla nomina del Presidente e del Segretario ed alla predeterminazione dei criteri di valutazione.

Il verbale di detta riunione (verbale n. 1) è stato trasmesso dal Segretario al Responsabile del Procedimento in data 28/03/2018.

A seguito di più attenta lettura del bando citato, la Commissione ritiene di dover procedere ad integrazione e pertanto la Commissione si è autoconvocata in data odierna al fine di apportare le seguenti integrazioni e precisazioni al predetto verbale n. 1:

stante il disposto del Bando di indizione della procedura selettiva in oggetto, per ciò che concerne la valutazione della produzione scientifica, dato atto che il settore concorsuale 11/C1 rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), la Commissione, per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Inoltre, ribadito che la Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione, si precisa che la formazione di tale giudizio avverrà anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

La Commissione precisa infine che, nella successiva riunione prevista per il giorno 3 maggio 2018 alle ore 10.00 in modalità telematica, oltre allo svolgimento delle attività elencate nel Verbale 1, renderà le seguenti dichiarazioni:

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare.

Il presente verbale costituisce parte integrante del verbale n. 1 già redatto in data 27 marzo 2018.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, conferma di riconvocarsi in modalità telematica per il giorno 3 maggio 2018 alle ore 10.00.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale n. 1 bis (parte integrante del verbale n. 1).

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Eugenio Mazzearella (Presidente)

Prof. Luca Illetterati (Segretario)

Prof. Giuseppina Strummiello

