

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 11 - E2 PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE - S.S.D.: M-PSI/04 - PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PSICOLOGICHE DELLA SALUTE E DEL TERRITORIO (BANDITA CON D.R. N. 389/2022 PROT. N. 19523 - DEL 13/03/2022 AVVISO G.U. N. 25 DEL 29/03//2022).

VERBALE N. 1

Criteria di massima e Procedure per la valutazione

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 897/2022 del 08/06/2022, prot. n. 28881, così composta:

Prof.ssa SIMONETTA D'AMICO, dell'Università degli Studi di L'AQUILA
Prof.ssa LUCIA MASON, dell'Università degli Studi di PADOVA
Prof.ssa FRANCESCA CUZZOCREA, dell'Università "Magna Graecia" di CATANZARO

considerate le specifiche disposizioni di cui all'art.22 del relativo Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe, si insedia giorno 11/07/2022 alle ore 11:00 al completo per via telematica tramite gli account di Microsoft TEAMS, a seguito di autorizzazione del Magnifico Rettore.

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via TEAMS in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: le Commissarie, tramite collegamento sincrono (a mezzo TEAMS), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutte le componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte della Segretaria verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione avverrà tramite e-mail personale delle Commissarie, come da elenco che segue:

Prof. SIMONETTA D'AMICO, simonetta.damico@univaq.it
Prof. LUCIA MASON, lucia.mason@unipd.it
Prof. FRANCESCA CUZZOCREA, fcuzzocrea@unicz.it

Le componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione delle commissarie è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina della Presidente nella persona della Prof.ssa SIMONETTA D'AMICO e della Segretaria Prof.ssa FRANCESCA CUZZOCREA la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

La Presidente e la Segretaria accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei/delle candidati/e e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma Teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n. 2, come indicato nel D.R. rep n. 522/2022 - prot. n. 28150 del 14.04.2022 di rettifica al bando.

La Commissione prende visione del DR n. 389/2022 - Prot. n. 19523 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei/delle candidati/e/e di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui le Commissarie dichiarano di attenersi, trasmessi dalla Responsabile del procedimento con nota prot. n. 29897 del 22/04/2022. Con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 4 (quattro).

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 897/2022 del 08/06/2022 Prot. n. 28881 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine ultimo di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 08/10/2022.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- Redazione del presente primo verbale contenente indicazione dei criteri di valutazione comparativa e di fissazione della data, ora e luogo del colloquio orale;
- Trasmissione del verbale all'ateneo per la relativa pubblicazione;
- Dopo la pubblicazione del verbale – ricevuto l'accesso ai nominativi e alla documentazione dei/delle candidati/e/e – procederà alla valutazione preliminare dei/delle candidati/e/e con le modalità meglio di seguito descritte.

Il verbale contenente la valutazione preliminare e la comparazione tra i/le candidati/e/e sarà, quindi, oggetto di pubblicazione con le modalità indicate nel bando.

Nel verbale n.2 la Commissione provvederà alla creazione del link pubblico su Teams.

Successivamente, nella data indicata nel primo verbale procederà all'espletamento del colloquio orale per via telematica inserendo singolarmente la mail dei/delle candidati/e/e al fine della partecipazione alla riunione pubblica su piattaforma Teams.

Successivamente sulla scorta dei criteri indicati nel presente verbale la commissione procederà all'attribuzione del punteggio ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni presentate, alla produzione scientifica complessiva come di seguito meglio descritto;

In via conclusiva, all'esito della selezione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il/la vincitore/trice ovvero dichiara l'assenza di vincitori/trici.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei/delle candidati/e e mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che, come previsto nel bando, a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati/e comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati/e sono tutti ammessi/e alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

In concreto, considerato che il numero di candidati/e è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun/a candidato/a un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati/e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i/le candidati/e stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun/a candidato/a un motivato giudizio analitico individuale da parte delle singole Commissarie, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ *Valutazione dei titoli e del curriculum*

la valutazione preliminare comparativa dei candidati/e, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/dalla singolo/a candidato/a.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal/dalla candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati/e, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici, ovvero contributo critico fornito alle conoscenze dell'area di ricerca e che presentino apporti specifici da parte del/della candidato/a;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito dal SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal/dalla candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Più precisamente, la Commissione terrà in considerazione (rilevati alla data di inizio della valutazione attraverso la banca dati "Scopus"):

- il numero totale delle citazioni;
- l'indice di Hirsch.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con le Commissarie della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun/a candidato/a, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del/della candidato/a sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione valuterà l'apporto del/della candidato/a in base alla posizione del/della stesso/a: maggior rilievo per prima e ultima posizione.

Ciascuna Commissaria renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ *Produzione scientifica complessiva*

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, intensità temporale e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati/e in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati/e, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati:

- 0 (insufficiente) = non si evidenziano neppure elementi minimi;
- 1 (appena sufficiente) = si rilevano elementi minimi;
- 2 (sufficiente) = sussistono elementi appena adeguati;
- 3 (discreto) = sussistono elementi adeguati;
- 4 (buono) = sussistono elementi rilevanti;
- 5 (ottimo) = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 6 (eccellente) = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi, la Commissione opererà la comparazione tra i candidati/e nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei/delle candidati/e superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Come indicato nella nota di trasmissione del decreto di nomina della Commissione e nelle istruzioni operative per la Commissione, dopo la valutazione preliminare dei candidati/e, la Commissione procederà con una discussione pubblica mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n. 2 - inserendo singolarmente la mail dei candidati/e - attraverso riunione pubblica su piattaforma teams durante la quale i candidati/e comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati/e stranieri/e. Come indicato nel bando di concorso, la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati/e stranieri/e è il **colloquio**.

Dopo ampia discussione collegiale, le Commissarie definiscono i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua Inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati/e stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 (insufficiente) = non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;

1 (appena sufficiente) = esposizione frammentaria e disorganica;

2 (sufficiente) = esposizione non pienamente soddisfacente;

3 (discreto) = esposizione organica e congruente con la domanda;

4 (buono) = esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 (ottimo) = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 (eccellente) = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

La Commissione in sede di valutazione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati/e, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati/e ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- Titoli e curriculum: punteggio min. 10 max 40
- Produzione scientifica complessiva: punteggio min. 0 max 15
- Pubblicazioni scientifiche presentate: punteggio min. 45 max 75
- Attività clinico-assistenziali ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati, la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) Titoli e curriculum: 40 punti
- b) Produzione scientifica complessiva: 12 punti
- c) Pubblicazioni scientifiche presentate: 48 punti

La Commissione ritiene di non considerare l'eventuale attività clinico-assistenziali ovvero attività professionale in settore non medico in quanto non pertinente alle attività specifiche del SSD di cui al presente bando.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM (max 40 punti)

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero. CRITERIO in relazione al SSD M-PSI/04: pienamente congruente = 2 punti parzialmente congruente = 1 punto non congruente = 0 punti	Fino ad un massimo di 2 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO ogni incarico universitario per insegnamenti specifici del SSD in CdL triennali e/o magistrali: se svolto in Italia = 2 punti se svolto all'Estero = 3 punti	Fino ad un massimo di 10 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. CRITERIO in relazione al SSD M-PSI/04: <u>Attività di formazione:</u> Partecipazione a Master Universitari di II livello = 2 punti Diploma di Scuola di Specializzazione = 3 punti <u>Attività di ricerca</u> - per ogni anno di attività di ricerca presso università ed enti di ricerca pubblici e privati: se svolto in Italia = 2 punti se svolto all'Estero = 3 punti	Fino ad un massimo di 10 punti
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi presso Enti di ricerca pubblici e privati Nazionali e Internazionali CRITERIO: Nell'ambito di progetti di ricerca finanziati tramite bandi competitivi, per ogni coordinamento (PI) di progetti nazionali (3 punti) e/o internazionali (4 punti); Partecipazione a progetti nazionali (2 punti) e/o internazionali (3 punti). Partecipazione a gruppi di ricerca finalizzati alla realizzazione di	Fino ad un massimo di 10 punti

prodotti scientifici: se gruppi nazionali (1 punti) e/o internazionali (1 punti).	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: Se primo o ultimo autore/trice del contributo presentato ad un convegno nazionale (0,5 punti) o internazionale (1 punto) Se autore/trice in altra posizione del contributo presentato ad un convegno nazionale (0,2 punti) o internazionale (0,5 punti)	Fino ad un massimo di 3 punti
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: nazionale (2 punti); internazionale (3 punti)	Fino ad un massimo di 5 punti

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/dalla singolo/a candidato/a, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascuna Commissaria per ciascun/a candidato/a e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal/dalla candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Produzione scientifica complessiva (max 12 punti)

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati. Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati/e.

La **consistenza complessiva (max 2 punti)** della produzione scientifica del candidato sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- da 0 a 5 pubblicazioni indicizzate in Scopus alla data della valutazione = 0,5 punti
- da 6 a 12 pubblicazioni indicizzate in Scopus alla data della valutazione = 1 punto
- da 13 in su indicizzate in Scopus alla data della valutazione = 2 punti

L'**intensità temporale (max 2 punti)** della stessa sarà valutata calcolando il numero dei prodotti presenti in Scopus assumendo come denominatore l'anno della prima pubblicazione indicizzata e, in base alla seguente griglia di valutazione:

- media da 0 a 10 = 0,5 punti
- media da 11 a 20 = 1 punto
- media dal 21 in su = 2 punti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La **continuità temporale (max 2 punti)** della stessa sarà valutata calcolando il numero dei prodotti presenti in Scopus, in base alla seguente griglia di valutazione:

- da 2 a 3 anni continuativi di produzione scientifica = 0,5 punti
- da 4 a 6 anni continuativi di produzione scientifica = 1 punto
- oltre 7 anni continuativi di produzione scientifica = 2 punti

Rispetto agli **indicatori bibliometrici (max 6 punti)**, la Commissione terrà in considerazione (rilevati alla data di inizio della valutazione attraverso la banca dati "Scopus"):

- il numero totale delle citazioni (max 3 punti):

da 0 a 30 = 1 punto;

da 31 a 40 = 2 punti;

da 41 in su = 3 punti

- l'indice di Hirsch (max 3 punti):

da 0 a 4 = 1 punto;

da 5 a 10 = 2 punti;

da 11 in su = 3 punti

La Commissione compilerà collegialmente la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva (max 2)	Intensità (max 2)	Continuità (max 2)	N. citazioni (max 3)	Indice H (max 3)	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Valutazione delle pubblicazioni presentate dal/dalla candidato/a (max 48 punti)

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal/dalla candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del/della candidata/a nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Valutazione pubblicazioni scientifiche	Criterio A - Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza Massimo 1 punti a pubblicazione	Criterio B - Congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD - Massimo 1 punti a pubblicazione	Criterio C - Rilevanza scientifica della collocazione editoriale - Massimo 1 punti a pubblicazione	Criterio D - Determinazione analitica, dell'apporto individuale del/della candidato/a - Massimo 1 punti a pubblicazione	Voto totale pubblicazioni
Pubblicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n. 2	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n. ...					

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente dalle Commissarie per ciascun/a candidato/a e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Per quanto riguarda il **Criterio A** (max 1 punto) - Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, il punteggio verrà assegnato in base ai seguenti parametri:

- 1 pienamente soddisfatto
- 0.5 parzialmente soddisfatto
- 0 non rispettato

Per quanto riguarda il **Criterio B** (max 1 punto) - Congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD, il punteggio verrà assegnato in base ai seguenti parametri:

- 1 pienamente soddisfatto
- 0.5 parzialmente soddisfatto
- 0 non rispettato

Per quanto riguarda il **Criterio C** (max 1 punto) - Rilevanza scientifica della collocazione editoriale, il punteggio verrà assegnato in base ai seguenti parametri:

- Articoli in riviste indicizzate (Scopus): Q1=1; Q2=0.5; Q3=0.25; Q4=0.10; senza IF=0
- Monografia internazionale indicizzata (Scopus) = 1
- Capitolo di volume internazionale indicizzato (Scopus) = 0.5
- Monografia internazionale non indicizzata = 0.5
- Capitolo di volume internazionale non indicizzato = 0.25
- Articoli in riviste internazionali non indicizzate = 0.25
- Monografia nazionale = 0.5
- Capitolo di volume nazionale = 0.25

Per quanto riguarda il **Criterio D** (max 1) - Determinazione analitica, dell'apporto individuale del/della candidata/a, il punteggio verrà assegnato in base ai seguenti parametri:

- Primo o ultimo nome autore: 1
- Altre posizioni: 0,5

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi giorno 29/07/2022 alle ore 9.00 in modalità telematica su piattaforma TEAMS per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei/delle candidati/e (anche mediante l'accesso qualificato alla

- piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascuna commissaria che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati/e ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
 - dichiarazione di ciascuna commissaria di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati/e;
 - dichiarazione di ciascuna commissaria di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
 - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati/e;
 - verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
 - verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun/a candidato/a poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
 - valutazione preliminare comparativa dei candidati/e, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei/delle candidati/e ed espressione di motivato giudizio analitico;
 - Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei/delle candidati/e ammessi/e alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2021>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale avverrà per via telematica il giorno 04/08/2022 alle ore 9.00 mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams (sarà cura delle Commissarie inserire singolarmente la mail dei/delle candidati/e al fine della partecipazione alla riunione pubblica teams).

La Segretaria invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica alle altre Commissarie che rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dalle Commissarie alla Segretaria, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dalla Segretaria verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi concorsigelmini2021@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17.30. Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Simonetta D'Amico (Presidente)

Prof.ssa Lucia MASON (Commissaria)

Prof.ssa Francesca CUZZOCREA (Segretaria)

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 11 - E2 PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE - S.S.D.: M-PSI/04 - PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PSICOLOGICHE DELLA SALUTE E DEL TERRITORIO (BANDITA CON D.R. N. 389/2022 PROT. N. 19523 - DEL 13/03/2022 AVVISO G.U. N. 25 DEL 29/03//2022).

DICHIARAZIONE

La sottoscritta prof.ssa **Lucia Mason**, membro della commissione, nominata con D.R. N. 897/2022 del 08/06/2022 prot. n. 28881, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: lucia.mason@unipd.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della prof.ssa Francesca Cuzzocrea, segretaria della commissione giudicatrice. La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede

11-11-2022

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 11 - E2 PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE - S.S.D.: M-PSI/04 - PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PSICOLOGICHE DELLA SALUTE E DEL TERRITORIO (BANDITA CON D.R. N. 389/2022 PROT. N. 19523 - DEL 13/03/2022 AVVISO G.U. N. 25 DEL 29/03/2022).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTO PROF. SIMONETTA D'AMICO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE, NOMINATA CON D.R. n. 897/2022 del 08/06/2022 PROT. N. 28881, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: simonetta.damico@univaq.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. FRANCESCA CUZZOCREA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. **LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE
DATA 11/07/2022

