

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/C1 – DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - S.S.D.: ICAR/13 – DISEGNO INDUSTRIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 376/2022 PROT. N. 19477 - DEL 15/03/2022 - AVVISO G.U. N. 25 DEL 29/03/2022).**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1336 del 04/08/2022, composta dai:

Prof. ANTONIO MARANO dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Prof. GIUSEPPE MINCOLELLI dell'Università degli Studi di Ferrara

Prof. GIOVANNI MARIA CONTI del Politecnico di Milano

considerate le specifiche disposizioni di cui all'art.22 del relativo Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore (prot. 62141 del 7/09/2022), il giorno 16/09/2022 alle ore 16:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. ANTONIO MARANO	account	skype
Prof. GIUSEPPE MINCOLELLI	account	li
Prof. GIOVANNI MARIA CONTI	account	

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Skype, si scambiano informazioni e opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. ANTONIO MARANO	account e-mail amarano@unich.it
Prof. GIUSEPPE MINCOLELLI	account e-mail giuseppe.mincoelli@unife.it
Prof. GIOVANNI MARIA CONTI	account e-mail giovanni.conti@polimi.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. GIOVANNI MARIA CONTI e del Segretario Prof. ANTONIO MARANO, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale e alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova presso la propria abitazione in via privata G. Placidia 9, 20131 Milano, la stessa è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 376/2022 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 57736 del 04/08/2022, con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 3 (tre).

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1336/2022 - prot. n. 57721 del 04/08/2022 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 04/12/2022).

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- redazione del presente primo verbale contenente indicazione dei criteri di valutazione comparativa e di fissazione della data, ora e luogo del colloquio orale;
- trasmissione del verbale all'Ateneo per la relativa pubblicazione;
- dopo la pubblicazione del verbale – ricevuto l'accesso ai nominativi e alla documentazione dei candidati – procederà alla valutazione preliminare dei candidati con le modalità meglio di seguito descritte;
- il verbale contenente la valutazione preliminare e la comparazione tra i candidati sarà quindi oggetto di pubblicazione con le modalità indicate nel bando;
- nel verbale n.2 la commissione provvederà alla creazione del link pubblico su teams da utilizzare per il colloquio;
- successivamente, nella data indicata nel primo verbale, procederà all'espletamento del colloquio orale per via telematica mediante utilizzo della piattaforma microsoft teams il cui link sarà reso pubblico nel verbale n.2;
- successivamente sulla scorta dei criteri indicati nel presente verbale la commissione procederà all'attribuzione del punteggio ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni presentate, alla produzione scientifica complessiva come di seguito meglio descritto;
- in via conclusiva all'esito della selezione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

#### **VALUTAZIONE PRELIMINARE**

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

In concreto, considerato che il numero di candidati è 3, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

#### ➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

La valutazione preliminare comparativa dei candidati viene effettuata dalla Commissione facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

#### ➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio."

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 non è individuato quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. In tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Poiché il SSD Icar/13 non è bibliometrico, la Commissione terrà in considerazione la circostanza che le pubblicazioni su riviste:

- a) rientrino nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientrino nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

#### ➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

### **COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI**

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
- 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
- 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
- 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
- 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

### **ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO**

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, - INSERENDO SINGOLARMENTE LA MAIL DEI CANDIDATI - ATTRAVERSO RIUNIONE PUBBLICA SU PIATTAFORMA TEAMS, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua INGLESE e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

- 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;
- 2 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;
- 3 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;
- 4 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
- 5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
- 6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con

costrutti teorici ed esempi pertinenti.

#### ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITÀ PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo – (35 punti)
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (10 punti)
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo – (55 punti)
- d) ATTIVITÀ PROFESSIONALE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo (0 punti)

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 35

a) dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: titolo congruente con SSD Icar/13: 5; congruente con S.C. 08/C1: 3; non congruente con S.C. 08/C1: 2.	Fino a un massimo di punti 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero. CRITERIO: 1 punto per ogni incarico congruente con il SSD Icar/13; 0,2 punti per ogni incarico congruente con il S.C. 08/C1.	Fino a un massimo di punti 6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri. CRITERIO: 2 punti per ogni anno di Ricercatore tipo A congruente con il SSD Icar/13; 0,5 punto per ogni anno Ricercatore tipo A congruente con il S.C. 08/C1. 1 punto per ogni anno di assegno di ricerca congruente con il SSD Icar/13; 0,5 punti per ogni anno di assegno di ricerca non congruente con il SSD Icar/13; 0,5 punti per ogni semestre di formazione o ricerca in Italia o estero congruente con il SSD Icar/13; 0,2 punti per ogni semestre di formazione o ricerca in Italia o estero non congruente con il SSD Icar/13.	Fino a un massimo di punti 8
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze. CRITERIO: parametro non considerato	Fino a un massimo di punti 0
e) realizzazione di attività progettuale CRITERIO: 0,5 per ogni progetto svolto in ambito pubblico o privato, riconducibile al SSD Icar/13; 0,1 per ogni progetto riconducibile al S.C. 08/C1.	Fino a un massimo di punti 3
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi. CRITERIO: 3 punti per ogni coordinamento e direzione di ricerche internazionali; 2	Fino a un massimo di punti 4

punti per ogni coordinamento e direzione di ricerche nazionali; 2 punti per ogni partecipazione a ricerche internazionali; 1 punto per ogni partecipazione a ricerche nazionali.	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO: 2 punti per ogni brevetto depositato o per ogni partecipazione a Spin-off universitari.	Fino a un massimo di punti 3
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. CRITERIO: 0,5 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi e convegni internazionali; 0,2 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali.	Fino a un massimo di punti 3
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. CRITERIO: 1 punto per ogni riconoscimento internazionale; 0,5 punti per ogni riconoscimento nazionale.	Fino a un massimo di punti 1
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO: parametro non considerato	Fino ad un massimo di punti 0
K) attività professionale in settore non medico svolto in ambito pubblico. CRITERIO: parametro non considerato	Fino ad un massimo di punti 0
l) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia. CRITERIO: 2 punti per il possesso della ASN prima o seconda fascia in 08/C1; 1 punto per ogni Master universitario conseguito congruente con il S.C. 08-C1; 0,5 punti per ogni corso di perfezionamento universitario congruente con il S.C. 08-C1 e per ogni partecipazione a comitati editoriali di collane o riviste congruenti con il S.C. 08-C1.	Fino a un massimo di punti 2

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

#### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA** → punteggio massimo: **10 punti**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

a) **consistenza complessiva della produzione scientifica** del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	meno di 4 pubblicazioni
1 appena sufficiente = inteso come segue:	da n. 4 a 10 pubblicazioni totali
2 sufficiente = inteso come segue:	da n. 11 a 15 pubblicazioni totali
3 discreto = inteso come segue:	da n. 16 a 20 pubblicazioni totali
4 buono = inteso come segue:	da n. 21 a 30 pubblicazioni totali
5 ottimo = inteso come segue:	da n. 31 a 50 pubblicazioni totali

6 eccellente = inteso come segue:	oltre 50 pubblicazioni totali
-----------------------------------	-------------------------------

b) **intensità temporale** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	media minore di 0,5 pubblicazioni/anno
1 appena sufficiente = inteso come segue:	media da 0,51 a 1,25 pubblicazioni/anno
2 sufficiente = inteso come segue:	media da 1,26 a 2 pubblicazioni/anno
3 discreto = inteso come segue:	media da 2,01 a 2,5 pubblicazioni/anno
4 buono = inteso come segue:	media da 2,51 a 3 pubblicazioni/anno
5 ottimo = inteso come segue:	media da 3,01 a 4 pubblicazioni/anno
6 eccellente = inteso come segue:	media oltre 4 pubblicazioni/anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

c) **continuità temporale** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	n. 0-2 anni continuativi di produzione scientifica
1 appena sufficiente = inteso come segue:	n. 3-4 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente = inteso come segue:	n. 5-6 anni continuativi di produzione scientifica
3 discreto = inteso come segue:	n. 7-8 anni continuativi di produzione scientifica
4 buono = inteso come segue:	n. 9-10 anni continuativi di produzione scientifica
5 ottimo = inteso come segue:	n. 11-12 anni continuativi di produzione scientifica
6 eccellente = inteso come segue:	oltre 12 anni continuativi di produzione scientifica

d) **qualità** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue:	si rilevano elementi minimi
2 sufficiente = inteso come segue:	sussistono elementi appena adeguati
3 discreto = inteso come segue:	sussistono elementi adeguati
4 buono = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti
5 ottimo = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente = inteso come segue:	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e



successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

#### **VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 55 punti**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Poiché il SSD Icar/13 non è bibliometrico, la Commissione terrà in considerazione la circostanza che la pubblicazione su rivista:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0

Publicaz. n. 1	0	0	0	0	=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue:	sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue:	sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue:	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

#### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ PROFESSIONALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO** punteggio massimo: 0 punti

Con riferimento alle attività professionali in ambito pubblico, la Commissione ritiene di non attribuire alcun punteggio ad esse, considerando che allo svolgimento di tali attività è già riconosciuto un punteggio nella valutazione dei titoli e del curriculum nella voce e) realizzazione di attività progettuale.

#### **SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI**

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp (x)}}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": Es:[6 (voto max per criterio) \* 4 (numero criteri)] = 24

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

#### **FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE**

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

#### INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- **il giorno 30 settembre alle ore 15:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:**
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2022>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che **la prova orale, avverrà preferibilmente per via telematica il giorno 14 ottobre alle ore 15:00** mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) e [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. GIOVANNI MARIA CONTI (Presidente)

Prof. GIUSEPPE MINCOLELLI

Prof. ANTONIO MARANO (segretario)

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Antonio Marano', written over a faint, illegible printed name. The signature is cursive and includes a horizontal line with an arrow pointing to the right at the end.

**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/C1 – DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - S.S.D.: ICAR/13 – DISEGNO INDUSTRIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 376/2022 PROT. N. 19477 - DEL 15/03/2022 - AVVISO G.U. N. 25 DEL 29/03/2022).**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIOVANNI MARIA CONTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI CUI IN EIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [giovanni.conti@polimi.it](mailto:giovanni.conti@polimi.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ANTONIO MARANO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

DATA, 16 settembre 2022



**PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/C1 – DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA - S.S.D.: ICAR/13 – DISEGNO INDUSTRIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 376/2022 PROT. N. 19477 - DEL 15/03/2022 - AVVISO G.U. N. 25 DEL 29/03/2022).**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIUSEPPE MINCOLELLI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI CUI IN EIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [giuseppe.mincolelli@unife.it](mailto:giuseppe.mincolelli@unife.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ANTONIO MARANO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

DATA, 16 settembre 2022

