Procedura di valutazione comparativa – per titoli e discussione pubblica – per il reclutamento di n. 01 posto di Ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato – tipologia lett. A - S.S.D. SECS-S/01 - STATISTICA - S.C. 13/D1 - STATISTICA presso il Dipartimento di ECONOMIA AZIENDALE - D.R. n. 90 prot. n. 1936 del 20-01-17 Avviso G.U. n. 10 del 07-02-17- IN OTTEMPERANZA SENTENZA T.A.R. ABRUZZO N. 140/2018 depositata il 13.4.2018.

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3582 del 03/08/2018 composta dai:

Prof. Di Marzio Marco dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara
Prof. Giordano Francesco dell'Università degli Studi di Salerno
Prof. Giudici Paolo Stefano dell'Università degli Studi di Pavia

si insedia al completo per via telematica **(1)** il giorno il giorno 26/09/2018 alle ore 11.00, a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Di Marzio Marco account Skype: marcodimarzio2
Prof. Giordano Francesco account Skype: giordano234
Prof. Giudici Paolo Stefano account Skype: paolo.giudici_1

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti indirizzi riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Di Marzio Marco marco.dimarzio@unich.it
Prof. Giordano Francesco giordano@unisa.it
Prof. Giudici Paolo Stefano paolo.giudici@unipv.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Stefano Giudici e del Segretario Prof. Marco Di Marzio, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predetermnerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati sia per quanto attiene alla valutazione preliminare che per l'attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni in conformità a quanto indicato nell'art. 24 comma 2, lettera C della Legge n. 240 del 30/12/ 2010.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 90 prot. n. 1936 del 20-01-17 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 e **della sentenza TAR Abruzzo n. 140/2018 depositata il 13.4.2018.**

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la sopra citata Sentenza ha stabilito: "*La Commissione dovrà concludere i lavori e si dovrà*

proclamare il candidato vincitore entro i successivi 90 giorni dalla comunicazione in via amministrativa o, se anteriore, dalla notificazione " preso atto che i predetti adempimenti non risultano essere stati posti in essere, ritiene di fissare ultimente la conclusione dei lavori alla data del 29/10/2018, anche al fine di consentire agli uffici competenti di poter procedere agli adempimenti connessi all'approvazione atti a seguito della verifica della regolarità formale degli stessi.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare. La stessa, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima, rispettivamente, di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni.

Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Pretorio on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati dai candidati (art. 2 "Valutazione dei titoli e del curriculum" D.M. n° 243 del 25.5.2011), procedendo alla **valutazione dei titoli** di seguito elencati.

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Con riferimento poi alla **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** la Commissione effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa.

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare della produzione scientifica dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri (art. 3 "Valutazione della produzione scientifica" D.M. n° 243 del 25.5.2011):

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale presenza di un apprezzabile contenuto metodologico di tipo statistico e/o apprezzabile apporto per l'analisi di dati reali o simulati;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Preso atto che nelle disposizioni vigenti è indicato che nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) Numero totale delle citazioni;
b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione evidenzia che gli stessi non sono conferenti ai settori concorsuali non bibliometrici, cui invece appartiene il SSD oggetto del bando. D'altro canto, al fine di valutare le pubblicazioni scientifiche, ritiene di utilizzare i seguenti elementi di giudizio:

a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico relative all'area 13;
b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A" ASN.

La Commissione precisa che con riferimento alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, saranno seguiti i criteri valutativi sotto declinati:

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = inteso come segue: meno di 10 *pubblicazioni in totale;*
appena sufficiente = inteso come segue: tra 10 e 15 pubblicazioni in totale;
sufficiente = inteso come segue: tra 16 e 20 pubblicazioni in totale;
discreto = inteso come segue: tra 21 e 25 pubblicazioni in totale;
buono = inteso come segue: tra 26 e 30 pubblicazioni in totale;
ottimo = inteso come segue: tra 31 e 35 pubblicazioni in totale;

eccellente = inteso come segue: oltre 35 pubblicazioni in totale;

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = inteso come segue: inferiore a una *media di n. 0,5 pubblicazioni/anno*; appena sufficiente = inteso come segue: maggiore o uguale a una media di 0,5 *pubblicazioni/anno* e inferiore a una media di 1 *pubblicazioni/anno*; sufficiente = inteso come segue: inteso come segue: maggiore o uguale a una media di 1 *pubblicazioni/anno* e inferiore a una media di 1,5 *pubblicazioni/anno*; discreto = inteso come segue: inteso come segue: maggiore o uguale a una media di 1,5 *pubblicazioni/anno* e inferiore a una media di 2 *pubblicazioni/anno*; buono = inteso come segue: inteso come segue: maggiore o uguale a una media di 2 *pubblicazioni/anno* e inferiore a una media di 2,5 *pubblicazioni/anno*; ottimo = inteso come segue: inteso come segue: maggiore o uguale a una media di 2,5 *pubblicazioni/anno* e inferiore a una media di 3 *pubblicazioni/anno*; 6 eccellente = inteso come segue: inteso come segue: maggiore o uguale a una media di 3 *pubblicazioni/anno*;

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = inteso come segue: *inferiore a 2 anni continuativi di produzione scientifica*; appena sufficiente = inteso come segue: 2 o 3 anni continuativi di produzione scientifica; sufficiente = inteso come segue: 4 anni continuativi di produzione scientifica; discreto = inteso come segue: 5 anni continuativi di produzione scientifica; buono = inteso come segue: 6 anni continuativi di produzione scientifica; ottimo = inteso come segue: 7 anni continuativi di produzione scientifica; eccellente = inteso come segue: oltre 7 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando per ogni candidato la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	CRITERIO A	CRITERIO B	CRITERIO C	GIUDIZIO COMPLESSIVO PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	giudizio	giudizio	giudizio	Giudizio

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.
In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; La posizione più rilevante è la prima se l'ordine degli autori non è alfabetico;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La Commissione, al termine della predetta valutazione, esprimerà il proprio giudizio complessivo quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La predetta valutazione riassuntiva sarà utilizzata ai fini della comparazione.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio.**

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua*;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica*;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente*;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda*;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda*;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda*;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI VALUTATIVI

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce **la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.**
La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

- **TITOLI (MAX 20)**

a) titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero, CRITERIO 1) Tematica del dottorato non congrua rispetto al SSD SECS-S/01: 0 punti	Fino ad un massimo di punti 2

2) Tematica del dottorato congrua rispetto al SSD SECS-S/01: fino a 2 punti	
b) attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO 1) Assenza di attività o attività non congrua rispetto al SSD SECS-S/01: 0 punti 2) Per ogni incarico didattico formalizzato congruo rispetto al SSD SECS-S/01 (es. modulo parte del corso seminario etc.): fino a 0,5 punto 3) Per ogni affidamento di corso congruo rispetto al SSD SECS-S/01: fino a 1 punto	Fino ad un massimo di punti 5
c) attività di formazione o di ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero (es. assegnista, ecc.) CRITERIO 1) Assenza di attività o attività non congrua rispetto al SSD SECS-S/01: 0 punti 2) Per ogni borsa di studio su tematica congrua rispetto al SSD SECS-S/01: fino a 0,25 punti 3) Per ogni visiting presso istituti italiani su tematica congrua rispetto al SSD SECS-S/01: fino a 0,25 punti. Per ogni visiting presso istituti esteri esteri su tematica congrua rispetto al SSD SECS-S/01: fino a 0,5 punti 4) Per ogni annualità di assegno di ricerca su tematica congrua rispetto al SSD SECS-S/01: fino a 1 punto	Fino ad un massimo di punti 5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO 1) Assenza di attività o attività non congrua rispetto al SSD SECS-S/01: 0 punti 2) Per ogni partecipazione a gruppi di ricerca su tematiche congrue rispetto al SSD SECS-S/01: fino a 0,25 punti se internazionale, 0,1 punti se nazionale. 3) Per ogni direzione o coordinamento di gruppi di ricerca su tematiche congrue rispetto al SSD SECS-S/01: fino a 0,5 punti se internazionale, 0,25 punti se nazionale.	Fino ad un massimo di punti 3
e) attivita' di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO 1) Assenza di attività o attività non congrua rispetto al SSD SECS-S/01: 0 punti 2) Per ogni relazione spontanea su tematiche congrue rispetto al SSD SECS-S/01: fino a 0,25 punti Se convegno internazionale, 0,1 punti se convegno nazionale. 3) Per ogni relazione invitata su tematiche congrue rispetto al SSD SECS-S/01: fino a 0,25	Fino ad un massimo di punti 4

punti se convegno nazionale, fino a 0,5 punti se convegno internazionale.	
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO 1) Assenza di premi e riconoscimenti o premi e riconoscimenti su tematiche non congrue rispetto al SSD SECS-S/01: 0 punti 2) Singolo premio o riconoscimento su tematiche congrue rispetto al SSD SECS-S/01: punti 0,5	Fino ad un massimo di punti 1

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

- **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 80)**

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la indicazione esplicativa prima menzionata.

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente ai criteri a), b) e d) sarà fatta in base alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Relativamente al criterio c) la scala osservata sarà la seguente:

- Rivista in Fascia A ASN per il settore 13/D1: 6 punti se all'atto della domanda l'articolo risulta pubblicato, 5 punti se all'atto della domanda l'articolo risulta non ancora pubblicato;
- Rivista scientifica per l'area 13: 4 punti se all'atto della domanda l'articolo risulta pubblicato, 3 punti se all'atto della domanda l'articolo risulta non ancora pubblicato;

- Monografia o libro con ISBN: 4 punti se all'atto della domanda la monografia risulta pubblicata, 3 punti se all'atto della domanda la monografia risulta non ancora pubblicata;
- Capitolo di libro con ISBN o Atti di convegno con ISBN o altre tipologie di pubblicazioni (con esclusione di abstract, curatele, prefazioni e postfazioni): 2 punti se all'atto della domanda il contributo risulta pubblicato, 1 punto se all'atto della domanda il contributo risulta non ancora pubblicato;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero contenuti tematici inter-disciplinari ed eterogenei	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato in caso di partecipazione ad impegni a carattere collaborativo	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Tenuto conto che nella sentenza citata si legge:
" *Rispetto alla valutazione analitica, ed in riferimento ai criteri di valutazione delle pubblicazioni scientifiche, è indubbio che il criterio della congruenza presenta un rilievo assolutamente prioritario ed assorbente. ... Ed infatti nella vigenza di una normativa particolarmente rigorosa nell'imporre procedimenti comparativi distinti per singoli settori scientifico-disciplinari, è di immediata evidenza che ove la verifica condotta sulla base del criterio di congruità si concluda con esito negativo, la commissione esaminatrice deve ritenersi esonerata da ogni altro esame delle pubblicazioni carenti sotto questo determinato profilo perché ininfluenti anche in presenza di contributi di altissimo livello scientifico. In mancanza di regole codificate sulla formulazione del giudizio di congruenza, esso deve intendersi riservato in via esclusiva alla sfera della discrezionalità tecnica della Commissione, e sindacabile da giudice amministrativo solo in presenza di vizi rilevabili, ictu oculi, sotto forma di eccesso di potere per sviamento, manifesta illogicità e carenza dei presupposti. Naturalmente il giudizio di congruenza deve essere formulato dalla Commissione non con riferimento alla complessiva produzione scientifica, ma a ciascuna delle pubblicazioni in essere ricomprese*"
la Commissione, con riferimento al criterio b), stabilendo che l'assenza di congruenza con le tematiche del SSD oggetto del bando renda una pubblicazione inidonea ad accrescere la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni, precisa che le pubblicazioni con un punteggio di congruenza pari a 0 non concorreranno alla formazione del punteggio relativo alle pubblicazioni, se non per determinare il numero delle pubblicazioni presentate dal candidato. A tal fine, le pubblicazioni con congruenza nulla avranno punteggio nullo anche relativamente ai criteri a), c) e d).
Infine, con riferimento al criterio d), la Commissione specifica che il punteggio pari a 6 è attribuito in caso di autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 80 punti con la seguente proporzione:

(4 * 6 * Max Pubbl) : 80 = Val Tot : X

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **80** è il valore massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni;

- **Val Tot** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato ad 80 che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio.

La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio)

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 08/10/2018 alle ore 11.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore Personale Docente e Rapporti con la ASL II livello], in data 29/10/2018, con inizio alle ore 11.00 **(2)**

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'albo ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

IL SEGRETARIO: Prof. Marco Di Marzio

IL COMMISSARIO: Prof. Francesco Giordano

IL PRESIDENTE: Prof. Paolo Stefano Giudici

(1) La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.
Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari.
Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

(2) La sede (Ateneo "G. d'Annunzio" – sede legale via dei Vestini, 31 – 66100 CHIETI), la data e l'orario di svolgimento del colloquio volto all'accertamento della lingua straniera e della lingua italiana per i cittadini stranieri, saranno pubblicati all'Albo Ufficiale di Ateneo ed inseriti nel sito di Ateneo almeno 20 gg prima della discussione; è pertanto necessario che il calendario delle prove sia comunicato all'Ufficio 30/35 giorni prima; la predetta pubblicazione avrà valore di notifica a tutti gli effetti.
La data non deve essere fissata in giornate nelle quali sono previste festività ebraiche, ortodosse, ecc., come da calendario che è a disposizione della Commissione.

(3) Nel caso in cui i candidati siano più di 6 la Commissione deve stabilire quanti ammetterne alla fase successiva in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli iscritti al concorso.
Nel caso si decida per limite massimo del 20% i candidati ammissibili sono sempre 6 fino a 34 iscritti, se ne possono ammettere 7 se i candidati sono in numero superiore a 34, 8 se superiori a 39, 9 se superiori a 44, 10 se superiore a 49, ecc.

Procedura di valutazione comparativa – per titoli e discussione pubblica – per il reclutamento di n. 01 posto di Ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato – tipologia lett. A - S.S.D. SECS-S/01 - STATISTICA - S.C. 13/D1 - STATISTICA presso il Dipartimento di ECONOMIA AZIENDALE - D.R. n. 90 prot. n. 1936 del 20-01-17 Avviso G.U. n. 10 del 07-02-17- IN OTTEMPERANZA SENTENZA T.A.R. ABRUZZO N. 140/2018 depositata il 13.4.2018.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Francesco Giordano, MEMBRO DELLA COMMISSIONE della procedura in oggetto DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giordano@unisa.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Marco Di Marzio, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Fisciano, 26/09/2018

FIRMA

Francesco Giordano

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO di ECONOMIA AZIENDALE, **SETTORE CONCORSUALE** S.S.D. SECS-S/01 - STATISTICA - **SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE** S.C. 13/D1 - STATISTICA **(INDETTA CON D.R. N. .** D.R. n. 90 prot. n. 1936 del 20-01-17, **AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N.** n. 10 del 07-02-17-

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. PAOLO GIUDICI_, MEMBRO DELLA COMMISSIONE per la procedura di valutazione comparativa – per titoli e discussione pubblica – per il reclutamento di n. 01 posto di Ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato – tipologia lett. A - presso il Dipartimento - D.R. n. 90 prot. n. 1936 del 20-01-17 Avviso G.U. n. 10 del 07-02-17- IN OTTEMPERANZA SENTENZA T.A.R. ABRUZZO N. 140/2018 depositata il 13.4.2018,

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giudici@uniipv.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. MARCO DI MARZIO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE *Paolo Giudici*

DATA 26 SETTEMBRE 2018_