Università degli Studi "G. d'Annunzio"
CHIETI - PESCARA

Via dei Vestini, 31 – 66100 Chieti Italy
C. F. 93002750698 – P. I. 01335970693

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 09/G2 BIOINGEGNERIA - S.S.D. ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (PROJECT NUMBER 810377 PROJECT ACRONYM CONNECTTOBRAIN CUP. N. D54I18000270006. — ERC-2018-SYG - GRANT AGREEMENT NUMBER: 810377).
THE PROJECT HAS RECEIVED FUNDING FROM THE EUROPEAN RESEARCH COUNCIL (ERC) UNDER THE EUROPEAN UNION'S HORIZON 2020 RESEARCH AND INNOVATION PROGRAMME (GRANT AGREEMENT NO 810377). **D.R. N. 2359 PROT. N. 83614 DEL 15-11-19 AVVISO G.U. N. 93 DEL 26-11-2019.**

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 374/2020 - prot. n. 14451 del 28/02/2020 composta da:

Prof.ssa Silvia Conforto dell'Università degli Studi Roma Tre

Prof. Paolo Bifulco dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"

Prof. Danilo Pani dell'Università degli Studi di Cagliari

La Commissione, richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n.17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il **"Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica"**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

Si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 24/04/2020 alle ore 18:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Silvia Conforto account Skype: [redacted]

Prof. Paolo Bifulco account Skype: [redacted]

Prof. Danilo Pani account Skype: [redacted]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Skype, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.
Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof.ssa Silvia Conforto account e-mail: silvia.conforto@uniroma3.it

Prof. Paolo Bifulco account e-mail: paolo.bifulco@unina.it

Prof. Danilo Pani account e-mail: danilo.pani@unica.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Silvia Conforto e del Segretario nella persona del Prof. Danilo Pani, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 2539/2019-prot. n. 83614 del 15/11/2019 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 374/2020-prot. n. 14451 del 28/02/2020 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 28/06/2020.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

- TRASMSSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;
- TRASCORSI 7 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERA' ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITA' MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;
- IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE, E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO;
- SUCCESSIVAMENTE NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE PROCEDERA' ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;
- SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERA' ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;
- IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contribuiti preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

La valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
e) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
h) Altri titoli (master di secondo livello, abilitazione scientifica nazionale).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

- ***Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011***

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;

- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;

- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;

- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "*Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio*.", la Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 **è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) Numero totale delle citazioni;
b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.
In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;

- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, considerando come maggiormente rilevanti la

prima e l'ultima posizione e, con grado minore, la seconda e le altre posizioni;

- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➢ ***Produzione scientifica complessiva***

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione**.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.
Giudizio:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi, la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio.**

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: dal colloquio non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: dal colloquio si evidenzia un'esposizione frammentaria e disorganica;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: dal colloquio si evidenzia un'esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto = inteso come segue: dal colloquio si evidenzia esposizione organica e congruente con la domanda;
4 buono = inteso come segue: dal colloquio si evidenzia un'esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
5 ottimo = inteso come segue: dal colloquio si evidenzia un'esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
6 eccellente = inteso come segue: dal colloquio si evidenzia un'esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

La commissione in sede di valutazione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).

Come precisato inizialmente, il colloquio – qualora sia da espletarsi durante la vigenza della legislazione di emergenza – sarà condotto con la modalità telematica di seguito descritta.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:
a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo 30
b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo 10
c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo 60
d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo 0.

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 30

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; **CRITERIO**: congruità del tema della tesi di dottorato rispetto al SSD oggetto del bando - tema della tesi di dottorato pienamente congruente con il SSD oggetto del bando: 6 punti - tema della tesi di dottorato parzialmente congruente con il SSD oggetto del bando: 3 punti - tema della tesi di dottorato non congruente con il SSD oggetto del bando: 1 punto	Fino ad un massimo di punti 6

b)	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero **CRITERIO**: svolgimento di corsi di livello universitario, svolgimento di attività didattica integrativa, esercitativa, o di supporto, e congruenza delle attività didattiche svolte con il SSD oggetto del bando - per ogni anno di svolgimento di moduli di insegnamento su temi propri del SSD oggetto del bando: 1 punto - per ogni anno di svolgimento di moduli di insegnamento su temi contigui a quelli ricompresi nella declaratoria del SSD oggetto del bando: 0,5 punti - per ogni anno di svolgimento di attività di didattica integrativa, esercitativa, di supporto alla didattica su temi propri del SSD oggetto del bando: 0,2 punti - per ogni anno di svolgimento di attività di didattica integrativa, esercitativa, di supporto alla didattica su temi contigui a quelli del SSD oggetto del bando: 0,1 punti	Fino ad un massimo di punti 4
c)	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, borsista, ecc.) **CRITERIO**: durata e congruenza con le tematiche del SSD oggetto del bando. - attività documentata e congruente con le tematiche del SSD oggetto del bando: punti 0,2/mese; - attività documentata parzialmente coerente con le tematiche del SSD oggetto del bando: punti 0,1/mese;	Fino ad un massimo di punti 7
d)	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi **CRITERIO**: coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca, e coerenza delle attività del gruppo di ricerca con le tematiche proprie del SSD - Coordinamento o responsabilità di un gruppo di ricerca caratterizzato da tematiche di ricerca proprie del SSD oggetto del bando: 4 punti - Coordinamento o responsabilità di un gruppo di ricerca caratterizzato da tematiche di ricerca parzialmente coerenti con il SSD oggetto del bando: 2 punti - Partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da tematiche di ricerca proprie del SSD oggetto del bando: 2 punti - Partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da tematiche di ricerca parzialmente coerenti con il SSD oggetto del bando: 1 punto	Fino ad un massimo di punti 4
e)	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista **CRITERIO**: numerosità dei brevetti dei quali il candidato è co-inventore - per ogni brevetto nazionale/internazionale accettato: 1 punto - per ogni brevetto internazionale depositato: 0,5 punti - per ogni brevetto nazionale depositato: 0,3 punti	Fino ad un massimo di punti 1
f)	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali **CRITERIO**: numerosità delle partecipazioni e congruenza rispetto ai temi propri del SSD oggetto del bando - Per ogni partecipazione come relatore a congresso su temi propri del SSD: 0,5 punto - Per ogni partecipazione come relatore a congresso su temi contigui a quelli del SSD: 0,25 punti	Fino ad un massimo di punti 4
g)	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca **CRITERIO**: congruità rispetto alle tematiche proprie del SSD oggetto del bando – Per ogni premio conseguito per attività di ricerca o contributo su tematiche proprie del SSD oggetto del bando: 1 punto – Per ogni premio conseguito per attività di ricerca o contributo su tematiche parzialmente congruente con il SSD oggetto del bando: 0,5 punti	Fino ad un massimo di punti 2
h)	altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al	Fino ad un massimo di

profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati **CRITERIO:** congruità rispetto alle tematiche del SSD oggetto del bando. - master di II livello: 0,5/anno - possesso dell'abilitazione scientifica nazionale: 2 punti	punti 2

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA→ punteggio massimo: 10

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

Avendo definito come *npub* il numero totale di pubblicazioni indicizzate sulle banche dati di riferimento, **0 insufficiente = inteso come segue: *npub* < 1** **1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 ≤ *npub* < 3;** **2 sufficiente = inteso come segue: 3 ≤ *npub* < 6;** **3 discreto = inteso come segue: 6 ≤ *npub* < 10;** **4 buono = inteso come segue: 10 ≤ *npub* < 20;** **5 ottimo = inteso come segue: 20 ≤ *npub* < 30;** **6 eccellente = inteso come segue: *npub* ≥ 30.**

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

Avendo definito come *int* il numero medio di pubblicazioni/anno, a partire dall'anno della prima pubblicazione, **0 insufficiente = inteso come segue: *int* < 0,5** **1 appena sufficiente = inteso come segue: 0,5 ≤ *int* < 1;** **2 sufficiente = inteso come segue: 1 ≤ *int* < 2;** **3 discreto = inteso come segue: 2 ≤ *int* < 4;** **4 buono = inteso come segue: 4 ≤ *int* <6** **5 ottimo = inteso come segue: 6 ≤ *int* < 8;** **6 eccellente = inteso come segue: *int* ≥ 8.**

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento alla prima cifra decimale per eccesso (> = 0,05) o per difetto (< 0,05).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

Avendo definito come *cont* il numero massimo di anni continuativi di produzione scientifica dalla prima pubblicazione, **<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: *cont* < 1** **<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 ≤ *cont* < 1,5** **<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: 1,5 ≤ *cont* < 2** **<u>3 discreto</u> = inteso come segue: 2 ≤ *cont* < 2,5** **<u>4 buono</u> = inteso come segue: 2,5 ≤ *cont* < 3** **<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: 3 ≤ *cont* < 3,5** **<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: 3,5 ≤ *cont* < 4**

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi **<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;** **<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;** **<u>3 discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;** **<u>4 buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;** **<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;** **<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti**

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	**VOTO CRITERIO A**	**VOTO CRITERIO B**	**VOTO CRITERIO C**	**VOTO CRITERIO D**	**VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, <u>qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa</u>, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

<u>VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO</u>→ punteggio massimo: 60

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con

l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) Numero totale delle citazioni;
b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la stessa **è individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri, determina, quindi, di graduare la valutazione della congruenza come segue:

0 = non congruente
0,5 = solo in minima parte congruente
0,8 = parzialmente congruente
1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto	=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B

		tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	comunità scientifica	individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D), l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato e che, in assenza di una specifica descrizione presente all'interno della pubblicazione sul contributo individuale degli autori, il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico, il punteggio pari a 5 è attribuito quando il candidato compare come primo o ultimo autore, il punteggio pari a 4 è attribuito quando il candidato compare come secondo autore; per tutte le altre condizioni, è attribuito il punteggio pari a 3 se il numero di autori è inferiore o pari a quattro, e il punteggio pari a 2 se il numero di autori è superiore a quattro e minore di sei, il punteggio pari a 1 per tutte le altre situazioni.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{punteggio\ scelto}{voto\ max} = \frac{\boldsymbol{voto\ rapp}\ (\boldsymbol{x})}{voto}$$

$$(\boldsymbol{x}) = \frac{voto * punteggio\ scelto}{voto\ max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento→ es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": *Es:[6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc … = 14) es. 14

$$(\boldsymbol{x}) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- Il giorno 22/05/2020 alle ore 11:00 in modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
  - presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
  - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
  - dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
  - dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
  - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
  - verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
  - verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
  - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
  - comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito **https://www.unich.it/concorsigelmini2020**. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, in ottemperanza al D.R. n. 377 - prot. n.14714 del 02/03/2020, avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo Skype) il giorno 05/06/2020 alle ore 11:00. Stabilisce, inoltre, che sarà cura dei candidati comunicare gli account al segretario della Commissione all'indirizzo e-mail indicato dallo stesso nel 1° verbale.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione

definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 20:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Danilo Pani (Il Segretario) [redacted]

Prof. Paolo Bifulco (Il Commissario)

Prof.ssa Silvia Conforto (Il Presidente)

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE, SETTORE CONCORSUALE**09/G2 "BIOINGEGNERIA" SETTORE SCEINTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 "BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA"(INDETTA CON D.R. N. 2539/2019 DEL 15/11/19, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 93 DEL 26/11/19)**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Paolo BIFULCO, membro della commissione giudicatrice della procedura di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: paolo.bifulco@unina.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Danilo PANI, segretario della commissione giudicatrice.
Il sottoscritto allega copia del proprio documento di identità.

In fede

Napoli, 24 aprile 2020 [redacted]

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE, SETTORE CONCORSUALE 09/G2 "BIOINGEGNERIA" SETTORE SCEINTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 "BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA" (INDETTA CON D.R. N. 2539/2019 DEL 15/11/19, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 93 DEL 26/11/19)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Silvia Conforto, membro della commissione giudicatrice della procedura di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: silvia.conforto@uniroma3.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Danilo Pani, segretario della commissione giudicatrice.
Il sottoscritto allega copia del proprio documento di identità.

In fede

[redacted]

Roma, 24 aprile 2020