

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05/G1 - Farmacologia, farmacologia clinica e Farmacognosia S.S.D.: BIO/14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche (BANDITA CON D.R. N. 1071/2021 PROT. N. 59504 DEL 30/08/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO CON ATTO N. 15834 DEL 03/08/2021 PUBBLICATO IL 04/08/2021

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1499 del 12/10/2021 composta dai:

Prof. Giuseppe CIRINO dell'Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Annamaria DE LUCA dell'Università degli Studi di Bari

Prof. Monica Maria Grazia DILUCA dell'Università degli Studi di Milano

si insedia al completo per via telematica il giorno 17.11.2021 alle ore 09.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe CIRINO account Skype (Giuseppe Cirino)

Prof. Annamaria DE LUCA account Sky (Annamaria De Luca)

Prof. Monica Maria Grazia DILUCA acco (Monica Di Luca)

La Commissione richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 - "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19" ed il D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 con cui è stato emanato il "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire, se necessario, tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe CIRINO account e-mail cirino@unina.it

Prof. Annamaria DE LUCA account e-mail annamaria.deluca@uniba.it

Prof. Monica Maria Grazia DILUCA account e-mail monica.diluca@unimi.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe CIRINO e del Segretario Prof. Annamaria DE LUCA il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova: presso il proprio studio nel Dipartimento di Farmacia, sito in Napoli alla via

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1071/2021 del 03.08.2021 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 77806 del 12.10.2021 con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione dell/i candidato/i è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza del candidato qualificato.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 77806 del 12.10.2021 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 17 Febbraio 2022.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: il docente dovrà garantire la partecipazione alla copertura dell'attività didattica relativamente ai corsi di insegnamento delle discipline del SSD BIO/14 erogati nei corsi di laurea magistrali a ciclo unico, corsi di laurea magistrali e corsi di laurea triennali, inclusi quelli delle professioni sanitarie, Dottorati di Ricerca, nonché delle Scuole di Specializzazione afferenti alla Scuola di Medicina e Scienze della Salute.

impegno scientifico: l'attività di ricerca del docente sarà orientata allo studio dei meccanismi d'azione, delle interazioni farmacologiche e dei determinanti della variabilità nella risposta degli agenti antitrombotici ed antiinfiammatori. Rilevante per una medicina di precisione di tali agenti sarà lo sviluppo di biomarcatori lipidici e proteomici predittivi delle risposte farmacologiche utilizzando tecniche immunoenzimatiche e di cromatografia liquida-spettrometria di massa.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la Commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 50%
- valutazione dell'attività di ricerca: 10 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 20%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 pubblicazioni totali*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 5 pubblicazioni totali*;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 10 pubblicazioni totali*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a 20 pubblicazioni totali*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 35 pubblicazioni totali*;
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 50 pubblicazioni totali*;
6 eccellente = inteso come segue: *> 50 pubblicazioni totali*.

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- c) 0 insufficiente = inteso come segue: *media n. 0 di pubblicazioni/anno;*
- d) 1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1 di pubblicazioni/anno;*
- e) 2 sufficiente = inteso come segue: *media n.2 di pubblicazioni/anno;*
- f) 3 discreto = inteso come segue: *media 3 pubblicazioni/anno;*
- g) 4 buono = inteso come segue: *media n.4 di pubblicazioni/anno;*
- h) 5 ottimo = inteso come segue: *media n. 5 di pubblicazioni/anno;*
- i) 6 eccellente = inteso come segue: *media n. 6 di pubblicazioni/anno in poi.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

j) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *1 anno continuativo di produzione scientifica;*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *2 anni continuativi di produzione scientifica;*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *3 anni continuativi di produzione scientifica;*
- 3 discreto = inteso come segue: *4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
- 4 buono = inteso come segue: *6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
- 5 ottimo = inteso come segue: *8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
- 6 eccellente = inteso come segue: *> 10 anni continuativi di produzione scientifica.*

k) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
- 3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
- 4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
- 5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
- 6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA |
|---|-------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---|
| | Consistenza complessiva | Intensità | Continuità | Qualità | |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che per ciò che concerne la congruità al SSD indicato nel modello 1 **non è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

EXHIBIT A

The following information was obtained from the records of the [redacted] and is being provided to you for your information. This information is being provided to you in confidence and should not be disseminated to any other person without the express written consent of the [redacted].

The information contained herein is the property of the [redacted] and is being provided to you for your information. This information is being provided to you in confidence and should not be disseminated to any other person without the express written consent of the [redacted].

The information contained herein is the property of the [redacted] and is being provided to you for your information. This information is being provided to you in confidence and should not be disseminated to any other person without the express written consent of the [redacted].

The information contained herein is the property of the [redacted] and is being provided to you for your information. This information is being provided to you in confidence and should not be disseminated to any other person without the express written consent of the [redacted].

| | Voto criterio A | Voto criterio B | Voto criterio C | Voto criterio D | Voto totale pubblicazioni |
|--|--|--|---|--|---|
| Valutazione pubblicazioni scientifiche | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | 0 |
| Publicaz. n. 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | =(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B |
| Publicaz. n. 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 progetto finanziato in qualità di responsabile;*

2 sufficiente = inteso come segue: *2 progetti finanziati in qualità di responsabile*

3 discreto = inteso come segue: *3 progetti finanziati in qualità di responsabile;*

4 buono = inteso come segue: *4 progetti finanziati in qualità di responsabile;*

5 ottimo = inteso come segue: *5 progetti finanziati in qualità di responsabile;*

6 eccellente = inteso come segue: *6 progetti finanziati in qualità di responsabile;*

stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale medi per anno*);
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno*);
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno*);
4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale medi per anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno*.

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 brevetti*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 brevetto*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 brevetti*;
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 brevetti*;
4 buono = inteso come segue: *n. 4 brevetti*;
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 brevetti*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 brevetti*.

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento nazionale medi per anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno*;
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno*;
4 buono = inteso come segue: *n. 4 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno*.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 2 congressi/convegni nazionali medi per anno*;
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a n. 3 congressi/convegni nazionali medi per anno*;
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a n. 4 congressi/convegni nazionali medi per anno oppure partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito*;
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a n. 5 congressi/convegni nazionali medi per anno.relatore/invito*;
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 5 congressi/convegni nazionali medi per anno relatore/invito*;

all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO CRITERIO E | |
|--|--|--|--|---|--|--|
| VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA | Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto | Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi | conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante | conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca | Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali | VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|--|
| <p>0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; 1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile; 2 sufficiente = inteso come segue: 2 progetti finanziati in qualità di responsabile; 3 discreto = inteso come segue: 3 progetti finanziati in qualità di responsabile; 4 buono = inteso come segue: 4 progetti finanziati in qualità di responsabile; 5 ottimo = inteso come segue: 5 progetti finanziati in qualità di responsabile; 6 eccellente = inteso come segue: > 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;</p> |
|--|

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n.1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale medi per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;*
4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale medi per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento internazionale;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti internazionali;*
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 premi/riconoscimenti internazionali;*
4 buono = inteso come segue: *n. 4 premi/riconoscimenti internazionali;*
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 premi/riconoscimenti internazionali;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 congressi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 5 congressi/convegni internazionale;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 10 congressi/convegni internazionali ;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 15 congressi/convegni internazionali;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 20 congressi/convegni internazionali;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 25 congressi/convegni internazionali;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 25 congressi/convegni internazionali.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE |
|------------------------------------|---|---|--|---|------------------------------------|
| | Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto | Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi | conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca | partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali | |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica;*
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 corso/modulo per anno;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 corsi/moduli in media per anno;*
 3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 corsi/moduli in media per anno;*
 4 buono = inteso come segue: *fino a 4 corsi/moduli in media per anno;*
 5 ottimo = inteso come segue: *fino a 5 corsi/moduli in media per anno;*
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 corsi/moduli in media per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi*
 2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi*
 3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi*
 4 buono = inteso come segue: *fino a 8 a.a. consecutivi*
 5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi*
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 a.a. consecutivi*

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

3 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
6 sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati*.

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a min. 6 commissioni medie per a.a.*;
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a min. 9 commissioni medie per a.a.*;
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a min. 12 commissioni medie per a.a.*;
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a min. 15 commissioni medie per a.a.*;
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a min. 18 commissioni medie per a.a.*;
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
2 sufficiente = inteso come segue: *minimo 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
3 discreto = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
4 buono = inteso come segue: *minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
5 ottimo = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
6 eccellente = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO CRITERIO E | |
|--|-------------------------------|--------------------------------------|---|---|--|--|
| VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA | Numero di corsi/moduli tenuti | Continuità della tenuta degli stessi | Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti | Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto | Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato | VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA |
| | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 incarichi/impegni assunti;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 incarichi/impegni assunti;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 incarichi/impegni assunti;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 incarichi/impegni assunti;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 incarichi/impegni assunti;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 incarichi/impegni assunti.*

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi*
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 a.a. consecutivi*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 a.a consecutivi.*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO |
|---|--|-----------------|---|
| | Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti | Continuità | |
| | 0 | 0 | 0 |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per il candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato¹.

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individuerà il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 15/12/2021 alle ore 18:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it e alla Pec ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Prof. Giuseppe CIRINO (Presidente)

Prof. Monica Maria Grazia DILUCA (Commissario)

Prof. Annamaria DE LUCA (Segretario)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05/G1 – Farmacologia, farmacologia clinica e Farmacognosia S.S.D.: BIO/14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche (BANDITA CON D.R. N. 1071/2021 PROT. N. 59504 DEL 30/08/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENE0 CON ATTO N. 15834 DEL 03/082021 PUBBLICATO IL 04/08/2021

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANNAMARIA DE LUCA MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA ED A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: ANNAMARIA.DELUCA@UNIBA.IT ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ANNAMARIA DE LUCA SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA BARI 17 novembre 2021

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05/G1 – Farmacologia, farmacologia clinica e Farmacognosia S.S.D.: BIO/14 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche (BANDITA CON D.R. N. 1071/2021 PROT. N. 59504 DEL 30/08/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENE0 CON ATTO N. 15834 DEL 03/082021 PUBBLICATO IL 04/08/2021

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. DI LUCA MONICA MARIA GRAZIA MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA ED A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: MONICA.DILUCA@UNIMI.IT ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ANNAMARIA DE LUCA SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



MILANO, 17 novembre 2021