

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N.° 240 - S.C. 14/C3 - SOCIOLOGIA DEI FENOMENI POLITICI E GIURIDICI - S.S.D. SPS/12 - SOCIOLOGIA GIURIDICA, DELLA DEVIANZA E MUTAMENTO SOCIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI, BANDITA CON D.R.N.° 2691/2018 PROT.N.° 38084 DEL 12/06/2018 E DI CUI ALL'AVVISO G.U. CONCORSI ED ESAMI N.° 51 DEL 29/06/2018

Verbale n.° 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R.n.° 3593/2018 prot.n.° 49642 del 03/08/2018, composta da:

Prof. Raffaele De Mucci, dell'Università Luiss "Guido Carli" di Roma;

Prof. Tito Marci, dell'Università degli studi La Sapienza di Roma;

Prof. Francesco Sidoti, dell'Università degli studi de L'Aquila;

si insedia al completo per via telematica il giorno 04 settembre 2018 alle ore 17.00 - previa autorizzazione del Rettore - attraverso la modalità della conversazione in conferenza telefonica vivavoce mediante l'utilizzo dei seguenti dispositivi:

Prof. Raffaele De Mucci - in collegamento telefonico vivavoce n. *-omissis-*

Prof. Tito Marci - in collegamento telefonico vivavoce n. *-omissis-*

Prof. Francesco Sidoti - in collegamento telefonico vivavoce n. *-omissis-*

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità della conversazione in conferenza telefonica vivavoce ed in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, attraverso l'impiego dei seguenti account mail riferiti ai singoli componenti della Commissione:

Prof. Raffaele De Mucci - account mail: rdemucci@luiss.it;

Prof. Tito Marci - account mail: tito.marci@uniroma1.it;

Prof. Francesco Sidoti - account mail: francesco.sidoti@univaq.it.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa risulta pienamente legittimata ad operare secondo le prescrizioni del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Raffaele De Mucci e del Segretario nella persona del Prof. Tito Marci.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.



Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del D.R.n.° 2691/2018 prot.n.° 38084 del 12/06/2018 (con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe) e delle correlative previsioni di Bando, del Regolamento di Ateneo per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia (emanato con D.R.n.° 142 del 26/02/2013 e ss.mm.ii.), e delle disposizioni di cui all'art. 18 della Legge 30 dicembre 2010 n.° 240.

La Commissione dichiara che non sussistono le situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 C.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato di essere stata nominata con D.R.n.° 3593/2018 prot.n.° 49642 del 03/08/2018 e - come previsto dal bando di indizione della selezione - di dover concludere i propri lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 03/12/2018.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, dei curricula, dell'attività didattica svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: nell'ambito degli insegnamenti di Istituzioni giuridiche e mutamento sociale, Sociologia del diritto, Sociologia della devianza e Sociologia penitenziaria offerti nei Corsi di Laurea triennale, nei Corsi di Laurea magistrale e nei Corsi di Dottorato prioritariamente del Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche e, più in generale, di Ateneo;

impegno scientifico: in coerenza con il piano di sviluppo della ricerca dell'Area Sociologica del Dipartimento, l'impegno scientifico richiesto consiste nell'elaborazione e nello svolgimento di attività di ricerca riconducibili all'ambito del settore scientifico disciplinare Sps/12 - Sociologia giuridica, della devianza e mutamento sociale, con particolare riguardo:

- alla storia della sociologia giuridica;
- alla sua fondazione epistemologica;
- alle trasformazioni del paradigma statual-nazionale;
- alla sociologia dell'ordinamento giuridico e penitenziario, della sicurezza e della devianza".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, espresso anche mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue.....	n.° 0 pubblicazioni totali;
1 appena sufficiente = inteso come segue	da n.° 1 a 6 pubblicazioni totali;
2 sufficiente = inteso come segue.....	da n.° 7 a 12 pubblicazioni totali;
3 discreto = inteso come segue.....	da n.° 13 a 16 pubblicazioni totali;
4 buono = inteso come segue.....	da n.° 17 a 20 pubblicazioni totali;
5 ottimo = inteso come segue.....	da n.° 21 a 23 pubblicazioni totali;
6 eccellente = inteso come segue.....	più di n.° 23 pubblicazioni totali.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue.....	media inferiore a n.° 1 pubblicazione/anno;
2 sufficiente = inteso come segue.....	media uguale o superiore a n.° 1 pubblicazione/anno;
4 buono = inteso come segue.....	media uguale o superiore a n.° 1,5 pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue.....	media uguale o superiore a n.° 2 pubblicazioni/anno.

La Commissione precisa che, ai fini del calcolo di tale media, si procederà a considerare il numero degli anni di servizio nei ruoli universitari, con esclusione dell'anno 2018 di svolgimento della procedura concorsuale (per i candidati che risultassero non strutturati in servizio presso istituzioni universitarie o di ricerca, si terrà in considerazione il numero degli anni decorrenti da quello di pubblicazione del primo lavoro scientifico documentato); ai medesimi fini, si procederà ad arrotondamento per difetto - all'unità annuale inferiore - delle mensilità eccedenti di numero inferiore od uguale a 6, ad arrotondamento per eccesso - all'unità annuale superiore - delle mensilità eccedenti di numero superiore a 6.



c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= inteso come segue.....	produzione scientifica distribuita su meno del 40% degli anni complessivi nell'arco della carriera;
<u>1 appena sufficiente</u>	= inteso come segue	produzione scientifica distribuita su almeno il 40% degli anni complessivi nell'arco della carriera;
<u>2 sufficiente</u>	= inteso come segue.....	produzione scientifica distribuita su almeno il 50% degli anni complessivi nell'arco della carriera;
<u>3 discreto</u>	= inteso come segue.....	produzione scientifica distribuita su almeno il 55% degli anni complessivi nell'arco della carriera;
<u>4 buono</u>	= inteso come segue.....	produzione scientifica distribuita su almeno il 60% degli anni complessivi nell'arco della carriera;
<u>5 ottimo</u>	= inteso come segue.....	produzione scientifica distribuita su almeno il 70% degli anni complessivi nell'arco della carriera;
<u>6 eccellente</u>	= inteso come segue.....	produzione scientifica distribuita su almeno l'80% degli anni complessivi nell'arco della carriera.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	voto criterio a <i>consistenza complessiva</i>	voto criterio b <i>intensità</i>	voto criterio c <i>continuità</i>	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	0-6	0-6	0-6	0-18

Publicazioni scientifiche

Tenuto conto di quanto previsto nel bando ove si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee o articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali", la Commissione individua come segue le tipologie di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione:

- libri (limitatamente a quelli dotati di Isbn): monografie, edizioni critiche, traduzioni;
- capitoli di libro (limitatamente a quelli dotati di Isbn): contributo in volume collettaneo;
- articoli su riviste nazionali od internazionali (limitatamente a quelle dotate di Issn);

rimarcando come, ai fini concorsuali, per *pubblicazione scientifica* debba intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale - com'è noto - è l'operatore il quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma anche la sua diffusione tra il pubblico (Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n.° 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come *contributo critico fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;*
- innovatività definita come *contributo fornito al progresso delle conoscenze nel settore con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;*
- rigore metodologico definito *sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;*
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale *congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;*
- rilevanza definita in rapporto all'*importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;*
- rilevanza scientifica definita *sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.*

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- eventuale ascrivibilità prevalente, in relazione all'apporto quali-quantitativo del singolo autore;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di

citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, secondo la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	voto criterio a <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza</i>	voto criterio b <i>congruenza</i>	voto criterio c <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione</i>	voto criterio d <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONE N.° 1	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 2	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 3	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 4	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 5	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 6	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 7	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 8	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 9	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 10	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 11	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N.° 12	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue.....	carezza di elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue.....	sussistenza di elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue.....	sussistenza di elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue.....	sussistenza di elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue.....	sussistenza di elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue.....	sussistenza di elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue.....	sussistenza di elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico o prevalente.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche - precisato che il settore concorsuale rientra tra i non bibliometrici (riferimento agli Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n.º 120) - per formare il proprio giudizio dovrà tener conto per ciascuna di esse:

- a) se sia riconducibile all'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se sia riconducibile all'elenco delle riviste scientifiche definite di classe "a";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i Commissari si riscontri perfetta coincidenza di giudizio, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione, anche sulla scorta dei tre indici dichiarati dal candidato con riferimento alla propria produzione scientifica.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito indicati, valorizzando in modo specifico i criteri riportati *sub a)* e *sub c)* in ragione della loro più puntuale attitudine a rimarcare la dignità e la distinzione delle qualità scientifiche individuali del candidato:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue.....	carenza di elementi minimi;
<u>1.5 appena sufficiente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi minimi;
<u>3 sufficiente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi appena adeguati;
<u>4.5 discreto</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi adeguati;
<u>6 buono</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi rilevanti;
<u>7.5 ottimo</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi rilevanti e soddisfacenti;
<u>9 eccellente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue.....	0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
<u>0.5 appena sufficiente</u> = inteso come segue.....	1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
<u>1 sufficiente</u> = inteso come segue.....	2 progetti finanziati in qualità di responsabile;
<u>1.5 discreto</u> = inteso come segue.....	3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
<u>2 buono</u> = inteso come segue.....	4 progetti finanziati in qualità di responsabile;
<u>2.5 ottimo</u> = inteso come segue.....	5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
<u>3 eccellente</u> = inteso come segue.....	oltre 5 progetti finanziati in qualità di responsabile.

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue.....	carenza di elementi minimi;
<u>1.5 appena sufficiente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi minimi;
<u>3 sufficiente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi appena adeguati;
<u>4.5 discreto</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi adeguati;
<u>6 buono</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi rilevanti;
<u>7.5 ottimo</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi rilevanti e soddisfacenti;
<u>9 eccellente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue.....	carenza di elementi minimi;
<u>0.5 appena sufficiente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi minimi;
<u>1 sufficiente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi appena adeguati;
<u>1.5 discreto</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi adeguati;
<u>2 buono</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi rilevanti;
<u>2.5 ottimo</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi rilevanti e soddisfacenti;
<u>3 eccellente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri sopra elencati, secondo la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	voto criterio a <i>autonomia scientifica dei candidati</i>	voto criterio b <i>capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto</i>	voto criterio c <i>organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste o collane scientifiche</i>	voto criterio d <i>conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</i>	VOTO TOTALE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA
	0-9	0-3	0-9	0-3	0-24

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i Commissari si riscontri perfetta coincidenza di giudizio, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti - attività reputata unitaria in ossequio alle indicazioni formali di bando ed in ragione del carattere di connessione intrinseca e sostanziale di tale elemento di valutazione - la Commissione stabilisce di utilizzare i seguenti criteri:

- a) il volume, inteso come numero complessivo dei moduli/corsi* tenuti negli ultimi quattro anni, che sarà valutato sulla base della griglia che segue:

* si definisce *modulo* un'unità didattica di norma pari od inferiore alle 24 ore, o comunque corrispondente a una frazione del carico didattico annuale in CFU previsto dall'insegnamento e *corso* un'unità didattica di norma pari o superiore alle 36 ore, o comunque corrispondente all'intero carico didattico in CFU previsto dall'insegnamento.

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue.....	0 moduli o corsi tenuti;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue.....	almeno 1 modulo o 1 corso tenuti;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue.....	almeno 3 moduli o 2 corsi tenuti;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue.....	almeno 4 moduli o 3 corsi tenuti;
4 <u>buono</u> = inteso come segue.....	almeno 6 moduli o 4 corsi tenuti;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue.....	almeno 7 moduli o 5 corsi tenuti;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue.....	almeno 9 moduli o 6 corsi tenuti.

b) l'intensità, che sarà valutata - rispetto all'arco temporale degli ultimi quattro anni accademici - sulla base della griglia che segue:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue.....	media inferiore a n.° 1 modulo o corso per anno;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue.....	media uguale a n.° 1 modulo o corso per anno;
4 <u>buono</u> = inteso come segue.....	media superiore a n.° 1 modulo ma inferiore a n.° 2 moduli per anno ovvero superiore a n.° 1 corso, ma inferiore a n.° 1,5 corsi per anno;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue.....	media uguale o superiore a n.° 2 moduli per anno ovvero uguale o superiore a n.° 1,5 corsi per anno.

c) la continuità, che sarà valutata - rispetto all'arco temporale degli ultimi quattro anni accademici - sulla base della griglia che segue:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue.....	carezza di continuità;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue.....	continuità per 2 anni accademici consecutivi;
4 <u>buono</u> = inteso come segue.....	continuità per 3 anni accademici consecutivi;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue.....	continuità per 4 anni accademici consecutivi.

d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del bando, che sarà valutata sulla base della griglia che segue:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue.....	carezza di elementi minimi;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi minimi;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi appena adeguati;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi adeguati;
4 <u>buono</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi rilevanti;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue.....	sussistenza di elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri sopra elencati, secondo la tabella esemplificativa seguente:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA	voto criterio a <i>volume</i>	voto criterio b <i>intensità</i>	voto criterio c <i>continuità</i>	voto criterio d <i>congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del bando</i>	VOTO TOTALE ATTIVITÀ DIDATTICA
	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i Commissari si riscontri perfetta coincidenza di giudizio, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali accademici, nonché del MIUR, la Commissione ne considererà:

- a) il volume, che sarà valutato sulla base della griglia che segue:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue.....	non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue.....	fino a 2 incarichi/impegni assunti;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue.....	fino a 4 incarichi/impegni assunti;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue.....	fino a 6 incarichi/impegni assunti;
<u>4 buono</u> = inteso come segue.....	fino a 8 incarichi/impegni assunti;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue.....	fino a 10 incarichi/impegni assunti;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue.....	oltre 10 incarichi/impegni assunti.

- b) la continuità, che sarà valutata - rispetto all'arco temporale degli ultimi quattro anni accademici - sulla base della griglia che segue:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue.....	carezza di continuità;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue.....	continuità per 2 anni accademici consecutivi;
<u>4 buono</u> = inteso come segue.....	continuità per 3 anni accademici consecutivi;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue.....	continuità per 4 anni accademici consecutivi.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri sopra elencati, secondo la tabella esemplificativa seguente:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	voto criterio a	voto criterio b	VOTO TOTALE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	<i>volume attività svolte, con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti</i>	<i>continuità attività svolte, con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti</i>	
	0-6	0-6	0-12

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i Commissari si riscontri perfetta coincidenza di giudizio, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%
(di cui 60% per la valutazione della produzione scientifica e 15% per la valutazione dell'attività di ricerca);
- valutazione dell'attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra stabilito e considerato, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito riportata, nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni ed i voti attribuiti.

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO			VALUTAZIONE TOTALE		
	RANGE %	NOTE	% SCFLTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA	70-75%	da ripartire tra le due voci	60%		
E VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA			15%		
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	10-20%		20%		
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	3-5%		5%		
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati - basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica - avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio, come risultante dalla tabella riepilogativa allegata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quantomeno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 14 settembre 2018 alle ore 8.30 presso il Campus universitario dell'Ateneo G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (Via dei Vestini - Chieti, locali a designarsi), per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);

- dichiarazione di ciascun Commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 C.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up-load) sulla piattaforma dedicata e degli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- somministrazione del colloquio di accertamento volto a verificare il possesso - nel caso di candidati stranieri dotati dei requisiti di accesso al concorso - di idonee capacità linguistiche italiane;
- valutazione dei candidati.

Con riguardo al colloquio di accertamento volto a verificare il possesso di idonee capacità linguistiche italiane da parte di eventuali candidati stranieri, la Commissione stabilisce che esso consisterà nell'illustrazione e nella discussione in lingua italiana dei rispettivi curricula, titoli e pubblicazioni presentati ai fini della partecipazione alla procedura.

Lo svolgimento del colloquio non darà luogo all'attribuzione di punteggi, ma alla formulazione di un giudizio di idoneità da parte della Commissione, fondato sui seguenti elementi di valutazione:

- correttezza grammaticale e sintattica;
- articolatezza lessicale;
- chiarezza e puntualità espositiva.

L'idoneità in lingua italiana verrà riconosciuta ai candidati stranieri i quali dimostrino - rispetto agli elementi di valutazione segnalati - il possesso di appropriate conoscenze linguistiche (intendendosi *appropriate* le qualità linguistiche riscontrate adeguate all'esercizio delle funzioni di professore universitario di prima fascia).

Con riserva del preventivo accertamento dei requisiti di partecipazione al concorso, gli eventuali candidati stranieri sono convocati sin d'ora - per lo svolgimento del colloquio in lingua italiana - alle ore 9.30 del giorno 14 settembre 2018 presso il Campus universitario dell'Ateneo G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (Via dei Vestini - Chieti, locali a designarsi previa presentazione personale degli interessati all'Ufficio Personale docente): la Commissione chiede agli Uffici di provvedere, per quanto di competenza, a rendere edotti della convocazione gli interessati secondo le modalità previste, con l'avvertenza che la mancata presentazione dei medesimi al colloquio in questione costituirà espressione univoca di rinuncia alla procedura.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i Commissari predeterminano i criteri della valutazione, come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione ed inviato per posta elettronica all'indirizzo


concorsigelmini2018@unich.it all'attenzione del Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18.50.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Raffaele De Mucci (Presidente)

Prof. Tito Marci (Segretario) 

Prof. Francesco Sidoti

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N.° 240 - S.C. 14/C3 - SOCIOLOGIA DEI FENOMENI POLITICI E GIURIDICI - S.S.D. SPS/12 - SOCIOLOGIA GIURIDICA, DELLA DEVIANZA E MUTAMENTO SOCIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI, BANDITA CON D.R.N.° 2691/2018 PROT.N.° 38084 DEL 12/06/2018 E DI CUI ALL'AVVISO G.U. CONCORSI ED ESAMI N.° 51 DEL 29/06/2018

DICHIARAZIONE

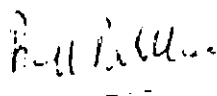
IL SOTTOSCRITTO PROF. RAFFAELE DE MUCCI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA CON D.R.N.° 3593/2018 PROT.N.° 49642 DEL 03/08/2018 (CON RIGUARDO ALLA PROCEDURA DI CUI IN EPIGRAFE)

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL rdemucci@luiss.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. TITO MARCI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



ROMA, 4 SETTEMBRE 2018

Si allega copia scansionata del documento d'identità.

PROCEDURA SELETTIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N.° 240 - S.C. 14/C3 - SOCIOLOGIA DEI FENOMENI POLITICI E GIURIDICI - S.S.D. SPS/12 - SOCIOLOGIA GIURIDICA, DELLA DEVIANZA E DEL MUTAMENTO SOCIALE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI, BANDITA CON D.R.N.° 2691/2018 PROT.N.° 38084 DEL 12/06/2018 E DI CUI ALL'AVVISO G.U. CONCORSI ED ESAMI N. 51 DEL 29/06/2018

DICHIARAZIONE

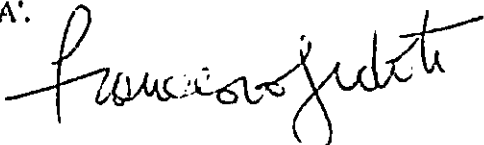
IL SOTTOSCRITTO PROF. FRANCESCO SIDOTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA CON D.R.N.° 3593/2018 PROT.N.° 49642 DEL 03/08/2018 (CON RIGUARDO ALLA PROCEDURA DI CUI IN EPIGRAFE)

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL francesco.sidoti@univaq.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. TITO MARCI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



ROMA, 4 SETTEMBRE 2018

Si allega copia scansionata del documento d'identità.
