

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE S.C. 13/C1 - STORIA ECONOMICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE S.S.D. SECS P/12-STORIA ECONOMICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2261 PROT. N. 65456 DEL 13/12/2016.

**VERBALE N. 1**  
**(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. D.R. 929/2017 - prot. 12161 del 10/03/2017 pubblicato sull'albo on line in data 10/03/2017, atto n. 5556, composta dal:

Prof. Giuseppe Di Taranto dell'Università degli Studi L.U.I.S.S. "Guldo Carlil";  
Prof. Germano Maifreda, dell'Università degli Studi di Milano;  
Prof.ssa Paola Pierucci dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti- Pescara;

si insedia al completo per via telematica il giorno 28 marzo 2017 alle ore 11.00 a seguito di autorizzazione del Rettore (pervenuta in data 24/03/2017, prot. n. 14939), dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe Di Taranto account Skype europaqualefuturo@gmail.com;  
Prof. Germano Maifreda account Skype milanaskype1;  
Prof. ssa Paola Pierucci account Skype [paola.pierucci@unich.it](mailto:paola.pierucci@unich.it);

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe Di Taranto account e-mail: [gditaranto@luiss.it](mailto:gditaranto@luiss.it);  
Prof. Germano Maifreda account e-mail: [germano.maifreda@uniml.it](mailto:germano.maifreda@uniml.it);  
Prof. ssa Paola Pierucci account e-mail: [paola.pierucci@unich.it](mailto:paola.pierucci@unich.it);

I componenti della Commissione prendono atto della comunicazione pervenuta al Magnifico Rettore in data 13 marzo 2017 con prot. 12523, da parte della Dott.ssa Natascia Ridolfi, unica candidata alla procedura valutativa in oggetto, con la quale l'interessata rinuncia ai termini previsti dal Bando per la ricusazione dei componenti della Commissione non avendo nulla da eccepire sulla composizione della stessa, e pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo quanto previsto dalle norme del Bando di indizione della procedura (D. R. 2261 prot. n. 65456 del 13/12/2016) e della disciplina applicabile in materia.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. G. Di Taranto e del Segretario Prof.ssa P. Pierucci. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2261 PROT. N. 65456 del 13/12/2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. n. 1300 del 16.09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. n.929/2017 prot. n.12161 del 10/03/2017 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 10 giugno 2017.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

- **Impiego didattico:** da prestare prioritariamente nell'ambito dei corsi di laurea del Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico-Quantitative con riferimento agli insegnamenti del SSD SECS P/12-STORIA ECONOMICA e con riferimento a settori concorsuali coerenti o affini rispetto alla qualificazione scientifica ovvero all'attività di ricerca svolta dal candidato.
- **Impegno scientifico:** attività di ricerca e di trasferimento nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto della selezione.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

SLT per EBR

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 10, sono i seguenti:

#### VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nell'art. 4 del Bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, in armonia con le disposizioni relative alle linee guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- libri e loro capitoli, inclusi atti di congressi, limitatamente a quelli dotati di ISBN nonché edizioni critiche e commenti scientifici.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

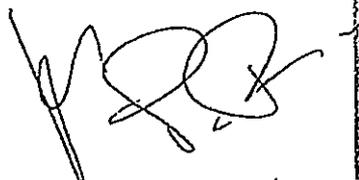
- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- eventuale ascrivibilità prevalente, in relazione all'apporto qualitativo-quantitativo del singolo autore;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

SIT



Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: carenza di *elementi minimi*;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: sussistenza di *elementi minimi*;  
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistenza di elementi appena adeguati*;  
3 discreto = inteso come segue: *sussistenza di elementi adeguati*;  
4 buono = inteso come segue: *sussistenza di elementi rilevanti*;  
5 ottimo = inteso come segue: *sussistenza di elementi rilevanti e soddisfacenti*;  
6 eccellente = inteso come segue: *sussistenza di elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione utilizzerà il modello di tabella contenuta nell'allegato 1 del presente verbale e che ne costituisce parte integrante.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i Commissari si riscontri la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< = 0,5$ ).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto;
- partecipazione a Collegi dei docenti, ovvero attribuzione di incarichi di insegnamento nei corsi di Laurea;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascun o degli elementi suindicati è effettuata considerando specificamente la significatività che essi assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Al fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) ove esistenti esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

La Commissione stabilisce quindi di valutare l'attività didattica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.

La Commissione rileva che la valutazione delle attività clinico-assistenziali non è applicabile al settore Scientifico Disciplinare relativo alla procedura in oggetto.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica 75%;
- valutazione dell'attività didattica 25%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Handwritten signature and initials, possibly 'SLS' and a larger signature.

La Commissione precisa, altresì che gli eventuali titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del *curriculum vitae*, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli commissari, seguito dal giudizio collegiale complessivo espresso dall'intera commissione, salva l'ipotesi in cui si riscontri la sussistenza di identità di giudizio dei singoli commissari.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: il giorno 10 aprile 2017 alle ore 13.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale e ne costituiscono parte integrante.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsoelmini2016@unich.it](mailto:concorsoelmini2016@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

275



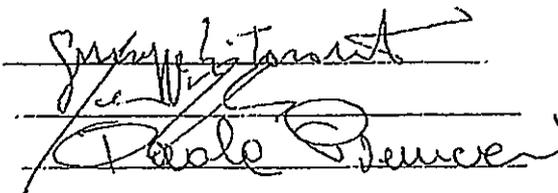
La seduta è tolta alle ore 12.00  
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Di Taranto

Prof. Germano Malfreda

Prof. ssa Paola Pierucci



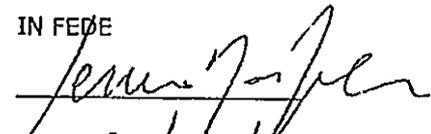
The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The first signature is 'Giuseppe Di Taranto', the second is 'Germano Malfreda', and the third is 'Paola Pierucci'.

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE S.C. 13/C1 STORIA ECONOMICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS P/12 STORIA ECONOMICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2261 PROT. N. 65456 DEL 13/12/2016

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GERMANO MAFFREDA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SORZANIMATA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: germano.maffreda@univ.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIUSEPPE DI ANNUNZIO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

  
DATA 28/03/2017

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE S.C. 13/C1 STORIA ECONOMICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS P/12 STORIA ECONOMICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2261 PROT. N. 65456 DEL 13/12/2016

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Paolo Perucci, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: p.berucci@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Giuseppe Di Taranto PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Paolo Perucci

DATA 28-3-17

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)