

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13 B4 Economia degli Intermediari finanziari e Finanza aziendale SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/11 Economia degli Intermediari finanziari PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2415/2017 DEL 19 ottobre 2017

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 178/2018 del 22/01/2018 composta dai:

Prof. Massimo Biasin	dell'Università degli Studi di Macerata
Prof. Giuliana Birindelli	dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof. Loris Lino Maria Nadotti	dell'Università degli Studi di Perugia

si insedia al completo per via telematica il giorno 28/02/2018 alle ore 18 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Massimo Biasin	account Skype massimo.biasin
Prof. Giuliana Birindelli	account Skype giulbirindelli
Prof. Loris Lino Maria Nadotti	account Skype lornad03

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Massimo Biasin	account e-mail massimo.biasin@unimc.it
Prof. Giuliana Birindelli	account e-mail giuliana.birindelli@unich.it
Prof. Loris Lino Maria Nadotti	account e-mail loris.nadotti@unipg.it

I componenti della Commissione prendono atto che il candidato che ha presentato domanda per il concorso in oggetto ha comunicato la propria rinuncia ai termini di riacquiescenza della Commissione, non avendo nulla da eccepire sulla composizione della stessa (la Commissione è stata informata di tale rinuncia in data 13/02/2018 con e-mail dall'account concorsigelmini2017@unich.it). Pertanto, la Commissione è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Loris Lino Maria Nadotti e del Segretario Prof. Giuliana Birindelli.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2415/2017 del 19 ottobre 2017 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. n. 1300 del 16.09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 178/2018 del 22/01/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 29 maggio 2018.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: Nell'intero ambito dei Corsi di Economia degli Intermediari Finanziari offerti nei Corsi di Laurea, Corsi di Laurea Magistrale e Corsi di Dottorato prioritariamente della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche del Dipartimento di Economia, e più in generale dell'Ateneo;

impegno scientifico: In coerenza con il piano di sviluppo della ricerca nell'Area Economico-Aziendale del Dipartimento, l'attività del docente si svolgerà nell'ambito dell'Economia degli Intermediari Finanziari con collegamento tra basi concettuali e metodologiche, conoscenze empiriche e strumenti applicativi. Inoltre, il Professore si dovrà dedicare all'analisi delle dinamiche dei mercati finanziari e alle problematiche legate alla misurazione e gestione dei rischi finanziari e del rischio creditizio nell'operatività bancaria".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, tenuto conto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per ve-

rificare l' idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di I fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 pubblicazioni totali;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 5 a 8 pubblicazioni totali;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 9 a 12 pubblicazioni totali;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>da 13 a 16 pubblicazioni totali;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 17 a 20 pubblicazioni totali;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>da 21 a 24 pubblicazioni totali;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 24 pubblicazioni totali;</i></p>

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>media 0.25 pubblicazioni/anno;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>media 0.26-0.50 pubblicazioni/anno;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>media 0.51-0.75 pubblicazioni/anno;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>media 0.76-1.0 pubblicazioni/anno;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>media 1.01-1.25 pubblicazioni/anno;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>media 1.26-1.50 pubblicazioni/anno;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 1.50 pubblicazioni/anno;</i></p>
--

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0-2 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>3 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>4 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>5 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>6 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>7 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 7 anni continuativi di produzione scientifica;</i></p>
--

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	

Publicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Qualora non enucleabile, l'apporto di ciascun candidato risulta individuabile secondo i criteri consolidati nella prassi diffusa nella comunità scientifica internazionale di riferimento: in particolare, esso viene stimato come quota parte del complessivo lavoro svolto dai coautori.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste scientifiche, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- libri e loro capitoli, con editori nazionali e internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- atti di congresso, nazionali e internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Il dato relativo alla valutazione della produzione scientifica pertanto discenderà da:

- valutazione della produzione scientifica complessiva del candidato;

- valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato per la p. valutazione.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà altresì conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici anche dei seguenti indici:

- a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto autocertificato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 1 gruppo di ricerca;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a 2 gruppi di ricerca;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a più di 2 gruppi di ricerca;*
4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca + altre partecipazioni;*
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di 2 gruppi di ricerca + altre partecipazioni;*
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 gruppi di ricerca + altre partecipazioni;*

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali;*

2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali;*

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*
4 buono = inteso come segue: *almeno 1 premio/riconoscimento nazionale;*
6 eccellente = inteso come segue: *almeno 1 premio/riconoscimento internazionale;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 15 anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 o 1 corso/modulo</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>2 corsi/moduli</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 6 corsi/moduli</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>fino a 9 corsi/moduli</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 11 corsi/moduli</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>fino a 13 corsi/moduli</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 14 corsi/moduli</i>

- b) continuità della tenuta degli stessi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>fino a 8 a.a. consecutivi;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 10 a.a. consecutivi;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>fino a 12 a.a. consecutivi;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 12 a.a. consecutivi;</i>

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>punteggio tra 1 e 1.5</i>	(0)
<u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>punteggio tra 1.6 e 2.5</i>	(3)
<u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>punteggio oltre 2.5</i>	(6)
* La Commissione precisa che il punteggio verrà calcolato come media aritmetica semplice dei punteggi disponibili con gli strumenti predisposti dall'Ateneo	

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto negli ultimi 15 anni, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 9 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 12 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 15 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 18 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.;</i>

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di lau-

rea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>	(0)
<u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi appena adeguati</i>	(3)
<u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi adeguati</i>	(6)

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che, laddove nelle tabelle di valutazione verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 50% per la valutazione della produzione scientifica e 25% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 25%.

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70 / 75 %	da ripartire tra le due voci	50%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			25%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 25 %		25%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10 / 20%		0%	0	
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	0,00

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 14 marzo alle ore 10 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;

- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19.

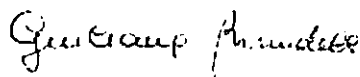
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Loris Lino Maria Nadotti

Prof. Massimo Biasin

Prof. Giuliana Birindelli



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13 B4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/11 Economia degli Intermediari finanziari PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2415/2017 DEL 19 ottobre 2017

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MASSIMO BIASIN, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 178/2018 DEL 22/01/2018 COMPOSTA DAI:

PROF. MASSIMO BIASIN, UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MACERATA

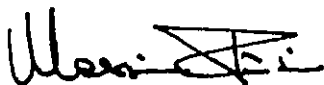
PROF. GIULIANA BIRINDELLI, UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA

PROF. LORIS LINO MARIA NADOTTI, UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PERUGIA

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: massimo.biasin@unimc.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF.SSA GIULIANA BIRINDELLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO ALLEGA ALTRESI' COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 27 febbraio 2018

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13 B4 Economia degli Intermediari finanziari e Finanza aziendale SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/11 Economia degli Intermediari finanziari PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2415/2017 DEL 19 ottobre 2017

DICHIARAZIONE

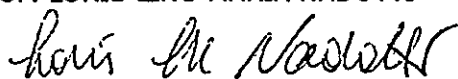
IL SOTTOSCRITTO PROF. LORIS LINO MARIA NADOTTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13 B4 Economia degli Intermediari finanziari e Finanza aziendale SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-P/11 Economia degli Intermediari finanziari PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Economia DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2415/2017 DEL 19 ottobre 2017

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: loris.nadotti@unipg.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIULIANA BIRINDELLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

PROF. LORIS LINO MARIA NADOTTI



DATA, 28 FEBBRAIO 2018

(Si allega copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)