

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI **N. 1** PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **13/B1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **SECS-P/07** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **ECONOMIA AZIENDALE** DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. **2239**, PROT. N. **65408** del **13.12.2016** – PUBBLICATO SU ALBO ONLINE N. **5167** DEL **13.12.2016**

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 923, prot. 11477 del 07.03.2017, composta dai professori:

Stefano Marasca	dell'Università degli Studi Politecnica delle Marche;
Luciano Marchi	dell'Università degli Studi di Pisa;
Massimo Sargiacomo	dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio di Chieti-Pescara;

si insedia al completo per via telematica il giorno 18.05.2017 alle ore 16:00 a seguito di autorizzazione dal parte del Decano (Prot. 23913 del 18.5.2017), dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Stefano Marasca, account Skype "stefano.marasca"
Prof. Luciano Marchi, account Skype "lucianomarchi48"
Prof. Massimo Sargiacomo, account Skype "maxsargiacomo"

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Stefano Marasca	s.marasca@staff.univpm.it;
Prof. Luciano Marchi	luciano.marchi@unipi.it;
Prof. Massimo Sargiacomo	msargiacomo@unich.it .

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luciano Marchi e del Segretario Prof. Massimo Sargiacomo, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2239 del 13.12.2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del D.R. n. 120 del 02.02.2015 di rettifica, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.1013; modificato con D.R. n. 452 del 14.4.2014 e con D.R. n. 1308 del 1.10.2014), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 923 del 07.03.2017 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data di insediamento della commissione, prende atto che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 17.08.2017.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca scientifica, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando

La Commissione tiene conto, oltre che delle caratteristiche generali caratterizzanti il settore concorsuale (13/B1) anche di quanto indicato nel bando di concorso nelle "specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- impegno didattico: nelle discipline del settore scientifico disciplinare SECS-P/07 Economia Aziendale – 13/B1 - nei Corsi di Studio triennali e magistrali delle classi economico-aziendali ed economiche;
- impegno scientifico: indirizzato allo studio dei metodi di valutazione d'azienda, con particolare riferimento agli asset materiali e alle start-up innovative, quindi dei modelli di reporting extracontabile e della value relevance dei modelli contabili, nonché all'analisi del rapporto fra valore, gestione strategica, controllo e attributi della corporate governance.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, tenuto conto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l' idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione, cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione dei candidati come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati

(fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 pubblicazioni totali</i>; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 5 a 8 pubblicazioni totali</i>; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>da 9 a 12 pubblicazioni totali</i>; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>da 13 a 15 pubblicazioni totali</i>; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>da 16 a 20 pubblicazioni totali</i>; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>da 21 a 25 pubblicazioni totali</i>; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 25 pubblicazioni totali</i>;</p>

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>inferiore alla media di 0,25 di pubblicazioni/anno</i>; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>media tra n.0,26 e 0,50 pubblicazioni/anno</i>; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>media tra 0,51 e 1 pubblicazioni/anno</i>; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>media tra 1 ed 1,50 pubblicazioni/anno</i>; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>media tra 1,51 e 2 pubblicazioni/anno</i>; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>media fra 2 e 3 pubblicazioni/anno</i>; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>media oltre n. 3 pubblicazioni/anno</i>;</p>
--

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>produzione scientifica sporadica</i>; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. 3 anni continuativi di produzione scientifica</i>; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. 4 anni continuativi di produzione scientifica</i>; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>n. 5 anni continuativi di produzione scientifica</i>; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>n. 6 anni continuativi di produzione scientifica</i>; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>n. 7 anni continuativi di produzione scientifica</i>; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>n.8 anni continuativi di produzione scientifica</i>;</p>
--

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	α	β	Ω	
				$\Sigma(\alpha + \beta + \Omega)$

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste scientifiche, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- libri, con publishers nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- capitoli di libro, con publishers nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- atti di congresso, nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera,

ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- rigore metodologico, definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- rilevanza, definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- congruenza dell'attività scientifica, individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	10	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</p>
--

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per l'unico candidato, e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: <i>partecipazione a n.0,5 gruppi di ricerca medi per anno</i>; <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1 gruppi di ricerca medi per anno</i>; <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1, 5 gruppi di ricerca medi per anno</i>; <u>4 buono</u> = Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 2 gruppi di ricerca medi per anno</i>; <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di $\geq 0,5$ gruppi di ricerca medi per anno, + altre partecipazioni</i>; <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di n. ≥ 1 gruppi di ricerca medi per anno</i>;</p>
--

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno</i>; <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: <i>partecipazione a n.2 congressi/convegni nazionali medi per anno</i>; <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 2 congressi/convegni nazionali medi per anno</i>; <u>4 buono</u> = Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1 congressi/convegni Internazionali medi per anno</i>; <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1.5 congressi/convegni Internazionali medi per anno</i>; <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: <i>partecipazione a n. ≥ 2 congressi/convegni Internazionali medi per anno</i>;</p>
--

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>0 premi/riconoscimenti</i>; <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: <i>n. 1 premi/riconoscimenti nazionali</i>; <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: <i>n. 2 premi/riconoscimenti nazionali</i>; <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: <i>n. ≥ 2 premi/riconoscimenti nazionali</i>; <u>4 buono</u> = Inteso come segue: <i>n. 1 premi/riconoscimenti Internazionali</i>; <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: <i>n. 2 premi/riconoscimenti Internazionali</i>; <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: <i>oltre 2 premi/riconoscimenti Internazionali</i>.</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA
----------------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	----------------------------------

SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	SCIENTIFICA
	α	β	Ω	$\Sigma(\alpha + \beta + \Omega)$

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti (ciascun modulo/corso è inteso pari ad almeno 6 CFU di responsabilità di attività didattica - frontale o on-line - tenuti nel corso degli ultimi 6 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica;</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>1 corso/modulo per anno;</i> 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>n. 1,5 corsi/moduli in media per anno;</i> 3 discreto = Inteso come segue: <i>n.2 corsi/moduli in media per anno;</i> 4 buono = Inteso come segue: <i>...n.2,5 corsi/moduli in media per anno;</i> 5 ottimo = Inteso come segue: <i>n. 3 corsi/moduli in media per anno;</i> 6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 3 corsi/moduli in media per anno.</i></p>
--

- b) continuità della tenuta degli stessi (ciascun modulo/corso è inteso pari ad almeno 6 CFU di responsabilità di attività didattica - frontale o on-line - tenuti nel corso degli ultimi 6 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>attività didattica inesistente;</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>attività didattica non continuativa;</i> 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i> 3 discreto = Inteso come segue: <i>fino a 3 a.a. consecutivi;</i> 4 buono = Inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi;</i> 5 ottimo = Inteso come segue: <i>fino a 5 a.a. consecutivi;</i> 6 eccellente = Inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi.</i></p>

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>	(0)
<u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi appena adeguati</i>	(3)
<u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi adeguati</i>	(6)

d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 9 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 12 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 15 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 18 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a..</i>

e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>regolare svolgimento di attività di tutoraggio studenti;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>regolare svolgimento di attività seminariali, oltre a quanto sopra ;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>regolare curatela tesi di CdS Triennale, oltre a quanto sopra ;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>regolare curatela tesi di CdS Magistrale, oltre a quanto sopra ;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>tutorato studenti dottorato di ricerca, oltre a quanto sopra ;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>attività didattica dottorato di ricerca, oltre a quanto sopra.</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	α	β	Ω	γ	δ	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%, di cui 35% per la valutazione dell'attività di ricerca scientifica e 40% per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	40	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			35	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	25 %		25	0	
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	

La Commissione stabilisce, inoltre, che la conoscenza della lingua straniera (solo dove espressamente previsto nel bando) e/o della lingua Italiana per i candidati stranieri verrà accertata mediante colloquio e valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente*

congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno 29.05.2017 alle ore 09:00, in modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'unica candidatura (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 C.P.C. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dell'unico candidato;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano e condividono i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:05.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luciano Marchi (presidente) _____

Prof. Stefano Marasca (componente) _____

Prof. Massimo Sargiacomo (segretario) _____

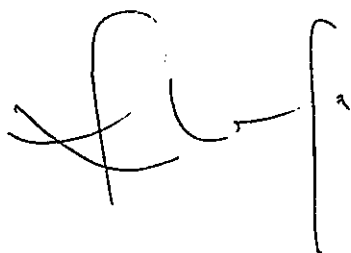
PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI **N. 1** PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **13/B1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **SECS-P/07** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **ECONOMIA AZIENDALE** DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. **2239**, PROT. N. **65408** del **13.12.2016** – PUBBLICATO SU ALBO ON-LINE N. **5167** DEL **13.12.2016**

Dichiarazione

Il sottoscritto prof. Luciano Marchi, presidente della commissione giudicatrice della sopraindicata procedura, nominata con con D.R. n. 923 del 07.03.2017, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: luciano.marchi@unipi.it ed account skype 'lucianomarchi48', alla definizione dei criteri per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale redatto congiuntamente (verbale n. 1).

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede



18.05.2017

Prof. Massimo Sargiacomo

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI **N. 1** PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **13/B1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **SECS-P/07** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **ECONOMIA AZIENDALE** DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. **2239**, PROT. N. **65408** del **13.12.2016** - PUBBLICATO SU ALBO ON-LINE N. **5167** DEL **13.12.2016**

Dichiarazione

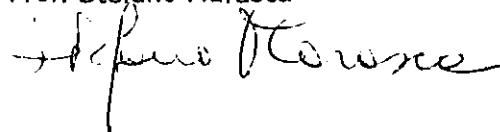
Il sottoscritto prof. Stefano Marasca, componente della commissione giudicatrice della sopraindicata procedura, nominata con D.R. n. 923 del 07.03.2017, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: s.marasca@univpm.it ed account skype: stefano.marasca, alla definizione dei criteri per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale redatto congiuntamente (verbale n. 1).

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede

18.05.2017

Prof. Stefano Marasca



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **13/B1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **SECS-P/07** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **ECONOMIA AZIENDALE** DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. **2239**, PROT. N. **65408** del **13.12.2016** - PUBBLICATO SU ALBO ONLINE N. **5167** DEL **13.12.2016**

Dichiarazione

Il sottoscritto prof. Massimo Sargiacomo, componente della commissione giudicatrice della sopraindicata procedura, nominata con con D.R. n. 923 del 07.03.2017, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: msargiacomo@unich.it ed account skype 'maxsargiacomo', alla definizione dei criteri per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale redatto congiuntamente (verbale n. 1).

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

In fede

18.05.2017

Prof. Massimo Sargiacomo

