PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 - MEDICINA LEGALE E DEL LAVORO. SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/44 - MEDICINA DEL LAVORO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2295/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017 4^ SERIE SPECIALE, CONCORSI ED ESAMI

# VERBALE N. 1 (Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 392/2018 del 08/02/2018 composta dai:

Prof. SOLEO Leonardo Giovanni dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro

Prof. VIOLANTE Francesco Saverio dell'Università degli Studi di Bologna

Prof. APOSTOLI Pietro dell'Università degli Studi di Brescia

si insedia al completo per via telematica, facendo uso di computer e telefono, il giorno 05/03/2018 alle ore 14.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Apostoli Pietro e del Segretario Prof. Soleo Leonardo Giovanni.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2295/2017 del 12/10/2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 392/2018 del C8/02/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 22/03/2018 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo

svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 dei bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere: impegno didattico: 350 ore di cui almeno 120 ore per lezioni frontali impegno scientifico 1500 ore anno".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione del candidato è finalizzata all'evidenziazione del possesso della qualifica per svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

## VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

# Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

 a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
D insufficiente = inteso come segue: n_0_ pubblicazioni totali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;
2 sufficiente = inteso come segue: da n7 a 10 pubblicazioni totali;
3 discreto = inteso come segue: da n 11 a 15 pubblicazioni totali);
4 buono = inteso come segue: da n 16 a 20 pubblicazioni totali;
5 ottimo = inteso come segue: da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;
6 eccellente = inteso come segue: da n. 26 a 30 pubblicazioni totali;
```

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
0 insufficiente = inteso come segue: media n.0 di pubblicazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: media n.1-3 di pubblicazioni/anno;
2 sufficiente = Inteso come segue: media n.4-7 di pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue: media n. 8-10 di pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: media n. 11-13 di pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: media n. 14-17 di pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: media n. 18-20 di pubblicazioni/anno;
```

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;

1 appena sufficiente = inteso come segue: n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;

2 sufficiente = inteso come segue: n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;

3 discreto = inteso come segue: n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica,

4 buono = inteso come segue: n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;

5 ottimo = inteso come segue: n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;

6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

## utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B		VOTO TOTALE PRODUZIONE	
VALUTAZIONE PRODU- ZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	sistenza complessiva Intensità		SCIENTIFICA COMPLESSIVA	
	0	0	0	0	

#### Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [primo o ultimo nome];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: Pubblicazioni su riviste scientifiche presenti nei database SCPUS, WEB of Science (tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di primafascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

## Con la seguente indicazione esplicativa:

- <u>originalità</u> definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- <u>innovatività</u> definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- <u>rigore metodologico</u> definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- <u>rilevanza</u> definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore
  e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di
  congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto
  all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore:
- <u>rilevanza scientifica</u> definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che seque:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIEN- TIFICHE		Originalilà innovativalia, rigore metodologico e rilevanza	Corgruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica anche sulla base di criteri riconosciuli nella comunità scientifica internazionale di riferimento cell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE II	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	C	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

```
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;
```

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

X settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

- 1. numero totale delle citazioni;
- 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- 4. "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

La Commissione rilevando la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

#### VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) autonomia scientifica dei candidati, definita come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;
```

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: "O progetti finanziati in qualità di responsabile;

1 appena sufficiente = inteso come segue: "1 progetto finanziato in qualità di responsabile;

2 sufficiente = inteso come segue: "da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;

3 discreto = inteso come segue: "da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;

4 buono = inteso come segue: "da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;

5 ottimo = inteso come segue: "da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;

6 eccellente = inteso come segue: "10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;
```

C) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

```
O insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n.1 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;

2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;

3 discreto = inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;

4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitati editoriali medi per anno;

5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno;

6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno;
```

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri cimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

```
O insufficiente = Inteso come segue: 0 brevetti;

1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 brevetti;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 brevetti;
3 discreto = inteso come segue: 3 brevetti;
4 buono = inteso come segue: 4 brevetti;
5 ottimo = inteso come segue: 5 brevetti;
6 eccellente = inteso come segue: 6 brevetti;
```

e)conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

```
0 insufficiente = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
3 discreto = inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
4 buono = inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
5 ottimo = inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
```

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIEN- TIFICA	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di altraire finanziamenti compe- titivi in qualità di responsabile dal progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centiri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attivià quali la direzione o la partecipazione a comitali editoriali di riviste scentifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevan- te	conseguimento di premi e riconosci- menti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RI- CERCA SCIENTIFI- CA
	0	0	0	0	0	0

La Commissione rilevando la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

## VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

a) il volume inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi
anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: O moduli tenuti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 modulo tenuto;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 moduli tenuti;
3 discreto = inteso come segue: 3 moduli tenuti;
4 buono = inteso come segue: 4 moduli tenuti;
5 ottimo = inteso come segue: 5 moduli tenuti;
6 eccellente = inteso come segue: 6 o più di 6 moduli tenuti;
```

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica)

1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 corso/modulo per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 corsi/moduli in media per anno;
3 discreto = inteso come segue: fino a 3 corsi/moduli in media per anno;
4 buono = inteso come segue: fino a 4 corsi/moduli in media per anno;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 5 corsi/moduli in media per anno;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 corsi/moduli in media per anno;
```

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0.5) o per difetto (< 0.5).

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a consecutivi;
```

d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;
```

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;
```

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che seque:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI- DATTICA	Volume	Intensilá	Continuità	Congruenza con il profilo di cui all Mod 1 del bando	Didatlica integrativa e servizio agli studenti	CA CA
	0	0	0	0	0	0

La Commissione rilevando la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

## VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;

1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 incarichi/impegni assunti;

2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 incarichi/impegni assunti;

3 discreto = inteso come segue: fino a 6 Incarichi/impegni assunti;

4 buono = inteso come segue: fino a 8 incarichi/impegni assunti;

5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 incarichi/impegni assunti;

6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 incarichi/impegni assunti;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u> 0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;</u>

1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;

2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi; 3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;

4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;

5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;

<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 10 a.a consecutivi;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GE- STIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A  Volume allività svolle con particolare tiferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	VOTO CRITERIO B Continuilà	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIO- NALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVI- ZIO
	0	0	0

La Commissione rilevando la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

## VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali svolte, la Commissione terrà in considerazione:

 a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;
```

 b) intensità intesa quale numero di interventi medi per anno che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività clinico-assistenziale;

1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 10 interventi medi per anno;

2 sufficiente = inteso come segue: fino a 20 interventi medi per anno;

3 discreto = inteso come segue: fino a 30 interventi medi per anno;

4 buono = inteso come segue: fino a 40 interventi medi per anno;

5 ottimo = inteso come segue: fino a 50 interventi medi per anno;

6 eccellente = inteso come segue: oltre 50 interventi medi per anno;
```

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0.5) o per difetto (< 0.5).

c) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 anni consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 anni consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 anni consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a 8 anni consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 anni consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 anni consecutivi;
```

d) grado di responsabilità inteso quale autonomia di gestione che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

```
O insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia alcun grado di responsabilità;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi idevati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e molto soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;
```

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINI- CO- ASSISTENZIALI	congruenza complessiva con il profilo di cui al Mod. 1 del bando	ınlensıtá	continuità	grado di responsabi- lità	ASSISTENZIALI
	0	0	Ð	0	0

La Commissione rilevando la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 40.% per la produzione scientifica e 35% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell' attività didattica: 10%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;
- valutazione delle attività clinico assistenziali (ove presenti): 10%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

#### TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODU- ZIONE SCIENTIFICA	750/	da ripartire tra le	40%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	75%	due voci	35%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10%		10%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZ- ZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10%		10%	0	
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	0,00

Con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

Successivamente la Commissione formula la graduatoria di merito del candidato, mettendone in evidenza la qualifica per svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi con modalità telematica il giorno 22/03/2018 alle ore 14.00, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Apostoli Pietro, Presidente

Prof. Violante Francesco Saverio, Componente

Prof. Soleo Leonardo Giovanni, Componente Segretario (cuello folitica)

OGGETTO: Procedura selettiva per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1, della legge 30 dicembre 2010, n. 240 − S.S.D. MED/44 − S.C. 06/M2 presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento → precisazione su verbale n. 1

Al Magnifico Rettore dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Al Responsabile del procedimento Chieti

Il sottoscritto Prof. Leonardo Giovanni SOLEO, in qualità di Segretario della Commissione della procedura selettiva in oggetto, concordemente con gli altri componenti della Commissione, Prof. Pietro APOSTOLI (Presidente) e Prof. Francesco Saverio VIOLANTE, precisa quanto segue:

alla pag. 8 del Verbale n. 1, laddove nell'ambito della predeterminazione dei criteri di valutazione relativi alla valutazione dell'attività didattica si legge:

"Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

"a) il volume inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi \_\_\_\_\_\_anni..."

leggasi:

"a) il volume inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi dieci anni..."

Distinti saluti

Bari, 6 marzo 2018

IL SEGRETARIO

Prof. Leonardo Giovanni Soleo

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 – MEDICINA LEGALE E DEL LAVORO. SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/44 – MEDICINA DEL LAVORO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2295/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017 4^ SERIE SPECIALE, CONCORSI ED ESAMI

#### **DICHIARAZIONE**

IL SOTTOSCRITTO PROF. PIETRO APOSTOLI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA IN EPIGRAFE

#### **DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: PIETRO.APOSTOLI@UNIBS.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. SOLEO LEONARDO GIOVANNI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

BRESCIA, 5.3.2018

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/M2 – MEDICINA LEGALE E DEL LAVORO. SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/44 – MEDICINA DEL LAVORO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2295/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017 4^ SERIE SPECIALE, CONCORSI ED ESAMI

## DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FRANCESCO SAVERIO VIOLANTEI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA IN EPIGRAFE

#### **DICHIARA**

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: FRANCESCO.VIOLANTE@UNIBO.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. SOLEO LEONARDO GIOVANNI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI

IDENTITA'.

IN FEDE

BOLOGNA, 5.3.2018

erolante