

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1769 DEL 2016 PROT. N. 55423 DEL 27/10/2016.

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 432 del 2017 composta da:

Prof. Ugo Covani dell'Università degli Studi di Pisa
Prof. Giorgio Perfetti dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof. Giuseppina Campisi dell'Università degli Studi di Palermo

si insedia al completo per via telematica il giorno 10/05/2017 alle ore 10,00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Ugo Covani account Skype ugocovani
Prof. Giorgio Perfetti account Skype giorgioperfetti
Prof. Giuseppina Campisi account Skype giuca11

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Ugo Covani account e-mail ugo.covani@unipi.it
Prof. Giorgio Perfetti account e-mail perfetti@unich.it
Prof. Giuseppina Campisi account e-mail campisi@odonto.unipa.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Ugo Covani e del Segretario Prof. Giorgio Perfetti. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2265/2016 Prot. 65467 del 13/12/2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014 con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. 1300 del 16/09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 914/2017 del 06/03/2017 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 07/08/2017.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: sia di tipo teorico che di tipo clinico-assistenziale nelle discipline del SSD MED/28 nei corsi di laurea Magistrale in Odontoiatria e Protesi Dentale e in Igiene Dentale.

impegno scientifico: sarà indirizzata allo studio inerente la funzione dell'apparato stomatognatico", come da bando.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

La Commissione rammenta che, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, la procedura di valutazione dovrà essere svolta con modalità che assicurino la valutazione comparativa dei candidati stessi.

La Commissione rammenta altresì che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando ed è effettuata sulla base della valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e di ricerca svolta e, ove previsto lo svolgimento di attività assistenziale, dell'esperienza professionale posseduta.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: ≤ 10 pubblicazioni totali; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: 11-25 pubblicazioni totali; 2 sufficiente = Inteso come segue: 26-35 pubblicazioni totali; 3 discreto = Inteso come segue: 36-45 pubblicazioni totali; 4 buono = Inteso come segue: 46-55 pubblicazioni totali; 5 ottimo = Inteso come segue: 56-65 pubblicazioni totali; 6 eccellente = Inteso come segue: >65 pubblicazioni totali;</p>

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: media n. 0,5 di pubblicazioni/anno; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: media compresa tra n. 0,6-1 di pubblicazioni/anno; 2 sufficiente = Inteso come segue: media compresa tra n. 1,1-1,7 di pubblicazioni/anno; 3 discreto = Inteso come segue: media compresa tra n. 1,8-2,4 di pubblicazioni/anno; 4 buono = Inteso come segue: media compresa tra n. 2,5-3,1 di pubblicazioni/anno; 5 ottimo = Inteso come segue: media compresa tra n. 3,2-3,9 di pubblicazioni/anno; 6 eccellente = Inteso come segue: media n. ≥ 4 di pubblicazioni/anno;</p>

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: n. 0 anni continuativi di produzione scientifica; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: n. 1-2 anni continuativi di produzione scientifica; 2 sufficiente = Inteso come segue: n. 3-4 anni continuativi di produzione scientifica; 3 discreto = Inteso come segue: n. 5-6 anni continuativi di produzione scientifica; 4 buono = Inteso come segue: n. 7-8 anni continuativi di produzione scientifica; 5 ottimo = Inteso come segue: n. 9-10 anni continuativi di produzione scientifica; 6 eccellente = Inteso come segue: n. ≥ 11 anni continuativi di produzione scientifica;</p>
--

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: lavori in extenso con esclusione di abstract e atti di congresso.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali innovativi da parte del candidato
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori: primo, secondo, ultimo e penultimo nome saranno considerati prioritari;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti, relativa ai criteri A e B, espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = Inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = Inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = Inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = Inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = Inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

e che l'attribuzione del punteggio relativo al criterio C (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) avverrà tenendo presente i seguenti parametri:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *pubblicazioni su rivista senza I.F.*;
2 sufficiente = Inteso come segue: *pubblicazioni su riviste senza I.F. e con numero di citazioni compreso tra 0 e 10*;
3 discreto = Inteso come segue: *pubblicazioni su riviste con I.F. compreso tra 0 e 0,4 e con numero di citazioni compreso tra 0 e 10*;
4 buono = Inteso come segue: *pubblicazioni su riviste con I.F. compreso tra 0,5 e 1 e con numero di citazioni compreso tra 0 e 10*;
5 ottimo = Inteso come segue: *pubblicazioni su riviste con I.F. compreso tra 1,1 e 1,5 e con numero di citazioni compreso tra 0 e 10*;
6 eccellente = Inteso come segue: *pubblicazioni su riviste con I.F. >1,5 e con numero di citazioni >10*;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore in posizione di primo nome. In caso di più autori, la posizione dell'autore come ultimo nome otterrà punteggio di 5, la posizione dell'autore quale secondo nome otterrà punteggio di 4. Gli altri punteggi: da 0 a 3 saranno attribuiti in base all'enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso se

la media risultante sarà $\geq 0,5$ o per difetto se la media risultante sarà $< 0,5$.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *partecipazione a n.1 gruppi di ricerca per anno*;
2 sufficiente = Inteso come segue: *partecipazione a n.2 di ricerca per anno*;
3 discreto = Inteso come segue: *partecipazione a oltre 2 gruppi di ricerca per anno*;
4 buono = Inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppi di ricerca per anno*;
5 ottimo = Inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento a n. 2 gruppi di ricerca per anno*;
6 eccellente = Inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 gruppi di ricerca per anno*;

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali per anno*;
2 sufficiente = Inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali per anno*;
3 discreto = Inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali per anno*;
4 buono = Inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali per anno*;
5 ottimo = Inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali per anno*;
6 eccellente = Inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali per anno*;

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = Inteso come segue: *0 brevetti*;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *1 brevetti*;
2 sufficiente = Inteso come segue: *2 brevetti*;
3 discreto = Inteso come segue: *3 brevetti*;
4 buono = Inteso come segue: *4 brevetti*;
5 ottimo = Inteso come segue: *5 brevetti*;
6 eccellente = Inteso come segue: *oltre 5 brevetti*;

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = Inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti*;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscimenti nazionali per anno*;
2 sufficiente = Inteso come segue: *da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali per anno*;
3 discreto = Inteso come segue: *oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali per anno*;
4 buono = Inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscimenti internazionali per anno*;
5 ottimo = Inteso come segue: *da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali per anno*;
6 eccellente = Inteso come segue: *oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali per anno*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi ufficiali tenuti in Corsi di Laurea nell'ambito del SSD MED/28 che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: 0 moduli tenuti;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: da 1 a 11 moduli ufficiali SSD MED/28;
2 sufficiente = Inteso come segue: \geq 12 moduli ufficiali SSD MED/28;
3 discreto = Inteso come segue: ruolo di coordinatore di 1 corso integrato;
4 buono = Inteso come segue: ruolo di coordinatore di 2-3 corsi integrati;
5 ottimo = Inteso come segue: ruolo di coordinatore di più di 3 corsi integrati;
6 eccellente = Inteso come segue: più di 12 moduli ufficiali SSD MED/28 e ruolo di coordinatore di più di 3 corsi integrati;

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = Inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = Inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
4 buono = Inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo = Inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
6 eccellente = Inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi;

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;	(0)
appena sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati;	(3)
sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi adeguati;	(6)

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 6 commissioni per a.a.;
2 sufficiente = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 9 commissioni per a.a.;
3 discreto = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 12 commissioni per a.a.;
4 buono = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 15 commissioni per a.a.;
5 ottimo = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 18 commissioni per a.a.;
6 eccellente = Inteso come segue: partecipazione a oltre 18 commissioni per a.a.;

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di lau-

rea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: minimo 2 attività seminariali per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
 2 sufficiente = Inteso come segue: minimo 5 attività seminariali per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
 3 discreto = Inteso come segue: minimo 2 attività per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
 4 buono = Inteso come segue: minimo 5 attività per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
 5 ottimo = Inteso come segue: minimo 2 attività per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
 6 eccellente = Inteso come segue: minimo 2 attività per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali svolte, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui all'art. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = Inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

b) intensità intesa quale consistenza del numero di prestazioni certificata per anno che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: fino a 10 Interventi per anno;
1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: fino a 50 Interventi per anno;
2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: fino a 100 interventi per anno;
3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: fino a 150 Interventi per anno;
4 <u>buono</u> = Inteso come segue: fino a 200 Interventi per anno;
5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: fino a 250 Interventi per anno;
6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: >250 Interventi per anno;

c) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: fino a 2 anni consecutivi;
2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: tra 3 e 5 anni consecutivi;
3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: tra 6 e 8 anni consecutivi;
4 <u>buono</u> = Inteso come segue: tra 9 e 12 anni consecutivi;
5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: tra 12 e 15 anni consecutivi;
6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: >15 anni consecutivi;

d) specificità intesa quale attività didattica clinico-assistenziale nelle discipline MED/28 che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: sussistono elementi discretamente specifici;
6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

e) grado di responsabilità inteso quale Responsabile di Unità Operative o Responsabile di più Unità Operative o Responsabile di UOC che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenzia alcun grado di responsabilità;
1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: fino a 5 anni di Responsabilità di Unità Operativa;
2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: fino a 10 anni di Responsabilità di Unità Operativa;
3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: fino a 15 anni di Responsabilità di Unità Operativa;
4 <u>buono</u> = Inteso come segue: >15 anni di Responsabilità di Unità Operativa;
5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: fino a 15 anni di Responsabilità di Unità Operativa e almeno un incarico di coordinamento di UOC o di più Unità Operative;
6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: >15 anni di Responsabilità di Unità Operativa e almeno un incarico di coordinamento di UOC o di più Unità Operative;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	intensità	continuità	specificità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività clinico-assistenziali esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 70 % (min 70% max 75%), di cui 40% per la valutazione dell'attività di ricerca e 30% per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 20% (min 10% max 25%);
- valutazione delle attività clinico-assistenziali (ove presenti): 10% (min 10% max 20%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70 / 75 %	da ripartire tra le due voci	30%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			40%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 25 %		20%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	10 / 20%		10%	0	
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 03/07/2017 alle ore 9,00. presso il Dipartimento di scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

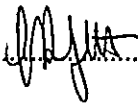
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Ugo Covani (Presidente)

Prof. Giorgio Perfetti (Segretario) 

Prof. Giuseppina Campisi (Membro)