PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D4 " Malattie cutanee, malattie infettive e malattie dell'apparato digerente"- SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE "MED/35" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Medicina e Scienze dell'invecchiamento DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G *D'ANNUNZIO*" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N 2708/2018 prot N. 38120 - AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N 51 IN DATA 29/06/2018.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 110/2019 Prot.n.4201 del 24/01/2019 composta dai:

Prof. Offidani Annamaria dell'Università Politecnica delle Marche
Prof. Parodi Aurora dell'Università degli Studi di Genova
Prof. Micali Giuseppe dell'Università degli Studi di Catania

si insedia al completo per via telematica il giorno 28/3/2019 alle ore 14.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Offidani Annamaria Telefono cellulare viva voce [redacted] OMISSIS
Prof. Parodi Aurora Telefono cellulare viva voce [redacted] OMISSIS
Prof. Micali giuseppe Telefono cellulare viva voce [redacted] OMISSIS

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta viva voce in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Offidani Annamaria account e-mail a.offidani@ospedaliriuniti.marche.it
Prof. Parodi Aurora account e-mail aurora.parodi@unige.it
Prof. Micali Giuseppe account e-mail clderm.ct@gmail.com

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale che è pervenuta il giorno 28/3/2019.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Aurora Parodi e del Segretario Prof.ssa Annamaria Offidani

<u>Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.</u>

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2708/2018 del 29/06/18 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 110/2019 Prot.n.4201 del 24/01/2019 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 26/06/2019 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"*specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere*":

impegno didattico " Nelle discipline del settore MED/35 appartenenti al Corso di laurea magistrale in Medicina e Chirurgia ed Odontoiatria nei corsi di laurea triennali delle Professioni Sanitarie e nei Corsi di specializzazione della propria area e di area medica ";

impegno scientifico "In campo dermatologico l'interesse della dermatologia chirurgica e nelle tecniche di imaging non invasive ";

impegno " In seno alle attività in convenzione con la ASL02 della Regione Abruzzo. Nel campo delle malattie immunomediate ed oncologiche con un interesse parallelo alla dermatologia chirurgica ".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione .

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato (o dei candidati in caso di più posti) maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
   0 insufficiente = inteso come segue: n__0__ pubblicazioni totali;
   1 appena sufficiente = inteso come segue: da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;
   2 sufficiente = inteso come segue: da n. 7 a 10 pubblicazioni totali;
   3 discreto = inteso come segue: da n. 11 a 15 pubblicazioni totali;
   4 buono = inteso come segue: da n. 16 a 20 pubblicazioni totali;
   5 ottimo = inteso come segue: da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;
   6 eccellente = inteso come segue: da n. 26 a 30 pubblicazioni totali;

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
0 insufficiente = inteso come segue. media n.0 di pubblicazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: media n.1-3 di pubblicazioni/anno;
2 sufficiente = inteso come segue: media n 4-7 di pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue media n. 8-10 di pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: media n. 11-13 di pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: media n. 14-17 di pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: media n. 18-20 di pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
0 insufficiente = inteso come segue: n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n.2-3 anni continuativi di produz. scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue n 4-5 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue. n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue: n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue: n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

Valutazione produzione scientifica complessiva	Voto criterio A Consistenza complessiva	Voto criterio B Intensità	Voto criterio C Continuità	Voto Totale Produzione scientifica complessiva
	0	0	0	0

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- nucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo e/o ultimo nome)
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee o articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: Pubblicazioni su riviste indicizzate del SSD presso cui si esplica il concorso (MED 35)

(*tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n 2364*).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come lavoro originale
  - innovatività definita come apporto di nuovi concetti sia clinici che di ricerca
  - rigore metodologico definito applicazione di metodologie adeguate
  - congruenza dell'attività scientifica individuata attinente a MED 35
  - rilevanza definita come apporto di novità
  - rilevanza scientifica definita come pubblicazione su rivista indicizzata

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Valutazione pubblicazioni scientifiche	Voto criterio A		Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto Totale pubblicazioni
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza		Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Pubblicaz. n.	1	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n.	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

X settori concorsuali bibliometrici

settori concorsuali non bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),
per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "*di classe A*".
prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

→ per i settori concorsuali bibliometrici, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni,
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione,
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) autonomia scientifica dei candidati intesa quale capacità di gestire un gruppo di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue. sussistono elem. molto rilevanti e molto soddisfacenti;

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
0 insufficiente = inteso come segue: "0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue: "1 prog. finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue· "da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: "da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: "da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: "da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile,
6 eccellente = inteso come segue: "10 o più di 10 prog. finanziati in qualità di respons.;

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:
0 insufficiente = inteso come segue· non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso partecip a n.1 gr. di ricerca/comitati editor. medi x anno;
2 sufficiente = inteso partecipaz. da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editor. medi x anno;
3 discreto = inteso: partecipaz. ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editor. medi x anno;
4 buono = inteso: organizzaz., direz. e coordinam. di n. 1 gr. di ricerca e direz. di n.1 comitati editor medi x anno;
5 ottimo = inteso:organizzaz., direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi x anno,
6 eccellente = inteso· organizzaz., direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi x anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:
0 insufficiente = inteso come segue: 0 brevetti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: .1 brevetto;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 brevetti;
3 discreto = inteso come segue: 3 brevetti;
4 buono = inteso come segue· 4 brevetti;
5 ottimo = inteso come segue: 5 brevetti;
6 eccellente = inteso come segue: oltre i 5 brevetti;

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:
0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento naz. medi per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
3 discreto = inteso come segue· oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
4 buono = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionali medi per anno,
5 ottimo = inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti internaz. medi per anno ;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti internaz. medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto criterio E	
Valutazione attività di ricerca scientifica	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	Voto Totale attività di ricerca scientifica
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

a) il volume inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 3 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:
   0 insufficiente = inteso come segue: 0 moduli tenuti;
   1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 modulo tenuto;
   2 sufficiente = inteso come segue: 2 moduli tenuti;
   3 discreto = inteso come segue: 3 moduli tenuti;
   4 buono = inteso come segue: 4 moduli tenuti;
   5 ottimo = inteso come segue: 5 moduli tenuti;
   6 eccellente = inteso come segue: 6 o più di 6 moduli tenuti;

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 corso/modulo per anno
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 corsi/moduli in media per anno
3 discreto = inteso come segue. fino a 3 corsi/moduli in media per anno
4 buono = inteso come segue: fino a 4 corsi/moduli in media per anno
5 ottimo = inteso come segue: fino a 5 corsi/moduli in media per anno
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 corsi/moduli in media per anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi,
4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a consecutivi;

d) la congruenza con il profilo di cui al Mod 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue. si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati,
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue sussistono elem. molto rilevanti e molto soddisf.;

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elem. molto rilevanti e molto soddisfacenti;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto criterio E	
Valutazione attività didattica	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza con il profilo di cui all Mod. 1 del bando	Didattica integrativa e servizio agli studenti	Voto Totale attività didattica
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà.

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:
   0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
   1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 incarichi/impegni assunti;
   2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 incarichi/impegni assunti;
   3 discreto = inteso come segue: fino a 6 incarichi/impegni assunti;
   4 buono = inteso come segue: fino a 8 incarichi/impegni assunti;
   5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 incarichi/impegni assunti;
   6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 incarichi/impegni assunti.

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
   0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
   1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
   2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a consecutivi;
   3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
   4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
   5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
   6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a consecutivi;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue.

	Voto criterio A	Voto criterio B	
Valutazione attività gestionali, organizzative e di servizio	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	Voto Totale attività gestionali, organizzative e di servizio
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali svolte, la Commissione terrà in considerazione

a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti,
6 eccellente = inteso come segue. (sussistono elem. molto rilevanti e molto soddisfacenti);

b) intensità intesa quale attività ambulatoriale medica e attività chirurgica di piccola chirurgia ambulatoriale) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività clinico-assistenziale;
4 buono = inteso come segue: attività solo medica
6 eccellente = inteso come segue attività sia medica che chirurgica

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità.
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 anni consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 anni consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 anni consecutivi,
4 buono = inteso come segue: fino a 8 anni consecutivi,
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 anni consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 anni consecutivi,

d) grado di responsabilità inteso quale attività clinica eseguita in autonomia che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia alcun grado di responsabilità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati,
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti,
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elem. molto rilevanti e molto soddisfacenti;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	
Valutazione attività clinico-assistenziali	congruenza complessiva con il profilo di cui al Mod. 1 del bando	intensità	continuità	grado di responsabilità	Voto Totale attività clinico-assistenziali
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun

candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività clinico-assistenziali esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 70%, di cui 40% per la produzione scientifica e 30 % per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 15%,
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio. 5%(min 3% max 5%);
- valutazione delle attività clinico assistenziali (ove presenti): 10%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	Valutazione Totale
	0,00

	range %	nota	% scelta	voto	Voto rapportato
Valutazione produzione scientifica	70 %	da ripartire tra le due voci	40 %	0	
Valutazione ricerca scientifica			30 %	0	
Valutazione attività didattica	15 %		15 %	0	
Valutazione attività gestionali, organizzative e di servizio	5 %		5 %	0	
Valutazione attività clinico-assistenziale	10%		10 %	0	
		Somma %	100 %	Voto Totale	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.
La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria di merito dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico–scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:
il giorno 9/4/2019 alle ore 9.30 presso in modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare,
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17.00

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE:

Prof. Aurora Parodi _____

Prof. Giuseppe Micali _____

Prof. Annamaria Offidani _____

Procedura selettiva pubblica per la copertura di n. 1 posto di Professore di seconda fascia per il settore concorsuale 06-D4 Malattie cutanee, malattie infettive e malattie dell'apparato digerente- Settore scientifico disciplinare MED/35- Malattie cutanee e veneree presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'invecchiamento dell'Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti Pescara, ai sensi dell'Art 18, comma4, della legge 240/2010- bandita con D.R. n. 2708/2018 Prot. N. 38120 avviso pubblicato sulla G. U. n. 51 del 29.06.2018

Dichiarazione

La Sottoscritta Prof.ssa Aurora Parodi, Presidente della Commissione dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: aurora.parodi@unige.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei Candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Offidani Annamaria, Segretario della Commissione giudicatrice

La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità

In fede

Aurora Parodi

Aurora Parodi

Data: 28.03.2019

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D4 "_MALATTIE CUTANEE,MALATTIE INFETTIVE E MALATTIE DELL'APPARATO DIGERENTE"- SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/35_ "_MALATTIE CUTANEE E VENEREE" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "*G. D'ANNUNZIO*" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2708//2018 Prot.n. 38120 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N.51 del 29/06/2018

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIUSEPPE MICALI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL cldermct@gmail.com, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ANNAMARIA OFFIDANI , SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 28/03/2019