

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE SETTORE CONCORSUALE 06/N1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/50 (INDETTA CON D.R. N. 1406 DEL 24/4/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3594 del 03/08/2018 composta dai:

Prof. Giuseppe Lembo	Università degli studi "La Sapienza" di Roma
Prof. Nicola De Luca	Università degli studi "Federico II" di Napoli
Prof.ssa Cosima Schiavone	Università degli studi G. D'Annunzio di Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 13 settembre 2018 alle ore 09.00, a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe Lembo	account Skype: lembo.lab
Prof. Nicola De Luca	account Skype: nicoladeluca_prof
Prof.ssa Cosima Schiavone	account Skype: cosima_schiavone

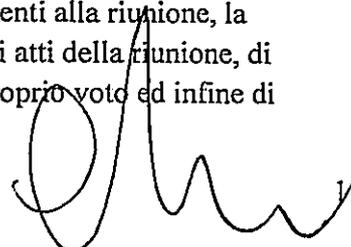
La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe Lembo	account e-mail: giuseppe.lembo@uniroma1.it
Prof. Nicola De Luca	account e-mail: nicola.deluca@unina.it
Prof.ssa Cosima Schiavone	account e-mail: cosima.schiavone@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Lembo e del Segretario Prof.ssa Cosima Schiavone, la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.



Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1406 del 24/4/2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 3594 del 03/08/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 03/12/2018.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo ufficiale on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <http://www.unich.it/concorsigelmini2018>.

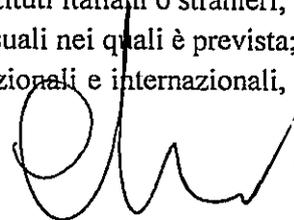
Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

➤ *Valutazione dei titoli e del curriculum*

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;



2

- f) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad una motivata ed argomentata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 06/N1, SSD MED/50 e tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale 06/N1, SSD MED/50 e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi*;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

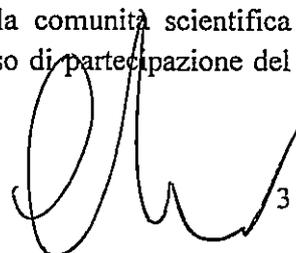
➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364)

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.



3

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare MED/50 e del profilo per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo e ultimo);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

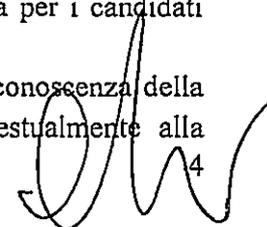
La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati sia pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla



4

discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda);*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

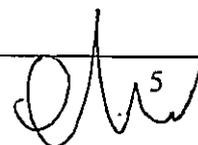
La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce **la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.**

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, unanimemente condivisi, fino a un massimo di punti 20 e ripartiti in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

TITOLI

<p>a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: attinenza al profilo di attività richiesto nel bando in oggetto</p> <ul style="list-style-type: none">- Non attinente al profilo di attività richiesto 0 punti- Parzialmente attinente al profilo di attività richiesto 0.5 punti- Attinente al profilo di attività richiesto 1.5 punti	Fino ad un massimo di punti 2
<p>b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando in oggetto.</p> <ul style="list-style-type: none">• Per ciascuna attività didattica attinente:<ul style="list-style-type: none">- titolarità di corsi di insegnamento 0.8 punti per a.a.;- attività didattica integrativa 0.6 punti per a.a.• Per ciascuna attività didattica parzialmente attinente:<ul style="list-style-type: none">- titolarità di corsi di insegnamento 0.4 punti per a.a.;- attività didattica integrativa 0.2 punti per a.a.	Fino ad un massimo di punti 2
<p>c) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. borsista, assegnista, ecc.) CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività</p>	Fino ad un massimo di punti 5



<p>richiesto nel bando in oggetto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.4 per ciascun anno di attività 	
<p>d) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista</p> <p>CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando in oggetto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.5 punti per ciascun progetto sviluppato 	Fino ad un massimo di punti 1
<p>e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</p> <p>CRITERIO: attinenza allo specifico settore concorsuale e al profilo di attività richiesto nel bando in oggetto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.5 punti per ciascuna organizzazione/direzione/coordinamento/partecipazione a progetti internazionali • 0.2 punti per ciascuna organizzazione/direzione/coordinamento/partecipazione a progetti nazionali 	Fino ad un massimo di punti 1
<p>f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista</p> <p>CRITERIO: conseguimento della titolarità di brevetti in area biomedica.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.5 punti per brevetto 	Fino ad un massimo di punti 1
<p>g) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p> <p>CRITERIO: attinenza delle relazioni al profilo di attività richiesto nel bando in oggetto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.2 punti per ogni relazione a congresso nazionale • 0.5 punti per ogni relazione a congresso internazionale 	Fino ad un massimo di punti 6
<p>h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</p> <p>CRITERIO: attinenza dei premi al profilo di attività richiesto nel bando in oggetto.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.2 punti per ogni premi e riconoscimenti nazionali • 0.5 punti per ogni premi e riconoscimenti internazionali 	Fino ad un massimo di punti 1
<p>i) altri titoli (es. attività editoriale, attività di referaggio, o anche master, corsi di perfezionamento, possesso dell'abilitazione alla II° Fascia, alla I Fascia</p> <p>CRITERIO: attinenza dei titoli al profilo di attività richiesto nel bando in oggetto</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.1 punti per attività editoriale • 0.1 per ogni revisione di lavoro internazionale • 0.1 per cultore della materia per anno • 0.1 punti per ogni anno di master • 0.1 punti per ogni anno di corsi di perfezionamento • 0.5 per l'abilitazione scientifica per I o II fascia 	Fino ad un massimo di punti 1

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Alla valutazione della produzione scientifica, come da bando, verrà assegnato un punteggio complessivo di massimo punti 80, tenendo conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la indicazione esplicativa prima menzionata.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	<small>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica</small>	<small>Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate</small>	<small>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</small>	<small>Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</small>	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non congruente*;
6 eccellente = inteso come segue: *congruente*.

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

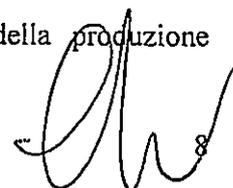
0 insufficiente = inteso come segue: *pubblicazione senza IF*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *pubblicazione con IF superiore a 0.5 e inferiore a 1 senza citazioni*;
2 sufficiente = inteso come segue: *pubblicazione su rivista con IF superiore a 0.5 e inferiore a 1 con almeno 1 citazione*;
3 discreto = inteso come segue: *pubblicazione con IF superiore a 1 e inferiore a 1.5 con almeno 1 citazione*;
4 buono = inteso come segue: *pubblicazione con IF superiore a 1.5 e inferiore a 2.5 o almeno 10 citazioni*;
5 ottimo = inteso come segue: *pubblicazione con IF superiore a 2.5 e inferiore a 3 o con almeno 25 citazioni*;
6 eccellente = inteso come segue: *pubblicazione con IF superiore a 3 o con almeno 30 citazioni*.

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *autore in posizione diversa da primo, ultimo o secondo nome*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *secondo nome su un totale autori > 10*;
2 sufficiente = inteso come segue: *secondo nome su un totale autori ≤ 10*;
3 discreto = inteso come segue: *primo o ultimo nome su un totale di autori ≤ 10*;
4 buono = inteso come segue: *primo o ultimo nome e corresponding author su totale autori > 10*;
5 ottimo = inteso come segue: *primo o ultimo nome e corresponding author su totale autori ≤ 10*;
6 eccellente = inteso come segue: *primo o ultimo nome e corresponding author su unico autore*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico. La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà altresì conto dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);



ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno (riferimento banche dati Scopus, Wos come indicato dal candidato).

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 80 punti con la seguente proporzione:

$$(4 * 6 * \text{Max Pubbl.}) : 80 = \text{Val Max} : X$$

Dove:

- 4 è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- 80 è il valore massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato ad 80 che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio.

La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio)

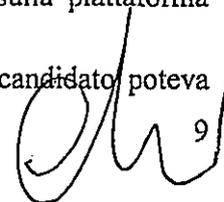
All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

Il giorno 27 settembre 2018 alle ore 08:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva



presentare come indicato nel bando di selezione;

- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato -Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- @riferimento: Settore Personale Docente e Rapporti con la ASL II livello, in data 15/10/2018, con inizio alle ore 12:00.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:30.

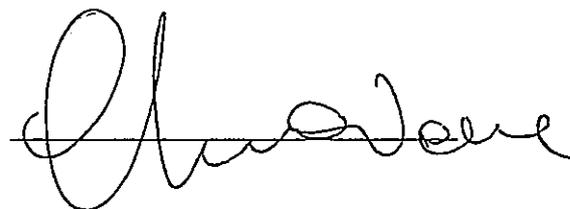
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof Giuseppe Lembo (Presidente).

Prof. Nicola De Luca (Componente)

Prof.ssa Cosima Schiavone (segretario)



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE SETTORE CONCORSUALE 06/N1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/50 (INDETTA CON D.R. N. 1406 DEL 24/4/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. NICOLA DE LUCA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PROCEDURA SU INDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 3594 DEL 03/08/2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: nicola.deluca@unina.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA COSIMA SCHIAVONE, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 13/09/2018

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

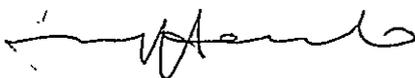
PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE SETTORE CONCORSUALE 06/N1 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/50 (INDETTA CON D.R. N. 1406 DEL 24/4/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIUSEPPE LEMBO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PROCEDURA SU INDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 3594 DEL 03/08/2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giuseppe.lembo@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURÁ E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA COSIMA SCHIAVONE, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 13/09/2018

Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità