

Procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Professore di II fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6 della L. 240/2010 - S.C. 06/F1 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE S.S.D. MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE presso il Dipartimento di SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGIE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 1769/2016 prot. n. 55423 DEL 27/10/2016.

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 432/2017 prot. n. 5982 del 10/02/2017 composta dai:

Prof. Gianfranco FAVIA	dell'Università degli Studi BARI
Prof. Maurizio PIATTELLI	dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof. Guido Maria MACALUSO	dell'Università degli Studi Parma

si insedia al completo il giorno 07 aprile 2017 alle ore 12.00 presso l'Università Vita e Salute S. Raffaele, Via Olgettina, 58 Milano per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianfranco Favia e del Segretario Prof. Maurizio Piattelli. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1769 del 27/10/2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014 con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. 1300 del 16/09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 432/2017 prot. n. 5982 del 10/02/2017 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 08/05/2017.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del



curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- **impegno didattico:** il candidato dovrà svolgere attività didattiche di tipo sia teorico sia clinico-assistenziale nelle discipline del ssd MED/28 nei corsi di Laurea in odontoiatria e protesi dentaria e in igiene orale. Dovrà svolgere, inoltre, attività di coordinamento didattico anche in corsi post-laurea;
- **impegno scientifico:** il candidato dovrà svolgere ricerche che prevedono ampie conoscenze in procedure e in applicazioni cliniche e di ricerca clinica nell'ambito del SSD MED/28;"

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA


Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: minore di 10 pubblicazioni totali; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: tra 11 e 20 pubblicazioni totali; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: tra 21 e 30 pubblicazioni totali; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: tra 31 e 40 pubblicazioni totali; <u>4 buono</u> = inteso come segue: tra 41 e 50 pubblicazioni totali; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: tra 51 e 60 pubblicazioni totali; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: maggiore di 61 pubblicazioni totali;</p>
--

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: media inferiore 0,5 pubblicazioni /anno; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: media tra 0,6 e 1 pubblicazioni/anno; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: media tra 1,1 e 2 pubblicazioni/anno;</p>
--



3 discreto = inteso come segue: media tra 2,1 e 3 pubblicazioni/anno;
 4 buono = inteso come segue: media tra 3,1 e 4 pubblicazioni/anno;
 5 ottimo = inteso come segue: media tra 4,1 e 5 pubblicazioni/anno;
 6 eccellente = inteso come segue: media di maggiore di 5,1;

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: minore di 3 anni;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: tra 3 e 5 anni;
 2 sufficiente = inteso come segue: tra 6 e 8 anni;
 3 discreto = inteso come segue: tra 9 e 11 anni;
 4 buono = inteso come segue: tra 12 e 14 anni;
 5 ottimo = inteso come segue: tra 14 e 16 anni;
 6 eccellente = inteso come segue: maggiore di 16 anni;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: lavori in extenso con l'esclusione di abstracts e atti di congresso.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali innovativi da parte del candidato;

- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare MED/28 per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [saranno considerati prioritari i primi, secondi e ultimi nomi];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel	0

					caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	10	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	12	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti, relativa ai criteri A e B, espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

e che l'attribuzione del punteggio relativo al criterio C (rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) avverrà tenendo presente i seguenti parametri:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *pubblicazione su rivista senza I.F.*
2 sufficiente = inteso come segue: *pubblicazione su rivista con I.F. compreso tra 0 e 0,5 (escluso) e con numero di citazioni compreso tra 0 e 20*
3 discreto = inteso come segue: *pubblicazione su rivista con I.F. compreso tra 0,5 e 1 (escluso) e con numero di citazioni compreso tra 0 e 20*

4 buono = inteso come segue: pubblicazione su rivista con I.F. compreso tra 1 e 1,5 (escluso) e con numero di citazioni compreso tra 0 e 20
5 ottimo = inteso come segue: pubblicazione su rivista con I.F. compreso tra 1,5 e 2 (escluso) e con numero di citazioni compreso tra 0 e 20
6 eccellente = inteso come segue: pubblicazione su rivista con I.F. 2 o superiore a 2, oppure con numero di citazioni superiore a 20

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico, in caso di più autori il primo nome è la posizione di maggiore rilevanza con un punteggio pari a 5. Gli altri punteggi: da 0 a 4, saranno attribuiti in base all'enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori.

Il dato relativo alla valutazione della produzione scientifica, pertanto, discenderà complessivamente da:

- valutazione della produzione scientifica complessiva del candidato;
- valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato per la presente valutazione.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< = 0,5).


La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione fino a 1 gruppo di ricerca medio per anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 1,1 a 2 gruppi di ricerca medi per anno*;
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a oltre 2 gruppi di ricerca medi per anno*;
4 buono = inteso come segue *organizzazione, direzione e coordinamento fino a 1 gruppo di ricerca medi per anno*;



5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 1,1 a 2 gruppi di ricerca medi per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 gruppi di ricerca medi per anno;*

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali escludendo poster e comunicazioni brevi, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali medi per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali medi per anno;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali medi per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;*

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = inteso come segue: *0 brevetti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 brevetti;*
2 sufficiente = inteso come segue: *2 brevetti;*
3 discreto = inteso come segue: *3 brevetti;*
4 buono = inteso come segue: *4 brevetti;*
5 ottimo = inteso come segue: *5 brevetti;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 brevetti;*

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 1 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da 1,1 a 2 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *oltre i 2 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 1 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *da 1,1 a 2 premi /riconoscimenti internazionali medi per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 2 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:



VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi ufficiali tenuti in Corsi di Laurea durante la carriera nell'ambito del SSD MED/28, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 moduli tenuti</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: da 1 a 12 moduli ufficiali SSD MED/28 <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: più di 12 moduli ufficiali SSD MED/28 <u>3 discreto</u> = inteso come segue: 1 ruolo di coordinatore di Corsi Integrati <u>4 buono</u> = inteso come segue: da 2 a 3 ruoli di coordinatore di Corsi Integrati <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: più di 3 ruoli di coordinatore di Corsi Integrati <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: più di 12 moduli ufficiali SSD MED/28 e più di 3 ruoli da coordinatore di Corsi Integrati</p>
--

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i> <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i> <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 8 a.a. consecutivi;</i> <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>fino a 10 a.a. consecutivi;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 10 a.a consecutivi;</i></p>
--




- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi* (0)
appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi appena adeguati* (3)
sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati* (6)

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

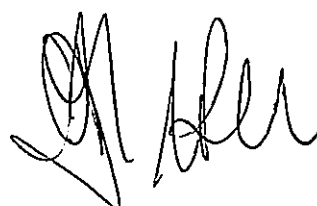
0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 9 commissioni medie per a.a.;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 12 commissioni medie per a.a.;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 15 commissioni medie per a.a.;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 18 commissioni medie per a.a.;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.;*

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*
2 sufficiente = inteso come segue: *minimo 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*
3 discreto = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*
4 buono = inteso come segue: *minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*
5 ottimo = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*
6 eccellente = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA'
---------------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------------

					Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	DIDATTICA
	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto		
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali svolte, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui all'art. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;*

- b) intensità intesa quale consistenza del numero di prestazioni certificata per anno che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività clinico-assistenziale;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 200 prestazioni medie per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 300 prestazioni medie per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 400 prestazioni medie per anno;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 500 prestazioni medie per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 600 prestazioni medie per anno;*





6 eccellente = inteso come segue: *oltre 600 prestazioni medie per anno;*

c) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 anni consecutivi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 anni consecutivi;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 anni consecutivi;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 anni consecutivi;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 anni consecutivi;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 anni consecutivi;*

d) specificità intesa quale attività didattica clinica assistenziale nelle discipline MED/28 che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi discretamente specifici;*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi del tutto specifici;*

e) grado di responsabilità inteso quale quale Responsabile di Unità Operative o Responsabile di più Unità Operative o Responsabile di UOC che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia alcun grado di responsabilità*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 5 anni di responsabilità di unità operativa*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 10 anni di responsabilità di unità operativa*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 15 anni di responsabilità di unità operativa*
4 buono = inteso come segue: *più di 15 anni di responsabilità di unità operativa*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 15 anni di responsabilità di unità operativa e almeno 1 incarico di coordinamento di UOC o di più unità operative*
6 eccellente = inteso come segue: *più di 15 anni di responsabilità di unità operativa e almeno 1 incarico di coordinamento di UOC o di più unità operative*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	intensità	continuità	specificità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la

valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività clinico-assistenziali esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%, di cui 30% per la valutazione dell'attività di ricerca e 45% per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 15%;
- valutazione delle attività clinico-assistenziali: 10%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

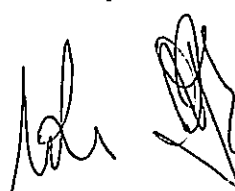
TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPOR- TALE
VALUTAZIONE PRO- DUZIONE SCIENTI- FICA	70 / 75 %	75%	45%	0	
VALUTAZIONE RI- CERCA SCIENTIFICA			30%	0	
VALUTAZIONE AT- TIVITA' DIDATTICA	10 / 25 %	15%	15%	0	
VALUTAZIONE AT- TIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE	10 / 20%	10%	10%	0	
		100 %	100%	VOTO TO- TALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei



candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 03/05/2017 alle ore 09 presso il Dipartimento di Scienze Mediche Orali e Biotecnologiche, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto e inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Gianfranco FAVIA

Prof. Maurizio PIATTELLI

Prof. Guido Maria MACALUSO

