

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/A2
SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/04, Patologia Generale, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGIE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 1765/2016
DEL 27/10/2016

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 459/2017 del 13/02/2017 composta dai:

Prof. Calogero Caruso dell'Università degli Studi di Palermo
Prof. Ferdinando Nicoletti dell'Università degli Studi di Catania
Prof. Maria Rosaria Torrisi dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza

si insedia al completo per via telematica il giorno 22/03/2017 alle ore 12,00, a seguito di autorizzazione del Rettore. La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, in presenza di tutti e mediante teleconferenza, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Calogero Caruso account e-mail calogero.caruso@unipa.it

Prof. Ferdinando Nicoletti account e-mail ferdinic@unict.it

Prof. ssa Maria Rosaria Torrisi account e-mail mara.torrisi@uniroma1.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Maria Rosaria Torrisi e del Segretario Prof. Ferdinando Nicoletti. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1765 del 27/10/2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014 e con D.R. n. 1308 del 01.10.2014), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 459/2017 del

13/02/2017 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 19/05/2017

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, nel curriculum dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo. Specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: il vincitore sarà impegnato come docente nell'ambito del SSD Med/04, nei corsi di laurea triennali e Magistrali e delle Scuole di Specializzazione afferenti alla Scuola di Medicina

impegno scientifico: il vincitore dovrà sviluppare la ricerca di base sperimentale e applicata nell'ambito delle discipline attinenti alla patologia generale"

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione .

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, tenuto conto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue:	(n. 0-5 pubblicazioni totali);
1 appena sufficiente = Inteso come segue:	(n. 7 pubblicazioni totali);
2 sufficiente = Inteso come segue:	(n. 8 pubblicazioni totali);
3 discreto = Inteso come segue:	(n. 9-10 pubblicazioni totali);
4 buono = Inteso come segue:	(11-12 pubblicazioni totali);
5 ottimo = Inteso come segue:	n. (13-14 pubblicazioni totali);
6 eccellente = Inteso come segue:	15 pubblicazioni totali

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: (media n. 0 di pubblicazioni/anno per gli ultimi 10 anni);
1 appena sufficiente = inteso come segue: (media n. 0-1 di pubblicazioni/anno per gli ultimi 10 anni);
);
2 sufficiente = inteso come segue: (media n. 1 di pubblicazioni/anno per gli ultimi 10 anni);
);
3 discreto = inteso come segue: media n. 1-2 di pubblicazioni/anno per gli ultimi 10 anni);
);
4 buono = inteso come segue: media n. 2 di pubblicazioni/anno per gli ultimi 10 anni);
);
5 ottimo = inteso come segue: media n. 2-3 di pubblicazioni/anno per gli ultimi 10 anni);
);
6 eccellente = inteso come segue: media n. 3 o più di pubblicazioni/anno per gli ultimi 10 anni);
);

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: (es.: n. 1 anno continuativo di produzione scientifica);
1 appena sufficiente = inteso come segue: (es.: n. 2 anni continuativi di produzione scientifica);
2 sufficiente = inteso come segue: (es.: n. 3 anni continuativi di produzione scientifica);
3 discreto = inteso come segue: (es.: n. 4 anni continuativi di produzione scientifica);
4 buono = inteso come segue: (es.: n. 5 anni continuativi di produzione scientifica);
5 ottimo = inteso come segue: (es.: n. 6 anni continuativi di produzione scientifica);
6 eccellente = inteso come segue: (es.: n. 7 o più anni continuativi di produzione scientifica);

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	
	0	0	0	0

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

_pubblicazioni in riviste scientifiche di diffusione internazionale

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Con la seguente indicazione esplicativa.

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [primo, secondo, ultimo, autore o corresponding author];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue:	si rilevano elementi minimi
2 sufficiente = inteso come segue:	sussistono elementi appena adeguati
3 discreto = inteso come segue:	sussistono elementi adeguati
4 buono = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti
5 ottimo = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente = inteso come segue:	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 5 è attribuito all'autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< = 0,5$).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	= inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppi di ricerca medi per anno
2 sufficiente	= inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno
3 discreto	= inteso come segue: partecipazione a oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno
4 buono	= inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca medi per anno
5 ottimo	= inteso come segue: ...organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno
6 eccellente	= inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione

0 insufficiente	= inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	= inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno
2 sufficiente	= inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali medi per anno
3 discreto	= inteso come segue: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali medi per anno
4 buono	= inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali medi per anno
5 ottimo	= inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali medi per anno
6 eccellente	= inteso come segue: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali medi per anno

c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente	= inteso come segue: 0 brevetti
1 appena sufficiente	= inteso come segue: 1 brevetti
2 sufficiente	= inteso come segue: 2 brevetti
3 discreto	= inteso come segue: 3 brevetti
4 buono	= inteso come segue: 4 brevetti
5 ottimo	= inteso come segue: 5 brevetti
6 eccellente	= inteso come segue: oltre 5 brevetti

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente	= inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti
1 appena sufficiente	= inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno
2 sufficiente	= inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno
3 discreto	= inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno
4 buono	= inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno
5 ottimo	= inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno
6 eccellente	= inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue.

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti (inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 5 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenzia attività didattica
1 appena sufficiente = inteso come segue:	1 corso/modulo per anno
2 sufficiente = inteso come segue:	fino a 2 corsi/moduli in media per anno
3 discreto = inteso come segue:	fino a 3 corsi/moduli in media per anno
4 buono = inteso come segue:	fino a 4 corsi/moduli in media per anno
5 ottimo = inteso come segue:	fino a 5 corsi/moduli in media per anno
6 eccellente = inteso come segue:	oltre 5 corsi/moduli in media per anno

- b) continuità della tenuta degli stessi inteso come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 5 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenzia continuità
1 appena sufficiente = inteso come segue:	fino a 2 a.a. consecutivi
2 sufficiente = inteso come segue:	fino a 4 a.a. consecutivi
3 discreto = inteso come segue:	fino a 6 a.a. consecutivi
4 buono = inteso come segue:	fino a 8 a.a. consecutivi
5 ottimo = inteso come segue:	fino a 10 a.a. consecutivi
6 eccellente = inteso come segue:	oltre 10 a.a. consecutivi

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi	(0)
appena sufficiente = inteso come segue:	si rilevano elementi appena adeguati	(3)
sufficiente = inteso come segue:	si rilevano elementi adeguati	(6)

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue:	partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.
2 sufficiente = inteso come segue:	partecipazione a minimo n. 9 commissioni medie per a.a.
3 discreto = inteso come segue:	partecipazione a minimo n. 12 commissioni medie per a.a.
4 buono = inteso come segue:	partecipazione a minimo n. 15 commissioni medie per a.a.
5 ottimo = inteso come segue:	partecipazione a minimo n. 18 commissioni medie per a.a.
6 eccellente = inteso come segue:	partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = inteso come segue: minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando	
2 sufficiente = inteso come segue: minimo 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;	
3 discreto = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;	
4 buono = inteso come segue: minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;	
5 ottimo = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;	
6 eccellente = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;	

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio

come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica, di cui 25 % per la valutazione dell'attività di ricerca e 50 % per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 25 %;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
---------	------	----------	------	----------------

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	50 %	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			25 %	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	75 %		25 %	0	
SOMMA %			0	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

().

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

Il giorno 03/05/2017 alle ore 10.00, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito

web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Maria Rosaria Torrisi (Presidente)

Prof. Calogero Caruso

Prof. Ferdinando Nicoletti (Segretario)

Ferdinando Nicoletti