

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A1 - LOGICA MATEMATICA E MATEMATICHE COMPLEMENTARI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/01 - LOGICA MATEMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2242/2016 DEL 13 DICEMBRE 2016

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1100/2017 del 12/04/2017 composta dai:

Prof. Antonio DI NOLA	dell'Università degli Studi di Salerno
Prof. Silvio GHILARDI	dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Luca ACETO	dell'Università degli Studi di Reykjavik

si insedia al completo per via telematica il giorno 24 giugno 2017 alle ore 11, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Antonio DI NOLA	account Gmail adinola57@gmail.com
Prof. Silvio GHILARDI	account Gmail silvio.giuseppe.ghilardi@gmail.com
Prof. Luca ACETO	account Gmail luca.aceto@gmail.com

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Google Hangout in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Antonio DI NOLA	account e-mail adinola@unisa.it
Prof. Silvio GHILARDI	account e-mail silvio.ghilardi@unimi.it
Prof. Luca ACETO	account e-mail luca@ru.is

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio Di Nola e del Segretario Prof. Luca Aceto Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2242/2016 del 13 dicembre 2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014 e con D.R. n. 1308 del 01.10.2014), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1100/2017 del

12/04/2017 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 12/07/2017

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: insegnamenti del settore scientifico disciplinare MAT/01 Logica Matematica nell'ambito dei corsi di studio triennale e magistrale delle classi economico-aziendali ed economiche;

impegno scientifico: svolgimento e coordinamento di ricerche nel settore MAT/01 Logica Matematica, con applicazioni in ambito informatico;”

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 10, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: fino a 3 pubblicazioni totali; 1 appena sufficiente = inteso come segue: da 4 a 8 pubblicazioni totali; 2 sufficiente = inteso come segue: da 9 a 12 pubblicazioni totali; 3 discreto = inteso come segue: da 13 a 15 pubblicazioni totali; 4 buono = inteso come segue: da 16 a 20 pubblicazioni totali; 5 ottimo = inteso come segue: da 21 a 28 pubblicazioni totali;</p>
--

6 eccellente = Inteso come segue: *oltre 28 pubblicazioni totali;*

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *inferiore alla media di 0.25 pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *media tra 0.26 e 0.50 pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = Inteso come segue: *media tra 0.51 e 1 pubblicazioni/anno;*
3 discreto = Inteso come segue: *media tra 1.01 e 1.50 pubblicazioni/anno;*
4 buono = Inteso come segue: *media tra 1.51 e 2 pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = Inteso come segue: *media tra 2.01 e 2.50 pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = Inteso come segue: *media oltre 2.50 pubblicazioni/anno;*

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *produzione scientifica sporadica;*
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = Inteso come segue: *4 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = Inteso come segue: *5 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = Inteso come segue: *6 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = Inteso come segue: *7 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = Inteso come segue: *8 anni continuativi di produzione scientifica;*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 4 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste scientifiche, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- libri con editori nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- capitoli di libro, con editori nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- atti di congresso, nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione si potrà avvalere anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI

		Originalità, innovazione, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i> 2 sufficiente = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i> 3 discreto = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i> 4 buono = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i> 5 ottimo = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i> 6 eccellente = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</i></p>
--

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< = 0,5$).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>partecipazione a 1 gruppo di ricerca;</i> 2 sufficiente = inteso come segue: <i>partecipazione a 2 gruppi di ricerca;</i> 3 discreto = inteso come segue: <i>partecipazione a 3 gruppi di ricerca;</i> 4 buono = inteso come segue: <i>partecipazione ad almeno 4 gruppi di ricerca;</i> 5 ottimo = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca + altre partecipazioni;</i></p>

6 eccellente = Inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di almeno 2 gruppi di ricerca + altre partecipazioni;*

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *partecipazione a 1 congresso/convegno nazionale*
2 sufficiente = Inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali;*
3 discreto = Inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali;*
4 buono = Inteso come segue: *partecipazione a 1 congresso/convegno Internazionale;*
5 ottimo = Inteso come segue: *partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali;*
6 eccellente = Inteso come segue: *partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali;*

c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = inteso come segue: *0 brevetti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 brevetto;*
2 sufficiente = Inteso come segue: *2 brevetti;*
3 discreto = Inteso come segue: *3 brevetti;*
4 buono = Inteso come segue: *4 brevetti;*
5 ottimo = Inteso come segue: *5 brevetti;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 brevetti.*

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *1 premio/riconoscimento nazionale;*
2 sufficiente = Inteso come segue: *2 premi/riconoscimenti nazionali;*
3 discreto = inteso come segue: *oltre 2 premi/riconoscimenti nazionali;*
4 buono = Inteso come segue: *1 premio/riconoscimento Internazionale;*
5 ottimo = Inteso come segue: *2 premi/riconoscimenti internazionali;*
6 eccellente = Inteso come segue: *oltre 2 premi/riconoscimenti internazionali.*

e) La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>1 corso/modulo</i> 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>2 corsi/moduli</i> 3 discreto = Inteso come segue: <i>3 corsi/moduli</i> 4 buono = Inteso come segue: <i>4 corsi/moduli</i> 5 ottimo = Inteso come segue: <i>5 corsi/moduli</i> 6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 5 corsi/moduli</i></p>

- b) continuità della tenuta degli stessi nel corso degli ultimi 10 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>attività didattica non presente;</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>attività didattica non continuativa;</i> 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i> 3 discreto = Inteso come segue: <i>fino a 3 a.a. consecutivi;</i> 4 buono = Inteso come segue: <i>fino a 5 a.a. consecutivi;</i> 5 ottimo = Inteso come segue: <i>fino a 7 a.a. consecutivi;</i> 6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 7 a.a. consecutivi</i></p>
--

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i> 3 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>si rilevano elementi appena adeguati</i> 6 sufficiente = Inteso come segue: <i>si rilevano elementi adeguati</i></p>
--

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi ;</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.;</i> 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 9 commissioni medie per a.a.;</i> 3 discreto = Inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 12 commissioni medie per a.a.;</i> 4 buono = Inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 15 commissioni medie per a.a.;</i> 5 ottimo = Inteso come segue: <i>partecipazione a minimo n. 18 commissioni medie per a.a.;</i> 6 eccellente = Inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.;</i></p>
--

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i> 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>minimo 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i> 3 discreto = Inteso come segue: <i>minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i> 4 buono = Inteso come segue: <i>minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i> 5 ottimo = Inteso come segue: <i>minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i> 6 eccellente = Inteso come segue: <i>minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;</i></p>
--

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
--	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	---------------------------------

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni Istituite per gli esami di profito	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione dell'attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%, di cui 25% per la valutazione dell'attività di ricerca e 50% per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
---------	------	----------	------	--------------------

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	50%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			25%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	25 %		25%	0	
			SOMMA %	0	VOTO TOTALE
					0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 6/7/2017 alle ore 12:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luca Aceto

Prof. Antonio Di Nola

Prof. Silvio Ghilardi

A handwritten signature in black ink that reads "Luca Aceto". The signature is written in a cursive, flowing style.

(1) La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

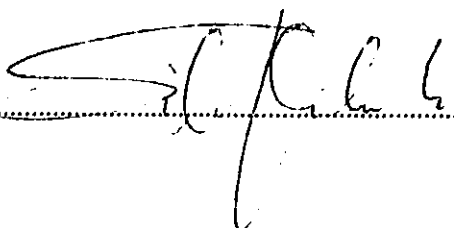
PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A1 - LOGICA MATEMATICA E MATEMATICHE COMPLEMENTARI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/01 - LOGICA MATEMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2242/2016 DEL 13 DICEMBRE 2016

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Silvio GHILARDI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. n. 1100/2017 del 12/04/2017, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEI PROPRI ACCOUNT Google Hangout: silvio.giuseppe.ghilardi@gmail.com ED E-MAIL: silvio.ghilardi@unimi.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Luca ACETO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

PROF. Silvio GHILARDI

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Silvio Ghilardi', is written over a horizontal dotted line. The signature is fluid and cursive.

DATA: 24 Giugno 2017

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/A1- LOGICA MATEMATICA E MATEMATICHE COMPLEMENTARI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/01- LOGICA MATEMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA ZIENDALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 24072010 – BANDITA CON D.R. N. 2242/2016 DEL 13 DICEMBRE 2016

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Antonio DI NOLA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CO D.R. N. 1100/2017 DEL 12/4/2017, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEI PROPRI ACCOUNT Google Hangout:adinola@unisa.it ED E-MAIL: adinola47@gmail.com, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Luca ACETO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA: 24 GIUGNO 2017

Firma

