

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N.1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/A3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-STO/04 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 644 DEL 17/02/2017

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1194 del 28/4/2017 composta dai:

Prof. ssa Daniela Luigia Caglioti dell'Università degli Studi di Napoli Federico II
Prof. Agostino Giovagnoli dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano
Prof. ssa Daniela Preda dell'Università degli Studi di Genova

si insedia al completo per via telematica il giorno 12 giugno 2017 alle ore 9,30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Daniela Luigia Caglioti, account Skype: dcaglioti
Prof. Agostino Giovagnoli, account Skype: agostino.giovagnoli
Prof. Daniela Preda, account Skype: daniela-preda

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Daniela Luigia Caglioti account e-mail danielaluigia.caglioti@unina.it
Prof. Agostino Giovagnoli account e-mail agostino.giovagnoli@unicatt.it
Prof. Daniela Preda account e-mail daniela.preda@unige.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e oltretutto si fa riferimento alla nota prot. 22277 del 09/05/2017 con la quale il responsabile del procedimento ha comunicato che l'unico candidato per il concorso in oggetto ha comunicato la propria rinuncia ai termini di ricusazione. Pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Agostino Giovagnoli e del Segretario Prof.ssa Daniela Luigia Caglioti. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 644 del 17/02/2017 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013;

modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. n. 1300 del 16.09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1194 del 28/4/2017 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 10 settembre 2017.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere: impegno didattico: insegnamento della Storia contemporanea nei corsi di studio triennale e magistrale; impegno scientifico: impegno e capacità scientifica nella ricerca sulle vicende e le relazioni politiche, religiose e culturali dell'Europa e dell'area mediterranea nel XIX e nel XX secolo".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: meno di 5 pubblicazioni totali; <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: da 5 a 9 pubblicazioni totali; <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: da 10 a 14 pubblicazioni totali; <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: da 15 a 19 pubblicazioni totali; <u>4 buono</u> = Inteso come segue: da 20 a 24 pubblicazioni totali; <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: da 25 a 29 pubblicazioni totali; <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: 30 e oltre pubblicazioni totali;</p>
--

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: media inferiore a 0,2 pubblicazioni/anno; <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: media da 0,2 a 0,4 pubblicazioni/anno; <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: media da 0,5 a 0,9 pubblicazioni/anno; <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: media da 1 a 1,4 pubblicazioni/anno; <u>4 buono</u> = Inteso come segue: media da 1,5 a 1,9 pubblicazioni/anno; <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: media 2 pubblicazioni/anno; <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: media superiore a 2 pubblicazioni/anno;</p>
--

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: meno di 4 anni continuativi di produzione scientifica; <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: 4 anni continuativi di produzione scientifica; <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: 6 anni continuativi di produzione scientifica; <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: 8 anni continuativi di produzione scientifica; <u>4 buono</u> = Inteso come segue: 10 anni continuativi di produzione scientifica; <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: 12 anni continuativi di produzione scientifica; <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: 15 anni continuativi di produzione scientifica;</p>
--

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: monografie, traduzioni, articoli in riviste scientifiche, capitolo o saggio in un volume collettaneo. La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato,
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore);
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Non terrà invece conto del criterio posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, perché non rilevante in pubblicazioni scientifiche di Storia contemporanea.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C		VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
--	-----------------	-----------------	-----------------	--	---------------------------

		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione		0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0		0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0		0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 4 <u>buono</u> = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</p>

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: partecipazione ad almeno 1 gruppo di ricerca; 4 <u>buono</u> = Inteso come segue: partecipazione ad almeno 2 gruppi di ricerca; 5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca; 6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 2 o più gruppi di ricerca;</p>
--

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;</p>
--

1 appena sufficiente = Inteso come segue: partecipazione a 0,2 congressi/convegni nazionali o internazionali medi per anno;
2 sufficiente = Inteso come segue: partecipazione da 0,3 a 0,4 congressi/convegni nazionali o internazionali medi per anno;
3 discreto = Inteso come segue: partecipazione a da 0,5 a 0,6 congressi/convegni nazionali o internazionali medi per anno;
4 buono = Inteso come segue: partecipazione a 0,7 congressi/convegni nazionali o internazionali medi per anno;
5 ottimo = Inteso come segue: partecipazione da 0,8 a 0,9 congressi/convegni nazionali o internazionale medi per anno;
6 eccellente = Inteso come segue: partecipazione a più di 1 congressi/convegni nazionali o internazionali medi per anno);

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti nazionali o internazionali
1 appena sufficiente = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti nazionali o internazionali;
2 sufficiente = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti nazionali o internazionali;
3 discreto = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti nazionali o internazionali;
4 buono = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti nazionali o internazionali;
5 ottimo = Inteso come segue: 1 premio/riconoscimento nazionale o internazionale;
6 eccellente = Inteso come segue: 2 o più premi/riconoscimenti nazionali o internazionali;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO C	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali		conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0		0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti (inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi quindici anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica*
1 appena sufficiente = Inteso come segue: da 0,2 a 0,4 corso/modulo per anno
2 sufficiente = Inteso come segue: da 0,5 a 0,9 corsi/moduli in media per anno
3 discreto = Inteso come segue: da 1 a 1,4 corsi/moduli in media per anno
4 buono = Inteso come segue: da 1,5 a 1,7 corsi/moduli in media per anno
5 ottimo = Inteso come segue: da 1,8 a 1,9 corsi/moduli in media per anno
6 eccellente = Inteso come segue: 2 o più corsi/moduli in media per anno

- b) continuità della tenuta degli stessi (inteso come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi quindici anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenzia continuità;*
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *da 2 a 3 a.a. consecutivi;*
2 sufficiente = Inteso come segue: *da 4 a 5 a.a. consecutivi;*
3 discreto = Inteso come segue: *da 6 a 7 a.a. consecutivi;*
4 buono = Inteso come segue: *da 8 a 9 a.a. consecutivi;*
5 ottimo = Inteso come segue: *10 a.a. consecutivi;*
6 eccellente = Inteso come segue: *oltre 10 a.a consecutivi;*

- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *partecipazione a minimo 2/3 commissione medie per a.a.;*
2 sufficiente = Inteso come segue: *partecipazione a minimo 4/7 commissioni medie per a.a.;*
3 discreto = Inteso come segue: *partecipazione a minimo 8/11 commissioni medie per a.a.;*
4 buono = Inteso come segue: *partecipazione a minimo 12/14 commissioni medie per a.a.;*
5 ottimo = Inteso come segue: *partecipazione a minimo 15/17 commissioni medie per a.a.;*
6 eccellente = Inteso come segue: *partecipazione a 18 e oltre commissioni medie per a.a.;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B		VOTO CRITERIO D		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi		Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto		VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica 75%, di cui 25% per la valutazione dell'attività di ricerca e 50% per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;

per un totale uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	50%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			25%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	25 %		25%	0	
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 28 giugno 2017 alle ore 9:30 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma

- dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
 - valutazione dei candidati;
 - espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

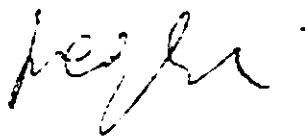
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmint2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Daniela Luigia Caglioti
Prof. Agostino Giovagnoli
Prof. Daniela Preda



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/A3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-STO/04 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 644 DEL 17/02/2017

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Agostino Giovagnoli MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/A3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-STO/04 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: agostino.giovagnoli@unicatt.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA Daniela Luigia Caglioti, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Agostino Giovagnoli



DATA 12/06/2017

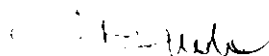
PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/A3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-STO/04 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 644 DEL 17/02/2017

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA Daniela Preda, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/A3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-STO/04 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: daniela.preda@unige.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA Daniela Luigia Caglioti, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Daniela Preda



DATA 12/06/2017