

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/A2- STORIA MODERNA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-STO/02, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 657/2017 DEL 17/02/2017.

**VERBALE N. 1**  
**(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1273/2017 del 09/05/2017 composta dai:

Prof. Francesco Benigno dell'Università degli Studi di Teramo  
Prof. Maria Antonietta Visceglia dell'Università degli Studi "Sapienza", Roma  
Prof. Irene Fosi dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

essendo pervenuta la rinuncia alla ricusazione della Commissione da parte del Candidato, la Commissione si insedia in data odierna. Le professoresse Maria Antonietta Visceglia e Irene Fosi si riuniscono in presenza alle ore 10 presso la Università degli Studi "Sapienza", Roma nella sede del Dipartimento di Storia, Culture, Religioni e in collegamento via Skype con il professor Francesco Benigno (account Skype: francesco.benigno.37).

La Commissione precisa che, dopo la discussione che si svolgerà secondo le modalità precedentemente indicate, seguirà lo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso utilizzando i seguenti indirizzi:

Prof. Francesco Benigno account email: fbenigno@unite.it - frabenigno@gmail.com

Prof.ssa Maria Antonietta Visceglia account email: visceglia@libero.it

Prof.ssa Irene Fosi account email: irene.fosi@unich.it - irenefosi@hotmail.com

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Maria Antonietta Visceglia e del Segretario Prof.ssa Irene Fosi. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 657/2017 del 17/02/2017 (rettifica DR n.902/2017 del 01/03/2017) con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. n. 1300 del 16.09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e

52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1273/2017 del 09/05/2017 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 02/09/2017.

**La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:**

**specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:**

**impegno didattico: "insegnamento di Storia Moderna per il Corso di Laurea triennale e per il Corso di Laurea Magistrale".**

**impegno scientifico: "attività di ricerca sulla storia politico-istituzionale, religiosa e culturale dell'età moderna e sulla storia delle Americhe nel contesto globale delle interazioni tra Vecchio e Nuovi Mondi".**

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

**La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.**

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

#### **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente = Inteso come segue: ..... da 0 a 5 pubblicazioni totali;**

1 appena sufficiente = inteso come segue: .....	da 6 a 10 pubblicazioni totali;
2 sufficiente = inteso come segue: .....	da 11 a 20 pubblicazioni totali;
3 discreto = inteso come segue: .....	da 21 a 40 pubblicazioni totali;
4 buono = inteso come segue: .....	da 41 a 60 pubblicazioni totali;
5 ottimo = inteso come segue: .....	da 61 a 80 pubblicazioni totali;
6 eccellente = inteso come segue: .....	oltre 80 pubblicazioni totali;

b) Intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: .....	n. 1 pubblicazione ogni 4 anni
1 appena sufficiente = inteso come segue: .....	n.1 pubblicazione ogni 3 anni
2 sufficiente = inteso come segue: .....	n. 1 pubblicazione ogni 2 anni
3 discreto = inteso come segue: .....	media n. 2 di pubblicazioni/anno
4 buono = inteso come segue: .....	media n. 3 di pubblicazioni/anno
5 ottimo = inteso come segue: .....	media n. 4 di pubblicazioni/anno
6 eccellente = inteso come segue: .....	media n. 5 di pubblicazioni/anno

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: .....	da 0 a 2 anni continuativi di produzione scientifica
1 appena sufficiente = inteso come segue: .....	da 3 a 5 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente = inteso come segue: .....	da 6 a 8 anni continuativi di produzione scientifica
3 discreto = inteso come segue: .....	da 9 a 11 anni continuativi di produzione scientifica
4 buono = inteso come segue: .....	da 13 a 15 anni continuativi di produzione scientifica
5 ottimo = inteso come segue: .....	da 16 a 18 anni continuativi di produzione scientifica
6 eccellente = inteso come segue: .....	da 19 a 20 anni continuativi di produzione scientifica

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: monografie, articoli in riviste scientifiche e di fascia A, contributi in volumi collettanei, curatele scientifiche, edizioni scientifiche con commento, voci di dizionari ed enciclopedie.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo e con apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita in termini di congruità, efficacia, in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

UAAV

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

UAAV

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = Inteso come segue: .....	: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: .....	: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = Inteso come segue: .....	: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = Inteso come segue: .....	: sussistono elementi adeguati;
4 buono = Inteso come segue: .....	: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = Inteso come segue: .....	: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = Inteso come segue: .....	: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: ..... non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: ..... partecipazione a n.1 gruppi di ricerca;
2 sufficiente = Inteso come segue: ..... partecipazione a 2 gruppi di ricerca;
3 discreto = Inteso come segue: ..... partecipazione a oltre 3 gruppi di ricerca;
4 buono = Inteso come segue: ..... organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca;
5 ottimo = Inteso come segue: ..... organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca;
6 eccellente = Inteso come segue: ..... organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno);

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: ..... non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: .....partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali in media per anno;
2 sufficiente = Inteso come segue: .....partecipazione da 2 congressi/convegni nazionali in media per anno;
3 discreto = Inteso come segue: ..... partecipazione a 3 congressi/convegni nazionali in media per anno;
4 buono = Inteso come segue: ..... partecipazione 4 congressi/convegni nazionali e internazionali in media per anno;
5 ottimo = Inteso come segue: .....partecipazione da 5 congressi/convegni nazionali e internazionali in media per 2 anni;
6 eccellente = Inteso come segue: .....partecipazione a oltre 5 congressi/convegni nazionali e internazionali in media per 3 anni;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA
----------------------------------	-----------------	-----------------	----------------------------------

SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	SCIENTIFICA
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= Inteso come segue: .....	non si evidenzia attività didattica
1 appena sufficiente	= Inteso come segue: .....	2 corsi negli ultimi dieci anni
2 sufficiente	= Inteso come segue: .....	3/4 corsi negli ultimi dieci anni
3 discreto	= Inteso come segue: .....	5/6 corsi negli ultimi dieci anni
4 buono	= Inteso come segue: .....	7/10 corsi negli ultimi dieci anni
5 ottimo	= Inteso come segue: .....	11/12 corsi negli ultimi dieci anni
6 eccellente	= Inteso come segue: .....	2 corsi per anno negli ultimi 10 anni

- b) continuità della tenuta degli stessi nel corso degli ultimi 10 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= Inteso come segue: .....	non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente	= Inteso come segue: .....	fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente	= Inteso come segue: .....	fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto	= Inteso come segue: .....	fino a 6 a.a. consecutivi;
4 buono	= Inteso come segue: .....	fino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo	= Inteso come segue: .....	fino a 10 a.a. consecutivi;
6 eccellente	= Inteso come segue: .....	oltre 10 a.a. consecutivi;

- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente	= Inteso come segue: .....	non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente	= Inteso come segue: .....	partecipazione a minimo n. 6 commissioni in media per a.a.;
2 sufficiente	= Inteso come segue: .....	partecipazione a minimo n. 9 commissioni in media per a.a.;
3 discreto	= Inteso come segue: .....	partecipazione a minimo n. 10 commissioni in media per a.a.;
4 buono	= Inteso come segue: .....	partecipazione a minimo n. 12 commissioni in media per a.a.;
5 ottimo	= Inteso come segue: .....	partecipazione a minimo n. 15 commissioni in media per a.a.;
6 eccellente	= Inteso come segue: .....	partecipazione a oltre 15 commissioni in media per a.a.;

U.S.V.

U.S.V.

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: .....	non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: .....	minimo 1 attività seminariale media per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
2 sufficiente = Inteso come segue: .....	minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
3 discreto = Inteso come segue: .....	minimo 3 attività medie per anno mirate a tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
4 buono = Inteso come segue: .....	minimo 4/5 attività medie per anno mirate a tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
5 ottimo = Inteso come segue: .....	minimo 2/3 attività medie per anno relative alla predisposizione e revisione di tesi di laurea v.o., triennale/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
6 eccellente = Inteso come segue: .....	minimo 3/5 attività medie per anno relative alla predisposizione e revisione di tesi di laurea v.o., triennale/laurea magistrale, di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;

coll. AN

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione e revisione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	

ffan.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%, di cui 25% per la valutazione dell'attività di ricerca e 50% per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

**TABELLA RIEPILOGATIVA**

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	25%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			50%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	25 %		25%	0	
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

**La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.**

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno 15/06/2017 alle ore 10.00 presso il Dipartimento di Storia, Culture, Religioni della "Sapienza", Università di Roma, sede Istituzionale della Presidente della Commissione per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;



- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.
- 

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica al prof. Francesco Benigno. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2016@unich.it](mailto:concorsigelmini2016@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.....

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Benigno

Prof. Maria Antonietta Visceglia

Prof. Irene Fosi *Irene Fosi*

*Maria Antonietta Visceglia*

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 (uno) PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 11/A2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-STO/02 Storia Moderna PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Lettere, arti e Scienze sociali. DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 657/2017 DEL 17/02/2017.

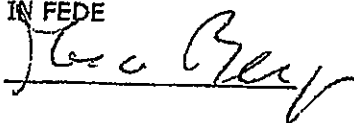
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FRANCESCO BENIGNO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: fbenigno@unite.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF.SSA MARIA ANTONIETTA VISCEGLIA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 05/06/2017