

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/05 – PSICOLOGIA SOCIALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2418 DEL 19/10/2017

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 506/2018, prot. 11484 del 21/02/2018 composta dai:

Prof. TIZIANA AURELI	dell'Università degli Studi di CHIETI-PESCARA
Prof. MICHELE ROCCATO	dell'Università degli Studi di TORINO
Prof. MASSIMO SANTINELLO	dell'Università degli Studi di PADOVA

si insedia al completo per via telematica il giorno 23 Aprile 2018 alle ore 18.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. TIZIANA AURELI	account e-mail t.aureli@unich.it
Prof. MICHELE ROCCATO	account e-mail michele.roccato@unito.it
Prof. MASSIMO SANTINELLO	account e-mail massimo.santinello@unipd.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. TIZIANA AURELI	account skype tiziana.aureli
Prof. MICHELE ROCCATO	account skype michele.roccato
Prof. MASSIMO SANTINELLO	account skype santmax

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulenza dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Santinello e del Segretario nella persona della Prof. Tiziana Aureli.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale 2418/2017 prot. 52122 del 19/10/2017 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014 e con D.R. n. 1308 del 01.10.2014), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 506/2018, prot. 11484 del 21/02/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 22 Luglio 2108 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

impegno didattico: Sarà diretto a garantire la partecipazione alla copertura degli insegnamenti del SSD M-PSI/05 previsti dal Corso di Studio Triennale in Scienze e Tecniche Psicologiche (L-24) ed al Corso di Studio Magistrale in Psicologia (LM-51) afferenti alla scuola di Medicina e Scienze della Salute. Prevede inoltre lo svolgimento di attività di tutorato e di assistenza agli studenti nella preparazione delle tesi di laurea triennale, magistrale e di dottorato con riferimento agli insegnamenti nel SSD M-PSI/05.

impegno scientifico: Sarà diretto a svolgere attività di ricerca scientifica nell'ambito degli indirizzi della ricerca dipartimentale, con riferimento ai temi e alle metodologie del SC E11/3 e più specificatamente del SSD M-PSI/05 Psicologia sociale. Sarà quindi indirizzato allo studio dei processi di influenza sociale e di relazione tra gruppi, con particolare riferimento agli atteggiamenti, all'esclusione sociale e ai processi affettivi e cognitivi che intervengono nella percezione sociale. L'attività di ricerca scientifica dovrà inoltre coniugare la ricerca di base alla ricerca applicata ai contesti sociali.

specifiche funzioni: Oltre all'impegno didattico e scientifico precedentemente descritto, si richiede di contribuire alle attività di ricerca sperimentale del dipartimento con particolare riferimento allo studio dei processi di base di natura psicologica e neurale implicati nella percezione e interazione sociale.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso ovvero degli stessi a ricoprire il posto di ruolo di I fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (ultimi 10 anni, 2008-2017)

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente : meno di 6 pubblicazioni totali
1 appena sufficiente : 6-8 pubblicazioni totali
2 sufficiente : 9-11 pubblicazioni totali
3 discreto : 12-14 pubblicazioni totali
4 buono : 15-17 pubblicazioni totali
5 ottimo : 18 pubblicazioni totali
6 eccellente : più 18 pubblicazioni totali

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente : n. 0 pubblicazioni/anno
1 appena sufficiente : media n. 1 pubblicazioni/anno
2 sufficiente : media n. 2 pubblicazioni/anno
3 discreto : media n. 3 pubblicazioni/anno
4 buono : media n. 4 pubblicazioni/anno
5 ottimo : media n. 5 pubblicazioni/anno
6 eccellente : media n. > 6 pubblicazioni/anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente : n. < 3 anni continuativi di produzione scientifica
1 appena sufficiente : n. 3 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente : n. 4 anni continuativi di produzione scientifica

3 discreto: n. 5 anni continuativi di produzione scientifica 4 buono : n. 6 anni continuativi di produzione scientifica 5 ottimo : n. 7 anni continuativi di produzione scientifica 6 eccellente: n. > 7 anni continuativi di produzione scientifica

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0-6	0-6	0-6	0-18

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, con particolare riguardo alla prima e ultima posizione nonché al ruolo di corresponding author;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione dichiarerà inoltre l'assenza di situazioni di interesse di ciascuno dei suoi membri rispetto ai lavori che andranno valutati.

- 1) La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR"*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

Articoli di ricerca

Volumi

Contributi in volumi

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo culturale specifico fornito dal candidato al progresso scientifico della disciplina;
- **innovatività** definita come contributo culturale innovativo dal candidato al progresso scientifico della disciplina;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate);
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** con le discipline del settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N	2	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente: non si evidenziano elementi minimi 1 appena sufficiente: si rilevano elementi minimi 2 sufficiente: sussistono elementi appena adeguati 3 discreto: sussistono elementi adeguati 4 buono: sussistono elementi rilevanti 5 ottimo: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti 6 eccellente: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</p>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come

su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico; il punteggio pari a 5 alla posizione di primo autore; il punteggio pari a 4 al ruolo di corresponding author; il punteggio pari a 3 all'ultima posizione; il punteggio pari a 2 a una posizione diversa da quelle sopra indicate in un lavoro firmato da max 5 autori; il punteggio pari a 1 a una posizione diversa da quelle sopra indicate in un lavoro firmato da più di 5 autori;

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà anche conto di:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

La Commissione, qualora rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (ultimi 10 anni, 2008-2017)

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u>: non si evidenziano elementi minimi 1 <u>appena sufficiente</u>: partecipazione a n.1 gruppi di ricerca 2 <u>sufficiente</u>: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca 3 <u>discreto</u>: partecipazione a oltre 5 gruppi di ricerca 4 <u>buono</u> = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca 5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca 6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca</p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u>: non si evidenziano elementi minimi 1 <u>appena sufficiente</u>: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali</p>

2 sufficiente: partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali
3 discreto: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali
4 buono: partecipazione a n. 1 congressi/convegni Internazionali
5 ottimo: partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni Internazionali
6 eccellente: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni Internazionali

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente: 0 premi/riconoscimenti
1 appena sufficiente: n. 1 premi/riconoscimenti nazionali
2 sufficiente: da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali
3 discreto: oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali
4 buono: n. 1 premi/riconoscimenti internazionali
5 ottimo: da 2 a 3 premi/riconoscimenti Internazionali
6 eccellente: oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0-6	0-6	0-6	0-18

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA (ultimi 10 anni, 2008-2017)

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione intende considerare:

a) numero di moduli/corsi tenuti, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente: non si evidenzia attività didattica
1 appena sufficiente: 1 corso/modulo per anno
2 sufficiente: fino a 2 corsi/moduli in media per anno
3 discreto: fino a 3 corsi/moduli in media per anno
4 buono: fino a 4 corsi/moduli in media per anno
5 ottimo: fino a 5 corsi/moduli in media per anno
6 eccellente: oltre 5 corsi/moduli in media per anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta degli stessi, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente: n. < 3 anni consecutivi
1 appena sufficiente: n. 3 anni consecutivi
2 sufficiente: n. 4 anni consecutivi
3 discreto: n. 5 anni consecutivi
4 buono: n. 6 anni consecutivi
5 ottimo: n. 7 anni consecutivi
6 eccellente: n. > 7 anni consecutivi

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente: non si evidenziano elementi minimi (0)
appena sufficiente: si rilevano elementi appena adeguati (3)
sufficiente: si rilevano elementi adeguati (6)

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0-6	0-6	0-6	0-18

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 50% per la valutazione della produzione scientifica e 25% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 25%.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70 / 75 %	da ripartire tra le due voci	50%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			25 %	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 25 %		25 %	0	
		SOMMA %	0	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno Martedì 8 Maggio alle ore 16.00 (con modalità telematica), per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) con i lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;

- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. MASSIMO SANTINELLO (Presidente)

Prof. TIZIANA AURELI (Componente Segretario)

Tiziana Aureli

Prof. MICHELE ROCCATO (Componente)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 11/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/05 - PSICOLOGIA SOCIALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2418 DEL 19/10/2017

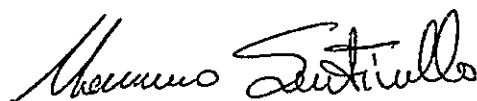
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MASSIMO SANTINELLO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE nominata con D.R. n. 506/2018, prot. 11484 del 21/02/2018,

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: massimo.santinello@unipd.it E DEL PROPRIO ACCOUNTI SKYPE: santmax, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA TIZIANA AURELI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



23 aprile 2018

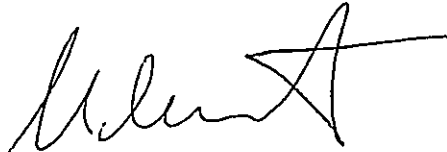
PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 11/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/05 - PSICOLOGIA SOCIALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2418 DEL 19/10/2017

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MICHELE ROCCATO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 11/E3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-PSI/05 - PSICOLOGIA SOCIALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2418 DEL 19/10/2017, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: michele.roccato@unito.it E DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE: michele.roccato ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA TIZIANA AURELI, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Michele Roccato



Torino, 23 aprile 2018