PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE, SETTORE CONCORSUALE 11/E2 PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/04 PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE (INDETTA CON D.R. N. 1173/2016, PROT. 44102 DEL 06/09/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 27/09/2016)

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 449/2017 PROT. 6269 del 13/02/2017 composta dalle:

Prof.ssa GABRIELLE COPPOLA, dell'Università degli Studi DI BARI ALDO MORO
Prof.ssa ANNALISA GUARINI, dell'Università degli Studi DI BOLOGNA
Prof.ssa PAOLA PERUCCHINI, dell'Università degli Studi ROMA TRE

si insedia al completo per via telematica il giorno 23 Marzo alle ore 11.30, a seguito di autorizzazione del Rettore (prot. n. 14693 del 23/03/2017), dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:
Prof.ssa Gabrielle Coppola account Skype gabycopj
Prof.ssa Annalisa Guarini account Skype annalisaguarini
Prof.ssa Paola Perucchini account Skype paola.perucchini

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:
Prof. Gabrielle Coppola account e-mail gabrielle.coppola@uniba.it
Prof. Annalisa Guarini account e-mail annalisa.guarini@unibo.it
Prof.ssa Paola Perucchini account e-mail paola.perucchini@uniroma3.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Paola Perucchini e del Segretario nella persona della Prof.ssa Gabrielle Coppola, la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1173/2016 prot. 44102 del 06/09/2016 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 449/2017 prot. 6269 del 13/02/2017 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 09/06/2017.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Pretorio on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad una motivata ed argomentata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.
La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:
0 insufficiente = inteso come segue: non sono presenti titoli adeguati e/o pertinenti al Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04;
1 appena sufficiente = inteso come segue: i titoli presentati sono scarsi e/o poco pertinenti al Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04;
2 sufficiente = inteso come segue: i titoli presentati sono appena adeguati e/o pertinenti al Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04;
3 discreto = inteso come segue: i titoli presentati sono adeguati e pertinenti al Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04 ;
4 buono = inteso come segue: i titoli presentati sono rilevanti e pertinenti al Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04;
5 ottimo = inteso come segue: i titoli presentati sono ottimi e pertinenti al Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04;
6 eccellente = inteso come segue: i titoli presentati sono eccellenti e pertinenti al Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04.

➢ ***Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011***

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti specifici da parte del candidato;

- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza**: definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **rilevanza scientifica**: definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica nazionale e internazionale.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.
In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, valutando, quando l'elenco non è in ordine alfabetico, la prima posizione come di maggiore rilevanza, e che sono comunque indicativi dell'apporto individuale anche la seconda e l'ultima posizione;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:
a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è inferiore a 6 (come segnalato dall'ufficio competente), la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una **discussione pubblica** durante la quale i candidati discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la **conoscenza della lingua straniera** e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;
1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;
2 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;
3 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;
4 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

- **TITOLI**

La Commissione stabilisce che **ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi**, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

a) titolo di dottore di ricerca conseguito in Italia o all'Estero **CRITERIO:** Tematica del dottorato non pertinente al SSD di riferimento: 0 Tematica del dottorato parzialmente pertinente: 1 Tematica del dottorato pertinente: 2	Fino ad un massimo di punti 2
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero **CRITERIO:** 0: nessuno svolgimento di attività didattica 1: svolgimento di attività laboratoriali o di assistenza agli studenti pertinente al SSD di riferimento o di almeno un insegnamento non pertinente al SSD di riferimento 2: svolgimento di almeno un insegnamento pertinente al SSD di riferimento o di almeno due laboratori pertinenti con il SSD di riferimento 3: svolgimento di più di un insegnamento pertinente al SSD di riferimento o più di due laboratori pertinenti con il SSD di riferimento	Fino ad un massimo di punti 3
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, borse di studio, ecc.) **CRITERIO:** 0: nessuna attività di formazione o di ricerca 1: svolgimento di attività di formazione o di ricerca della durata uguale o minore di 12 mesi 2: svolgimento di attività di formazione o di ricerca della durata uguale o minore di 24 mesi	Fino ad un massimo di punti 4

3: svolgimento di attività di formazione o di ricerca della durata uguale o minore di 36 mesi 4: svolgimento di attività di formazione o di ricerca della durata superiore di 36 mesi	
d) attività in campo clinico **CRITERIO:** 0: nessuna attività clinica documentata e/o pertinente con il SSD di riferimento 1: presenza di attività clinica documentata pertinente con il SSD di riferimento	Fino ad un massimo di punti 1
e) realizzazione di attività progettuale **CRITERIO:** 0: assenza di attività progettuale e/o presenza di attività progettuale non pertinente con il SSD di riferimento 1: presenza di almeno un'attività progettuale documentata e pertinente con il SSD di riferimento 2: presenza di più attività progettuali documentate e pertinenti col SSD di riferimento	Fino ad un massimo di punti 2
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi **CRITERIO:** 0: nessuna partecipazione 1: partecipazione a uno o più gruppi nazionali pertinenti col settore SSD di riferimento 2: partecipazione a uno o più gruppi internazionali pertinenti col settore SSD di riferimento 3: partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali pertinenti col SSD di riferimento	Fino ad un massimo di punti 3
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista **CRITERIO:** nessuno	Fino ad un massimo di punti 0
h) attività di relatore a congressi e convegni scientifici nazionali e internazionali **CRITERIO:** 0: attività assente o non pertinente col SSD di riferimento 0.5: per ogni attività di relatore a congresso/convegno scientifico nazionale pertinente col SSD di riferimento 1: per ogni attività di relatore a congresso/convegno scientifico internazionale pertinente col SSD di riferimento	Fino ad un massimo di punti 3
i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca **CRITERIO:** 0: assenza e/o presenza di premio/riconoscimento non coerente col SSD di riferimento 1: presenza di uno o più premi/riconoscimenti coerenti col SSD di riferimento	Fino ad un massimo di punti 1
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali **CRITERIO:** nessuno	Fino ad un massimo di punti 0
k) altri titoli (es. master, scuola di specializzazione quadriennale in psicoterapia, scuole metodologiche, ecc.) **CRITERIO:** 0: assenza e/o presenza di almeno uno titolo non pertinente/i col SSD di riferimento	Fino ad un massimo di punti 1

1: presenza di uno o più dei suddetti titoli pertinente/i col SSD di riferimento	

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno compilate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

- **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verrà considerata l'indicazione esplicativa prima menzionata per la valutazione preliminare.

La Commissione terrà conto, inoltre, dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:
a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 può essere attribuito nel caso in cui il candidato sia primo autore.

La Commissione utilizzerà la tabella contenuta nell'allegato 1 del presente verbale.

Le tabelle di valutazione saranno compilate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 80 punti con la seguente proporzione:

(4 * 6 * Max Pubbl.) : 80 = Val Max : X

Dove:

- 4 è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- Max Pubbl. è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- 80 è il valore massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni;
- Val Max è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- X è il valore rapportato ad 80 che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio.

La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

I) il giorno 27 Aprile alle ore 12.00, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;

- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore Personale Docente e Rapporti con la ASL II livello], in data 10 Maggio alle ore 9.30.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 14.30.

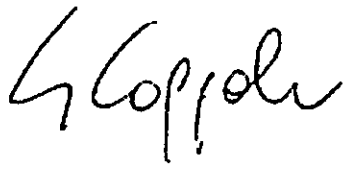
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paola Perucchini

Prof. Annalisa Guarini

Prof. Gabrielle Coppola



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE, SETTORE CONCORSUALE 11/E2 PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/04 PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE (INDETTA CON D.R. N. 1173/2016, PROT. 44102 DEL 06/09/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 27/09/2016).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF.SSA ANNALISA GUARINI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. n. 449/2017 PROT. 6269 del 13/02/2017, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: annalisa.guarini@unibo.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA GABRIELLE COPPOLA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 23/03/17

Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE, SETTORE CONCORSUALE 11/E2 PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/04 PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE (INDETTA CON D.R. N. 1173/2016, PROT. 44102 DEL 06/09/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 27/09/2016).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA PAOLA PERUCCHINI MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. n. 449/2017 PROT. 6269 del 13/02/2017 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: paola.perucchini@uniroma3 ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA GABRIELLE COPPOLA SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 23 MARZO 2017

IN FEDE