PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA - SETTORE CONCORSUALE 11/B1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-GGR/02 (INDETTA CON D.R. N. 624/2016 DEL 25/05/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 47 DEL 14/06/2016).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 966 del 01/08/2016 composta dai:

- Prof. STANZIONE Luigi dell'Università degli Studi della Basilicata
- Prof. DUMONT Isabelle Eliane Thérèse dell'Università degli Studi di Roma Tre
- Prof. POLLICE Fabio dell'Università del Salento

si riunisce al completo per via telematica il giorno 29 settembre alle ore 10:00, a seguito di autorizzazione del Rettore, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. STANZIONE Luigi	account e-mail luigi.stanzione@unibas.it
Prof. DUMONT Isabelle Eliane T.	account e-mail idumont@uniroma3.it
Prof. POLLICE Fabio	account e-mail fabio.pollice@unisalento.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Fabio POLLICE e del Segretario Prof. DUMONT Isabelle Eliane T., il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n.624/2016. Del 25/05/2016 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 966 del 1/08/2016 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 29/11/2016.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Pretorio on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) Documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività ricerca coerenti con il SSD di riferimento;
g) Altri titoli (master o diplomi di specializzazione; attività di visiting professor/scholar all'estero per un periodo di almeno 3 mesi; presenza in comitati scientifici di enti di ricerca di rilevanza nazionale ed internazionale e di riviste nazionali e internazionali; referee di riviste scientifiche).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad **una motivata ed argomentata valutazione** seguita da una valutazione

ID

comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.
La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:
0 insufficiente = inteso come segue: largamente inadeguato e/o incoerente rispetto a quanto previsto nel bando;
1 appena sufficiente = inteso come segue: solo parzialmente adeguato e/o coerente rispetto a quanto previsto nel bando;
2 sufficiente = inteso come segue: adeguato e coerente, ma senza elementi distintivi o qualificanti rispetto a quanto previsto nel bando;
3 discreto = inteso come segue: più che adeguato rispetto a quanto previsto nel bando, ma senza elementi distintivi o qualificanti;
4 buono = inteso come segue: assolutamente adeguato e coerente rispetto a quanto previsto nel bando, con elementi distintivi o qualificanti;
5 ottimo = inteso come segue: assolutamente adeguato e coerente rispetto a quanto previsto nel bando, con elementi di grande rilevanza;
6 eccellente = inteso come segue: assolutamente adeguato e coerente rispetto a quanto previsto nel bando, con un livello di eccellenza assoluta.

» Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011
La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

(*tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364*)

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come proposizione di riflessioni che per tema e/o per approccio metodologico non trovano che parziali riscontri nella letteratura scientifica di settore;

ID

- **innovatività** definita come la trattazione di temi nuovi per la disciplina e/o l'utilizzo di metodi di ricerca, analisi o rappresentazione che possono dirsi innovativi per la disciplina o per il più ampio aggregato delle scienze umane;
- **rigore metodologico** definito come l'impiego di appropriate metodologie di ricerca di cui sia dimostrato in letteratura il fondamento scientifico o di cui si sia in grado di dimostrare la scientificità;
- **rilevanza** definita sia come la capacità di contribuire all'avanzamento della conoscenza scientifica (utilità scientifica della ricerca), sia come capacità di produrre effetti concreti sul piano sociale (utilità sociale della ricerca);
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata come livello di corrispondenza e di coerenza tematica e metodologica con la produzione scientifica del SSD di riferimento e del profilo previsto nel bando;
- **rilevanza scientifica** definita come importanza della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.
In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a sei (6), la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana

ID

per i candidati stranieri è il **colloquio.**

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:
0 insufficiente = inteso come segue: non si possiede una conoscenza minima della lingua;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si possiedono solo conoscenze linguistiche basilari;
2 sufficiente = inteso come segue: si possiedono conoscenze linguistiche non pienamente soddisfacenti;
3 discreto = inteso come segue: si possiedono conoscenze linguistiche soddisfacenti e comunque in grado di rendere sostenibile un dibattito scientifico elementare;
4 buono = inteso come segue: si possiedono conoscenze linguistiche più che soddisfacenti e in grado di rendere sostenibile un dibattito scientifico di livello avanzato;
5 ottimo = inteso come segue: si possiedono conoscenze linguistiche avanzate capaci di rendere sostenibile dissertazioni in lingua complesse ed articolate;
6 eccellente = inteso come segue: si possiedono conoscenze linguistiche molto avanzate equiparabili a quelle di un madrelingua con specializzazione nel settore di riferimento.

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce **la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.**

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.
La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

- **TITOLI**

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: Coerenza scientifico-disciplinare del titolo (6 punti per titolo di dottore in aree e/o su temi di stretta pertinenza geografico-economica – 3 punti per titolo di dottore in aree e/o su temi di interesse geografico-economico – 1 punto per titolo di dottore per aree o temi di marginale interesse geografico-economico)	Fino ad un massimo di punti 6
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: Numero di incarichi di insegnamento in CdL universitari (0,5 punti per ogni incarico)	Fino ad un massimo di punti 4
c) attività di ricerca e formazione presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: Durata del periodo di ricerca contrattualizzato (1 punto per ogni 6 mesi)	Fino ad un massimo di punti 3

ID

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: Numero degli incarichi di organizzazione/direzione/coordinamento e/o di partecipazione (1 punto per ogni incarico direttivo; 0,2 per ogni partecipazione)	Fino ad un massimo di punti 2
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: Numero e riferimento geografico degli eventi a cui si è preso parte (0,1 per partecipazione a convegni nazionali; 0,3 per partecipazione a convegni internazionali)	Fino ad un massimo di punti 2
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività ricerca coerenti con il SSD di riferimento CRITERIO: Numero e tipologia dei riconoscimenti (0,2 per ogni riconoscimento)	Fino ad un massimo di punti 1
g) altri titoli: master, diplomi di specializzazione, attività di visiting professor/scholar all'estero per un periodo di almeno 3 mesi, partecipazione a comitati scientifici di enti di ricerca nazionali ed internazionali o di riviste nazionali ed internazionali; referee di riviste scientifiche nazionali/internazionali) CRITERIO: Numero dei titoli (0,2 per ogni master; 0,3 per ogni 3 mesi all'estero; 0,3 per ogni partecipazione a comitato scientifico o referee di riviste scientifiche nazionali ed internazionali)	Fino ad un massimo di punti 2

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

- **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la indicazione esplicativa prima menzionata.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa

ID

che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ed essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:
0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione utilizzerà la tabella contenuta nell'allegato 1 del presente verbale.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 80 punti con la seguente proporzione:

(4 * 6 * Max Pubbl.) : 80 = Val Max : X

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare (20 oltre la tesi di dottorato nelle presente procedura concorsuale);
- **80** è il valore massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.

ID

- **X** è il valore rapportato ad 80 che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio.

La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio)

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

h) il giorno 14 ottobre alle ore 11:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore del Personale docente e ricercatore II livello], in data 24 ottobre 2016, con inizio alle ore 9:30.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i della valutazione della prova

ID

orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:02

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio POLLICE, Presidente
Prof. Luigi STANZIONE
Prof. Isabelle Eliane Thérèse DUMONT, Segretario

Prof.ssa Isabelle Eliane Thérèse Dumont

COGNOME CANDIDATO	
NOME CANDIDATO	

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI (oltre la tesi di dottorato)	20

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 10	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 12	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 21*	0	0	0	0	0

* Tesi di dottorato

ID

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA SETTORE CONCORSUALE M-GGR/02 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 11/B1 (INDETTA CON D.R. N. 624/2016 DEL 25/05/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 47 DEL 14/06/2016).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FABIO POLLICE PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: fabio,pollice@unisalento.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ISABELLE ELIANE THERESE DUMONT, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 29/09/2016

IN FEDE

PROF. FABIO POLLICE

Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA SETTORE CONCORSUALE M-GGR/02 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE 11/B1 (INDETTA CON D.R. N. 624/2016 DEL 25/05/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 47 DEL 14/06/2016).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LUIGI STANZIONE MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: luigi.stanzione@unibas.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA PROF. ISABELLE ELIANE THERESE DUMONT, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE .

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 29/09/2016

IN FEDE

PROF. LUIGI STANZIONE

Si allega copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità