

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART.24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010 - DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA- S.S.D. L-ART/05 -S.C.10/C1. BANDITA CON D.R. N. 1302/2019 (PROT. 48912) DEL 09/07/ 2019

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)



La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1732 del 12/09/2019 composta dai:

Prof.ssa Anna Maria Testaverde	dell'Università degli Studi di Bergamo
Prof. Stefano Mazzoni	dell'Università degli Studi di Firenze
Prof. Alessandro Pontremoli	dell'Università degli Studi di Torino

si insedia al completo per via telematica (1) il giorno il giorno 14 ottobre 2019 alle ore 9.30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Anna Maria Testaverde	account Skype
Prof. Stefano Mazzoni	account Skype
Prof. Alessandro Pontremoli	account Skype

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Skype, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof.ssa Anna Maria Testaverde	account e-mail	anna-maria.testaverde@unibg.it
Prof. Stefano Mazzoni	account e-mail	stefano.mazzoni@unifi.it
Prof. Alessandro Pontremoli	account e-mail	alessandro.pontremoli@unito.it

Il Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto e infine di approvare i singoli verbali.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale. I componenti della Commissione prendono inoltre atto della rinuncia all'istanza di ricasazione presentata dal candidato. Rinuncia comunicata ai commissari della suddetta Commissione dalla Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti-Pescara in data 24 settembre 2019 (prot. 67524, Classif. VII/1).

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa **Anna Maria Testaverde** e del Segretario Prof.

Stefano Mazzoni. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predetermina i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. **1302/2019** del **09/07/ 2019** con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con la nota di trasmissione del decreto rettorale di nomina della commissione.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1732 del 12/09/2019 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 25 novembre 2019.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: insegnamenti inerenti all'ambito del SSD LART/05 e, in particolare di Storia del teatro, per il corso di studi triennali in Lettere e per il corso di studi magistrale in Filologia, Linguistica e tradizioni letterarie.

impegno scientifico: attività di ricerca nell'ambito della Storia del teatro e dello spettacolo dall'età moderna alla contemporaneità, con particolare attenzione allo studio delle forme produttive e del lavoro degli interpreti e degli artisti di scena anche in relazione ai contesti culturali e sociali di riferimento.

È altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato, in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati ed indicati nell'art. 10 del bando.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica del candidato, espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= inteso come segue:	0 pubblicazioni totali;
<u>2 sufficiente</u>	= inteso come segue:	da 1 a 5 pubblicazioni totali;
<u>4 buono</u>	= inteso come segue:	da 6 a 8 pubblicazioni totali;
<u>5 ottimo</u>	= inteso come segue:	da 9 a 12 pubblicazioni totali;
<u>6 eccellente</u>	= inteso come segue:	oltre 12 pubblicazioni totali.

- b) Intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= inteso come segue:	0 pubblicazioni/anno;
<u>2 sufficiente</u>	= inteso come segue:	1 pubblicazione/anno;
<u>4 buono</u>	= inteso come segue:	2 pubblicazioni/anno;
<u>5 ottimo</u>	= inteso come segue:	3 pubblicazioni/anno;
<u>6 eccellente</u>	= inteso come segue:	4 pubblicazioni/anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) Continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	= inteso come segue:	0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>3 discreto</u>	= inteso come segue:	2-5 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>6 eccellente</u>	= inteso come segue:	oltre 5 anni continuativi di produzione scientifica,

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0-6	0-6	0-6	

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (la posizione di maggiore rilevanza è la prima);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti

dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR” (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- 1) Monografie;
- 2) Articoli in riviste scientifiche e di Classe A;
- 3) Contributi in volumi (capitolo o saggio in libro, prefazione, postfazione, voce in dizionario o in enciclopedia, contributi in atti di convegni e congressi).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

originalità: contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;

innovatività: contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;

rigore metodologico: impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;

congruenza dell'attività scientifica: congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

rilevanza: importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore);

rilevanza scientifica: sede editoriale e grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N	2	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24

Ecc.

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si rilevano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: presenza di elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: presenza di elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: presenza di elementi rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei

settori concorsuali non bibliometrici

settori concorsuali bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio terrà altresì conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici anche dei seguenti indici:

- a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite di classe A;

prendendo in considerazione quanto autocertificato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non risultano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a 1 gruppo di ricerca negli ultimi quindici anni;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a 2 gruppi di ricerca negli ultimi quindici anni;
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca negli ultimi quindici anni;
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 2 di ricerca negli ultimi quindici anni.
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 gruppi di ricerca negli ultimi quindici anni.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a 2-4 congressi o convegni nazionali negli ultimi dieci anni;

3 discreto = inteso come segue: partecipazione a 5 o più congressi o convegni nazionali negli ultimi dieci anni;
 4 buono = inteso come segue: partecipazione a 1 congresso o convegno internazionale negli ultimi dieci anni;
 5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a 2-4 congressi o convegni internazionali negli ultimi dieci anni;
 6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a 5 o più congressi o convegni internazionali negli ultimi dieci anni.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi o riconoscimenti nel percorso accademico;
 2 sufficiente = inteso come segue: 1 premio o riconoscimento nazionale nel percorso accademico;
 4 buono = inteso come segue: 1 premio o riconoscimento internazionale nel percorso accademico;
 6 eccellente = inteso come segue: 2 premi o riconoscimenti internazionali nel percorso accademico.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0-6	0-6	0-6	0-18

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non risulta attività didattica;
 3 discreto = inteso come segue: 2 corsi/moduli nel triennio
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 4 corsi/moduli nel triennio

- b) continuità della tenuta degli stessi intesa come continuità del numero dei moduli/corsi che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non risulta continuità;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: sino a 2 a.a. consecutivi;

2 sufficiente = inteso come segue: sino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: sino a 6 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: sino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: sino a 10 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a consecutivi.

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non risultano elementi positivi di valutazione;
3 discreto = inteso come segue: risultano elementi appena adeguati di valutazione;
6 eccellente = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati di valutazione,

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non risultano elementi minimi;
3 discreto = inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati;
6 eccellente = inteso come segue: risultano elementi perfettamente adeguati,

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
3 discreto = inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati;
6 eccellente = inteso come segue: si rilevano elementi perfettamente adeguati.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0-6	0-6	0-6	0-6	0-6	0-30

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod.

1) del presente bando e di seguito riepilogati:

a) pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca: 55. b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti: 45.
Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato: 50/ 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni, come stabiliti dal Dipartimento del Mod. 1:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	100 %

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPOR- TATO
VALUTAZIONE PRO- DUZIONE SCIENTI- FICA	40-60 %	Da ripartire nel- le due voci	35 %	0	
VALUTAZIONE RI- CERCA SCIENTIFICA			20 %	0	
VALUTAZIONE AT- TIVITA' DIDATTICA	20-45 %		45 %	0	
		SOMMA %	100 %	VOTO TO- TALE	0,000

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazio- ne analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali- organizzative e di servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un moti- vato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi con modalità telematica secondo il seguente calendario:

31 ottobre 2019 alle ore 9.30 per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati; *
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione, tenendo conto che in caso di superamento del numero massimo di pubblicazioni da poter presentare, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine progressivo dato dal candidato in fase di inserimento sulla piattaforma, esclusivamente fino alla concorrenza del limite stabilito e non considerando quindi le pubblicazioni posizionate in eccedenza rispetto al limite massimo di cui al Mod. 1;
- valutazione del candidato;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmuni2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Anna Maria Testaverde

Prof. Stefano Mazzoni

Prof. Alessandro Pontremoli

(1) La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

(2) La sede (Ateneo "G. d'Annunzio" – sede legale via dei Vestini, 31 – 66100 CHIETTI), la data e l'orario di svolgimento del colloquio volto all'accertamento della lingua straniera e della lingua italiana per i cittadini stranieri, saranno pubblicati all'Albo Ufficiale di Ateneo ed inseriti nel sito di Ateneo almeno 20 gg prima della discussione; è pertanto necessario che il calendario delle prove sia comunicato all'Ufficio 30/35 giorni prima; la predetta pubblicazione avrà valore di notifica a tutti gli effetti.

La data non deve essere fissata in giornate nelle quali sono previste festività ebraiche, ortodosse, ecc., come da calendario che è a disposizione della Commissione.


POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010 - DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA- S.S.D. L-ART/05 -s.c.10/C1. BANDITA CON D.R. N. 1302/2019 (PROT. 48912) DEL 09/07/ 2019

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANNA MARIA TESTAVERDE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE Procedura valutativa per la chiamata di 1 posto di Professore di seconda fascia - ai sensi dell'art. 24 co. 5 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 - S.S.D. L-ART/05 - Discipline dello Spettacolo, S.C. 10/C1 - Teatro, Musica, Cinema, Televisione e Media Audiovisivi - presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: anna-maria.testaverde@unibg.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. **Stefano Mazzoni**, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

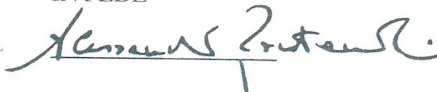
ANNA MARIA TESTAVERDE 

DATA 14/10/2019

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART.24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L 240/2010 - DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA- S.S.D. L-ART/05 -s.c.10/C1. BANDITA CON D.R. N. 1302/2019 (PROT. 48912) DEL 09/07/ 2019

IL SOTTOSCRITTO PROF. Alessandro Piero Mario Pontremoli, MEMBRO DELLA COMMISSIONE Procedura valutativa per la chiamata di 1 posto di Professore di seconda fascia - ai sensi dell'art. 24 co. 5 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 - S.S.D. L-ART/05 - Discipline dello Spettacolo, S.C. 10/C1 - Teatro, Musica, Cinema, Televisione e Media Audiovisivi - presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alessandro.pontremoli@unito.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. **Stefano Mazzoni**, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE



DATA, Torino, 14 ottobre 2019.