

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE L 10/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-Ant 07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2249/2016 DEL 13/12/2016

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1265/2017 del 09/05/17 composta da:

Prof. LUISA MUSSO dell'Università degli Studi ROMA TRE

Prof. STEFANO TORTORELLA dell'Università degli Studi SAPIENZA UNIVERSITA' DI ROMA

Prof. GIANLUCA TAGLIAMONTE dell'Università degli Studi del SALENTO

si insedia al completo per via telematica il giorno 6/07/2017 alle ore 9,00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. LUISA MUSSO	account Skype Luisa-eugenio
Prof. STEFANO TORTORELLA	account Skype marina19462
Prof. GIANLUCA TAGLIAMONTE	account Skype Gianluca Tagliamonte

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. LUISA MUSSO	account e-mail luisa.musso@uniroma3.it
Prof. STEFANO TORTORELLA	account e-mail stefano.tortorella@uniroma1.it
Prof. GIANLUCA TAGLIAMONTE	account e-mail gianluca.tagliamonte@unisalento.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. LUISA MUSSO e del Segretario Prof. GIANLUCA TAGLIAMONTE. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del D. R. 2249/2016 del 13/12/2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. n. 1300 del 16.09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1265/2017 del 09/05/17 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 31/08/2017

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla **valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta**, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico come specificato nel Bando in epigrafe, art. 2

impegno scientifico come specificato nel Bando in epigrafe, art. 2”

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione nella misura che la Commissione reputa equilibrata: 25% pubblicazioni scientifiche; 25% curriculum; 25% attività didattica; 25% attività di ricerca.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l' idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) **consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato**, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>meno di 10 pubblicazioni in totale</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>da 11 a 25 pubblicazioni in totale</i>
2 sufficiente = inteso come segue: <i>da 26 a 30 pubblicazioni in totale</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>n. da 31 a 35 pubblicazioni in totale</i>
4 buono = inteso come segue: <i>n. da 36 a 40 pubblicazioni in totale</i>
5 ottimo = inteso come segue: <i>n. da 41 a 45 pubblicazioni in totale</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>da 46 a 50 e oltre pubblicazioni in totale</i>

- b) **intensità temporale della stessa**, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>0</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>da 0,1 a 0,5 pubblicazione in media per anno</i>
2 sufficiente = inteso come segue: <i>da 0,6 a 1 pubblicazione in media per anno</i>
4 buono = inteso come segue: <i>da 1,1 a 1,5 pubblicazione in media per anno</i>
5 ottimo = inteso come segue: <i>da 1,6 a 2 pubblicazione in media per anno</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>da 2,1 a 3 pubblicazione in media per anno</i>

- c) **continuità temporale della stessa**, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>2 anni</i>	<i>(es.: n. 2 anni continuativi di produzione scientifica)</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>3 anni</i>	<i>(es.: n. 3 anni continuativi di produzione scientifica)</i>
2 sufficiente = inteso come segue: <i>4 anni</i>	<i>(es.: n. 4 anni continuativi di produzione scientifica)</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>5 anni</i>	<i>(es.: n. 5 anni continuativi di produzione scientifica)</i>
4 buono = inteso come segue: <i>6 anni</i>	<i>(es.: n. 6 anni continuativi di produzione scientifica)</i>
5 ottimo = inteso come segue: <i>7 anni</i>	<i>(es.: n. 7 anni continuativi di produzione scientifica)</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>8 anni</i>	<i>(es.: n. 8 anni continuativi di produzione scientifica)</i>

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: “*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*” (riferimento: art. 3 del Bando), individua la **tipologia di pubblicazioni** che saranno oggetto di valutazione come segue: **pubblicazioni scientifiche congruenti con il settore scientifico-disciplinare L-ANT/07** (tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate
- **congruenza** dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- riconoscibilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
		PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2		0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	non si rilevano elementi minimi
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, qualora rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) **organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali**, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione

0 insufficiente = inteso come segue:	(es.: non si evidenziano elementi minimi)
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1	(es.: partecipazione a n.1 gruppi di ricerca medi per anno)
2 sufficiente = inteso come segue: 2	(es.: partecipazione a 2 gruppi di ricerca medi per anno)
3 discreto = inteso come segue: 5	(es.: partecipazione a 3/5 gruppi di ricerca medi per anno)
4 buono = inteso come segue: 1 direzione gruppo di ricerca medi per anno)	(es.: organizzazione, direzione e coordinamento di 1
5 ottimo = inteso come segue: 2 direzioni	(es.: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di
6 eccellente = inteso come segue: 5 direzioni	(es.: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi
di ricerca medi per anno)	

- b) **partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali**, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: meno di 1	(es.: non si evidenziano elementi minimi)
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 convegni nazionale in media per anno	(es.: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno)
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: 2 convegni nazionali in media per anno	(es.: partecipazione a 2 congressi/convegni nazionali medi per anno)
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: 3 convegni nazionali in media per anno	(es.: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali medi per anno)
<u>4 buono</u> = inteso come segue: 1 convegno internazionale in media per anno	(es.: partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali medi per anno)
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: 2 convegni internazionali in media per anno	(es.: partecipazione a 2 congressi/convegni internazionali medi per anno)
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: 3 convegni internazionali in media per anno	(es.: partecipazione a 3 congressi/convegni internazionali medi per anno)

- c) **conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca**

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0	(es.: 0 premi/riconoscimenti)
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 tra premi/riconoscimenti o attribuzione fondi su selezione competitiva per progetti nazionali	(es.: n. 1 premi/riconoscimenti nazionali o attribuzione fondi su progetto competitivo medi per anno)
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: 2 tra premi/riconoscimenti o attribuzione fondi su selezione competitiva per progetti nazionali	(es.: n.2 premi/riconoscimenti nazionali o attribuzione fondi su progetto competitivo medi per anno);
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: 3 tra premi/riconoscimenti o attribuzione fondi su selezione competitiva per progetti nazionali	(es.: n.3 premi/riconoscimenti nazionali o attribuzione fondi su progetto competitivo medi per anno)
<u>4 buono</u> = inteso come segue: 1 tra premi/riconoscimenti o attribuzione fondi su selezione competitiva per progetti internanazionali	(es.: n. 1 premi/riconoscimenti nazionali o attribuzione fondi su progetto competitivo medi per anno)
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: 2 tra premi/riconoscimenti o attribuzione fondi su selezione competitiva per progetti internanazionali	(es.: 2 premi/riconoscimenti nazionali o attribuzione fondi su progetto competitivo medi per anno)
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: 3 tra premi/riconoscimenti o attribuzione fondi su selezione competitiva per progetti internanazionali	(es.: 3 premi/riconoscimenti nazionali o attribuzione fondi su progetto competitivo medi per anno)

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0

La Commissione, qualora rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera

a) **numero di moduli/corsi** tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>non si evidenzia attività didattica</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>1 corso/modulo per anno</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>da 1,1 a 1,5 corso/modulo per anno</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	<i>da 1,6 a 2 corso/modulo per anno</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	<i>da 2,1 a 2,5 corsi/moduli in media per anno</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>da 2,6 a 3 corsi/moduli in media per anno</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>da 3,1 a 3,5 corsi/moduli in media per anno</i>

b) **continuità della tenuta degli stessi** che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	<i>non si evidenzia continuità</i>
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>da 1 a 2 a.a. consecutivi</i>
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	<i>da 3 a 4 a.a. consecutivi</i>
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	<i>da 5 a 6 a.a. consecutivi</i>
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	<i>da 7 a 8 a.a. consecutivi</i>
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	<i>da 9 a 10 a.a. consecutivi</i>
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	<i>oltre 10 a.a. consecutivi</i>

c) **esiti della valutazione da parte degli studenti**, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione

<u>insufficiente</u> = inteso come segue:	0	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
<u>appena sufficiente</u> = inteso come segue:	da 1 a 3	
<u>sufficiente</u> = inteso come segue:	da 4 a 6	

d) **partecipazione alle commissioni** istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>da 1 a 3 commissioni medie per a.a.</i>
2 sufficiente = inteso come segue: <i>4 commissioni medie per a.a.</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>5 commissioni medie per a.a.</i>
4 buono = inteso come segue: <i>6 commissioni medie per a.a.</i>
5 ottimo = inteso come segue: <i>da 7 a 8 commissioni medie per a.a.</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>da 9 a 15 commissioni medie per a.a.</i>

e) **quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale**, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione

0 insufficiente = inteso come segue: <i>0 (es. non si evidenziano elementi minimi)</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>1 tra attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando)</i>
2 sufficiente = inteso come segue: <i>2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando)</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>3 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando)</i>
4 buono = inteso come segue: <i>minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando)</i>
5 ottimo = inteso come segue: <i>minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando)</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando - o 4 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando)</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

La Commissione, qualora rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75% (min 70% max 75%), di cui 35 % per la valutazione dell'attività di ricerca e 40 % per la valutazione della produzione scientifica
- valutazione dell'attività didattica: 25% (min 10% max 25%)

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70 / 75 %	da ripartire tra le due voci	40 %	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			35 %	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 25 %		25 %	0	
		SOMMA %	0	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno 28 luglio alle ore 9 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 14.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Luisa MUSSO

Prof. Stefano TORTORELLA

Prof. Gianluca TAGLIAMONTE



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE L 10/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-Ant 07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – **BANDITA CON D.R. N. 2249/2016 DEL 13/12/2016**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF.ssa LUISA MUSSO**, PRESIDENTE della COMMISSIONE GIUDICATRICE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: luisa.musso@unoroma3.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized initial 'L' followed by the name 'Luisa Musso' written in a cursive script.

DATA 10 luglio 2017

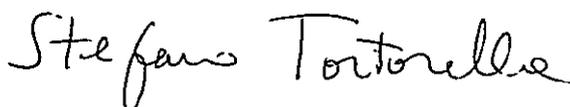
PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE L 10/A I SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-Ant 07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Psicologiche, della Salute e del Territorio DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL' ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 224912016 DEL 13/12/2016

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. STEFANO TORTORELLA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: stefano.tortorella@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. TAGLIAMONTE GIANLUCA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Prof. Stefano
Tortorella



Roma,
10 luglio 2017