

~~PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/E3 - DIRITTO DELL'ECONOMIA, DEI MERCATI FINANZIARI E AGROALIMENTARI E DELLA NAVIGAZIONE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/05 - DIRITTO DELL'ECONOMIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2263/2016, PROT. N. 65461 DEL 13 DICEMBRE 2016.~~

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 928 del 10 marzo 2017 composta dai seguenti Professori:

Prof.ssa Antonella Maria Sciarrone Alibrandi dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano
Prof. Paoloefisio Corrias dell'Università degli Studi di Cagliari
Prof. Andrea Tucci dell'Università degli Studi di Foggia

si insedia al completo per via telematica, in conferenza telefonica (mediante collegamento al n. 028020902), il giorno 15 marzo 2017 alle ore 10,30, a seguito di autorizzazione del Rettore pervenuta in data 13 marzo 2017, prot. n. 12684, , come da elenco che segue:

Prof.ssa Antonella Maria Sciarrone Alibrandi
Prof. Paoloefisio Corrias,
Prof. Andrea Tucci,

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione telefonica in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Antonella Maria Sciarrone Alibrandi, account e-mail: antonella.sciarrone@unicatt.it
Prof. Paoloefisio Corrias, account e-mail: paolo.corrias@tiscali.it
Prof. Andrea Tucci, account e-mail: andrea.tucci@unifg.it

I componenti della Commissione prendono atto della comunicazione pervenuta al Magnifico Rettore in data 10 marzo 2017 con prot. n. 12218, da parte del Dott. Francesco Accettella, unico candidato alla procedura valutativa in oggetto, con la quale l'interessato rinuncia ai termini previsti dal bando per la riacquiescenza dei componenti della Commissione. La Commissione stessa è, pertanto, pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede, quindi, alla nomina del Presidente, nella persona della Prof.ssa Antonella Maria Sciarrone Alibrandi, e del Segretario, nella persona del Prof. Andrea Tucci. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2263/2016, Prot. n. 65461 del 13 dicembre 2016, con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R.

ASA

PL
*

n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. n. 1300 del 16.9.2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 928 del 10 marzo 2017 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 10 giugno 2017.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: da prestare, nei corsi di studio specifici del SSD, sia, qualora necessario, di settori affini (in particolare, del diritto commerciale IUS/04), dovrà essere prioritariamente svolta nei corsi di laurea della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche;

impegno scientifico: attività di ricerca e di trasferimento nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto della selezione e di settori scientifico disciplinari affini (in particolare del diritto commerciale IUS/04)"

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 10, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

AA
M
*

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato;
- b) intensità temporale della stessa;
- c) continuità temporale della stessa.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare la produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*" (riferimento: art. 4 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- Articoli su riviste e note a sentenza assimilabili ad articoli su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- Libri, capitoli di libro e contributi in opere collettanee ovvero in commentari scientifici, limitatamente a quelli dotati di ISBN.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto

all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;

- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, Impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 2 sufficiente = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 3 discreto = Inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 4 buona = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 5 ottimo = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 eccellente = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</p>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore

ASA
M
ST

unico.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, sarà redatta un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> \equiv 0,5$) o per difetto ($< \equiv 0,5$).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un unico giudizio collegiale.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Al fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi cinque anni);
- b) continuità della tenuta degli stessi, intesa come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi cinque anni;
- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

ASA
FM
*

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un unico giudizio collegiale.

La Commissione rileva che la VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI non è applicabile al settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale e complessivo espresso dall'intera Commissione, salva l'ipotesi di perfetta coincidenza di giudizio tra i Commissari.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 27 marzo alle ore 10, sempre con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;

• valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

I Commissari dichiarano di approvare i criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

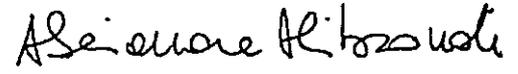
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11,10.

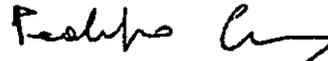
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Antonella Maria Sciarrone Alibrandi (Presidente)



Prof. Paolefisio Corrias (Componente)



Prof. Andrea Tucci (Componente con funzioni di Segretario)



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 12/E3 - DIRITTO DELL'ECONOMIA, DEI MERCATI FINANZIARI E AGROALIMENTARI E DELLA NAVIGAZIONE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/05 - DIRITTO DELL'ECONOMIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2263/2016, PROT. N. 65461 DEL 13 DICEMBRE 2016.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. PAOLOEFISIO CORRIAS, MEMBRO DELLA COMMISSIONE VALUTATRICE PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 12/E3 - DIRITTO DELL'ECONOMIA, DEI MERCATI FINANZIARI E AGROALIMENTARI E DELLA NAVIGAZIONE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/05 - DIRITTO DELL'ECONOMIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2263/2016, PROT. N. 65461 DEL 13 DICEMBRE 2016, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: paolo.corrias@tiscali.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ANDREA TUCCI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Prof. Paolefisis Corrias



DATA 25/3/17

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

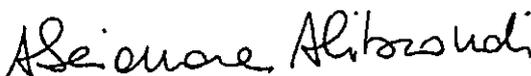
PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/E3 - DIRITTO DELL'ECONOMIA, DEI MERCATI FINANZIARI E AGROALIMENTARI E DELLA NAVIGAZIONE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/05 - DIRITTO DELL'ECONOMIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2263/2016, PROT. N. 65461 DEL 13 DICEMBRE 2016.

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA ANTONELLA MARIA SCIARRONE ALIBRANDI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE VALUTATRICE PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/E3 - DIRITTO DELL'ECONOMIA, DEI MERCATI FINANZIARI E AGROALIMENTARI E DELLA NAVIGAZIONE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/05 - DIRITTO DELL'ECONOMIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2263/2016, PROT. N. 65461 DEL 13 DICEMBRE 2016, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: antonella.sciarrone@unicatt.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ANDREA TUCCI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ'.

IN FEDE

Prof.ssa Antonella Maria Sciarrone Alibrandi



DATA

15/3/17

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)