

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/B1 - DIRITTO COMMERCIALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/04 - DIRITTO COMMERCIALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2421/2017 PROT. N. 52138 DEL 19/10/2017

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 190 del 22 gennaio 2018 composta dai:

Prof. Mario Campobasso dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"
Prof. Antonio Cetra dell'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano
Prof. Federico Briolini dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 27 febbraio 2018 alle ore 11:30 a seguito di autorizzazione del Rettore prot. 12537 del 26 febbraio 2018, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Mario Campobasso account Skype mario.campobasso
Prof. Antonio Cetra account Skype antonio.cetra
Prof. Federico Briolini account Skype fbriolini

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Mario Campobasso account e-mail mario.campobasso@unicampania.it
Prof. Antonio Cetra account e-mail antonio.cetra@unicatt.it
Prof. Federico Briolini account e-mail federico.briolini@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Mario Campobasso e del Segretario nella persona del Prof. Federico Briolini.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2421 del 19 ottobre 2017 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 190 del 22 gennaio 2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 27 maggio 2018 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: L'attività didattica, da prestare sia nei corsi di studio specifici del settore scientifico disciplinare, sia, qualora necessario, dei settori affini, dovrà essere prioritariamente svolta nei corsi di laurea della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche;

impegno scientifico: Attività di ricerca nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto della selezione e di settori scientifico disciplinari affini"

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di I fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

Con specifico riguardo al caso in cui il numero dei candidati sia superiore al numero dei posti richiesti e indicati nell'art. 1 del Bando, la Commissione rammenta che, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, la procedura di valutazione dovrà essere svolta con modalità che assicurino la valutazione comparativa dei candidati stessi.

La Commissione rammenta altresì che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato (o dei candidati in caso di più posti) maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico - scientifiche indicate nel bando ed è effettuata sulla base della valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e di ricerca svolta.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva


Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: fino a 9 pubblicazioni in totale;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: da 10 a 14 pubblicazioni in totale;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da 15 a 19 pubblicazioni in totale;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: da 20 a 24 pubblicazioni in totale;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: da 25 a 29 pubblicazioni in totale;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da 30 a 34 pubblicazioni in totale;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 34 pubblicazioni in totale

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: fino ad una media 0,99 pubblicazioni/anno;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: media compresa tra 1 e 1,49 pubblicazioni/anno;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: media compresa tra 1,50 e 1,99 pubblicazioni/anno;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: media compresa tra 2 e 2,49 pubblicazioni/anno;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: media compresa tra 2,50 e 2,99 pubblicazioni/anno;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: media compresa tra 3 e 3,49 pubblicazioni/anno;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: media superiore a 3,49 pubblicazioni/anno



- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: produzione scientifica sporadica;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: 2 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: 3 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: 4 anni continuativi di produzione scientifica;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: 5 anni continuativi di produzione scientifica;

5 ottimo = inteso come segue: 6 anni continuativi di produzione scientifica;

6 eccellente = inteso come segue: più di 6 anni continuativi di produzione scientifica

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce il seguente criterio per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR"*, e avendo particolare riguardo a quanto stabilito dal GEV dell'Area 12 nell'ambito dell'esercizio VQR 2011-2014, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

1. Monografia scientifica e prodotti assimilati:

- Monografia di ricerca o trattato scientifico;
- Raccolta coerente di saggi propri di ricerca;
- Edizione critica di testi;
- Pubblicazione di fonti inedite con introduzione e commento;
- Manuali critici, di contenuto non meramente didattico-espositivo;
- Traduzione di libro, se si connota come opera ermeneutica, caratterizzata da approccio critico da parte del traduttore.

2. Contributo in rivista, limitatamente alle seguenti tipologie:

- a. Articolo scientifico;
- b. Articolo scientifico di rassegna critica di letteratura (Review essay) o ampia recensione con contestualizzazione e analisi critica del testo o dei testi recensiti;
- c. Contributo a Forum su invito della redazione della rivista;
- d. Nota a sentenza;
- e. Traduzione in rivista, se si connota come opera ermeneutica, caratterizzata da approccio critico da parte del traduttore.

3. Contributo in volume:

- a. Contributo in volume (Capitolo o Saggio);
- b. Articolo scientifico in atti di conferenza con processo documentato di revisione peer;
- c. Prefazione/Postfazione con carattere di saggio;
- d. Curatela di volume con saggio introduttivo;
- e. Voce critica di dizionario o enciclopedia;
- f. Traduzione in volume, se si connota come opera ermeneutica, caratterizzata da approccio critico da parte del traduttore.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità, definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;

- innovatività, definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- rigore metodologico, definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica, individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza, definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- rilevanza scientifica, definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
	PUBBLICAZIONE N 1
	PUBBLICAZIONE N 2

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- | |
|---|
| <p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;</p> |
|---|

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà altresì conto anche dei seguenti indici:

a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto autocertificato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppi di ricerca medi per anno;

2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno;

3 discreto = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno;

4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca medi per anno;

5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno;

6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno;
2 sufficiente = Inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali medi per anno);
3 discreto = Inteso come segue: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali medi per anno;
4 buono = Inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali medi per anno;
5 ottimo = Inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;
6 eccellente = Inteso come segue: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali medi per anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

la Commissione ritiene che il criterio non sia rilevante nel settore oggetto della procedura

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

0 insufficiente = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: 1 premio/riconoscimento;
2 sufficiente = Inteso come segue: 2 premi/riconoscimenti;
3 discreto = Inteso come segue: 3 premi/riconoscimenti;
4 buono = Inteso come segue: 4 premi/riconoscimenti;
5 ottimo = Inteso come segue: 5 premi/riconoscimenti;
6 eccellente = Inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

	agli stessi.				
	NON RILEVANTE

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

AS

- a) numero di moduli/corsi tenuti negli ultimi 10 anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;
<u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: da 1 a 7 corsi/moduli complessivamente tenuti;
<u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: da 8 a 14 corsi/moduli complessivamente tenuti;
<u>3 discreto</u> = Inteso come segue: da 15 a 21 corsi/moduli complessivamente tenuti;
<u>4 buono</u> = Inteso come segue: da 22 a 28 corsi/moduli complessivamente tenuti;
<u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: da 29 a 35 corsi/moduli complessivamente tenuti;
<u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: oltre 35 corsi/moduli complessivamente tenuti

- b) continuità della tenuta degli stessi, intesa come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenzia continuità;
<u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
<u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi;
<u>3 discreto</u> = Inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;
<u>4 buono</u> = Inteso come segue: fino a 7 a.a. consecutivi;
<u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: fino a 9 a.a. consecutivi;
<u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: oltre 9 a.a. consecutivi

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 9 commissioni medie per a.a.;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 12 commissioni medie per a.a.;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 15 commissioni medie per a.a.;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 18 commissioni medie per a.a.;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
2 sufficiente = inteso come segue: 3 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
3 discreto = inteso come segue: 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
4 buono = inteso come segue: 3 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;

5 ottimo = inteso come segue: 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;

6 eccellente = inteso come segue: 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoring degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 60% per la valutazione della produzione scientifica e 15% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 25%.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	...

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPOR- TATO
VALUTAZIONE PRO- DUZIONE SCIENTI- FICA	75 %	da ripartire tra le due voci	60%
VALUTAZIONE RI- CERCA SCIENTIFICA			15%
VALUTAZIONE AT- TIVITA' DIDATTICA	25 %		25%
		SOMMA %	100%	VOTO TO- TALE	...

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione della produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

Nel caso in cui il numero dei candidati sia superiore al numero dei posti richiesti e indicati nell'art. 1 del Bando, successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati stessi, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 23 marzo 2018 alle ore 9:30 con modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato all'apposita piattaforma telematica con le credenziali previamente rese disponibili dall'Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso con gli stessi;

- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione;
- valutazione comparativa e formulazione della graduatoria dei candidati;
- individuazione del candidato maggiormente qualificato.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

Il Segretario invia il verbale così redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12:30.

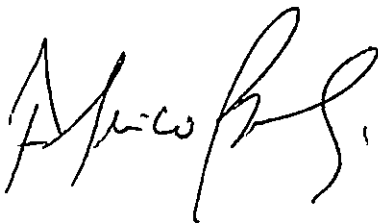
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

PROF. MARIO CAMPOBASSO

PROF. ANTONIO CETRA

PROF. FEDERICO BRIOLINI



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/B1 - DIRITTO COMMERCIALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/04 - DIRITTO COMMERCIALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2421/2017 PROT. N. 52138 DEL 19/10/2017

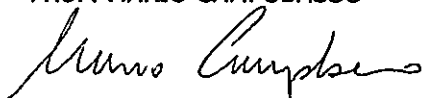
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MARIO CAMPOBASSO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 190 DEL 22 GENNAIO 2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: mario.campobasso@unicampania.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. FEDERICO BRIOLINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

PROF. MARIO CAMPOBASSO



NAPOLI, 27 FEBBRAIO 2018

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 12/B1 - DIRITTO COMMERCIALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/04 - DIRITTO COMMERCIALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2421/2017 PROT. N. 52138 DEL 19/10/2017

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANTONIO CETRA, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 190 DEL 22 GENNAIO 2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: antonio.cetra@unicatt.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. FEDERICO BRIOLINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

PROF. ANTONIO CETRA



MILANO, 27 FEBBRAIO 2018