

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA - SSD INF/01 - INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON DR 2238 PROT. N. 65407 DEL 13/12/2016.

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 777/2017 del 22/02/2017 composta dai:

Prof. Roberto Barbuti dell'Università di Pisa
Prof. Rocco De Nicola della Scuola IMT Alti Studi Lucca
Prof. Luisa Gargano dell'Università degli Studi di Salerno

si insedia al completo per via telematica il giorno 14 Marzo alle ore 16,30, a seguito di autorizzazione del Rettore, dagli account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Roberto Barbuti account Skype barbuti.unipi
Prof. Rocco De Nicola account Skype rocco.denicola
Prof. Luisa Gargano account Skype l.gargano

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Roberto Barbuti account e-mail roberto.barbuti@unipi.it
Prof. Rocco De Nicola account e-mail rocco.denicola@imtlucca.it
Prof. Luisa Gargano account e-mail lgargano@unisa.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulenza dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Rocco De Nicola e del Segretario Prof. Roberto Barbuti. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2238 PROT. N. 65407 DEL 13/12/2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014 e con D.R. n. 1308 del 01.10.2014), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 777/2017 del 22/02/2017 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 22/05/2017.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

- *Impegno didattico*: Il professore dovrà svolgere attività didattica nell'intero ambito degli insegnamenti di informatica offerti nei corsi di studio e corsi di dottorato prioritariamente della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche e del Dipartimento di Economia, e più in generale dell'Ateneo.
- *Impegno scientifico*: In coerenza con il piano di sviluppo della ricerca nell'Area Informatica del Dipartimento, il professore dovrà svolgere attività su aspetti sia di carattere metodologico sia di tipo applicativo, nell'ambito delle analisi e progettazione di algoritmi, preferibilmente su tematiche di teoria dei giochi algoritmica.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = meno 6 pubblicazioni in totale;
1 appena sufficiente = tra 6 e 12 pubblicazioni in totale;
2 sufficiente = tra 13 e 18 pubblicazioni in totale;
4 buono = tra 19 e 24 pubblicazioni in totale;
5 ottimo = tra 25 e 30 pubblicazioni in totale;
6 eccellente = più di 30 pubblicazioni in totale.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = meno di 1 pubblicazione l'anno in media;
1 appena sufficiente = 1 pubblicazione l'anno in media;
2 sufficiente = 2 pubblicazioni l'anno in media;
3 discreto = 3 pubblicazioni l'anno in media;
4 buono = 4 pubblicazioni l'anno in media;
5 ottimo = 5 pubblicazioni l'anno in media;
6 eccellente = più di 5 pubblicazioni l'anno in media.

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = 1 anno continuativo di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = 2 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = 3 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = 4 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = 5 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = 6 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = più di 6 anni continuativi di produzione scientifica.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli

editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- Articoli su Rivista Scientifica
- Libri
- Capitoli di Libro
- Contributi su Atti di Convegno
- Altro

tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- *originalità* definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- *innovatività* definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- *rigore metodologico* definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- *congruenza dell'attività scientifica* individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- *rilevanza* come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- *rilevanza scientifica* definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, considerando paritetici contributi di autori che appaiono in ordine alfabetico e più importanti quelli che appaiono prima, nel caso l'ordine alfabetico non sia rispettato;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1					
PUBBLICAZIONE N	2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi; 1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi; 2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati; 3 discreto = sussistono elementi adeguati; 4 buono = sussistono elementi rilevanti; 5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</p>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$). La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = nessuna collaborazione; 1 appena sufficiente = collaborazioni solo con persone del proprio Dipartimento; 2 sufficiente = collaborazioni con altri dipartimenti della propria Università; 3 discreto = collaborazioni anche con gruppi di altre Università Italiane; 4 buono = collaborazioni con altri dipartimenti di altre Università Italiane e Straniere; 5 ottimo = collaborazioni con altri dipartimenti e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 6 eccellente = collaborazioni con altri dipartimenti e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali.</p>

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = nessuna partecipazione a congressi. 1 appena sufficiente = partecipazione a n. 1 congresso/convegno nazionali medi per anno; 2 sufficiente = partecipazione a 2 congressi/convegni nazionali medi per anno;</p>
--

3 discreto = partecipazione a oltre 2 congressi/convegni nazionali medi per anno;
 4 buono = partecipazione a n. 1 congresso/convegno Internazionali medi per anno;
 5 ottimo = partecipazione a 2 congressi/convegni Internazionali medi per anno;
 6 eccellente = partecipazione a oltre 2 congressi/convegni Internazionali medi per anno.

- c) Il conseguimento della titolarità di brevetti non è rilevante nel settore;
 d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

2 sufficiente = inteso come nessun premio;
 4 buono = inteso come un premio nazionale;
 5 ottimo = inteso come più di un premio nazionale o un premio Internazionale;
 6 eccellente = inteso come più di un premio Internazionale.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
			NON RILEVANTE		

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione. La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 6 anni accademici che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = nessuna attività didattica;
 1 appena sufficiente = titolarità di 1 corso/modulo nei sei anni;
 2 sufficiente = titolarità di di 2 corsi/moduli nei sei anni;
 3 discreto = titolarità di 3 corsi/moduli nei sei anni;
 4 buono = titolarità di 4 corsi/moduli nei sei anni;
 5 ottimo = titolarità di 5 corsi/moduli nei sei anni;
 6 eccellente = titolarità di più di 5 corsi/moduli nei sei anni.

- b) continuità della tenuta degli stessi nel corso degli ultimi 6 anni accademici:

0 insufficiente = nessuna attività didattica;
 1 appena sufficiente = attività didattica per un solo anno;
 2 sufficiente = attività didattica per 2 anni consecutivi;
 3 discreto = attività didattica per 3 anni consecutivi;
 4 buono = attività didattica per 4 anni consecutivi;
 5 ottimo = attività didattica per 5 anni consecutivi;
 6 eccellente = attività didattica per 6 anni consecutivi.

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;
 3 appena sufficiente = si rilevano elementi appena adeguati;
 6 sufficiente = si rilevano elementi pienamente adeguati.

d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = mancata partecipazione a commissioni;
 1 appena sufficiente = partecipazione in media a 2 commissioni per a.a.;
 2 sufficiente = partecipazione in media a 4 commissioni per a.a.;
 3 discreto = partecipazione in media a 6 commissioni per a.a.;
 4 buono = partecipazione in media a 8 commissioni per a.a.;
 5 ottimo = partecipazione in media a 10 commissioni per a.a.;
 6 eccellente = partecipazione in media a oltre 12 commissioni per a.a..

e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = nessuna attività;
 1 appena sufficiente = 1 attività media per anno congruente con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
 2 sufficiente = in media 2 attività per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
 3 discreto = in media 3 attività per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
 4 buono = in media 4 attività per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
 5 ottimo = in media 5 attività per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
 6 eccellente = in media più di 5 attività per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%, di cui 25% per la valutazione dell'attività di ricerca e 50% per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 25%.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
-----------	--------------------

--

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	25%		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			50%		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	25 %		25%		
		SOMMA %		VOTO TOTALE	

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: il giorno 28 Marzo alle ore 14,30 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

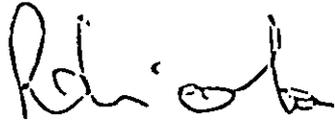
I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18,30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Di...' followed by a stylized flourish.

Prof. _____

Prof. _____

Prof. _____

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA - SSD INF/01 - INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON DR 2238 PROT. N. 65407 DEL 13/12/2016.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Luisa Gargano, MEMBRO DELLA COMMISSIONE MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: lgargano@unisa.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Rocco De Nicola, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



Salerno, 14 Marzo 2017

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 01/B1 - INFORMATICA - SSD INF/01 - INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON DR 2238 PROT. N. 65407 DEL 13/12/2016.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Roberto Barbuti, MEMBRO DELLA COMMISSIONE MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA IN EPIGRAFE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: roberto.barbuti@unipi.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Rocco De Nicola, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Roberto Barbuti', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

Pisa, 14 Marzo 2017