

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/F1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/21 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2234 DEL 13 DICEMBRE 2016

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1098 del 12 aprile 2017 composta dai:

Prof. Valter Fabietti	dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara
Prof. Paola Di Biagi	dell'Università degli Studi di Trieste
Prof. Paolo La Greca	dell'Università degli Studi di Catania

si insedia al completo per via telematica il giorno 29.05.2017 alle ore 10, a seguito di autorizzazione del Rettore, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Valter Fabietti	account Skype valter.fabietti
Prof. Paola di Biagi	account Skype paoladibiagi
Prof. Paolo La Greca	account Skype paolo.lagreca

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Valter Fabietti	account e-mail wfabietti@unich.it
Prof. Paola di Biagi	account e-mail pdibiagi@units.it
Prof. Paolo La Greca	account e-mail plagreca@dau.unict.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Valter Fabietti e del Segretario nella persona del Prof. Paolo La Greca. Il Presidente/Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2234 del 13 Dicembre 2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014 e con D.R. n. 1308 del 01.10.2014), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1098 del 12 Aprile 2017 e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è il giorno 12 luglio 2017.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: il vincitore del concorso dovrà assolvere al proprio impegno didattico presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi "G.d'Annunzio" di Chieti-Pescara. L'impegno previsto riguarderà attività didattiche e di ricerca inerenti alla disciplina dell'Urbanistica;

impegno scientifico: il vincitore del concorso dovrà concentrare il suo impegno scientifico sulla progettazione urbanistica. In particolare dovrà approfondire, tra gli altri, i seguenti temi: progettazione urbanistica e territoriale, rigenerazione urbana, riqualificazione della città esistente, costruzione partecipata delle strategie di sviluppo, con riferimento alle situazioni territoriali degli ambiti che gravitano intorno all'Ateneo promotore del bando, anche attraverso un confronto critico con situazioni di diversa collocazione geografica"

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, tenuto conto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per ve-

rificare l' idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: meno di 2 pubblicazioni totali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: tra 2 e 3 pubblicazioni totali;
2 sufficiente = inteso come segue: tra 4 e 5 pubblicazioni totali;
3 discreto = inteso come segue: tra 6 e 7 pubblicazioni totali;
4 buono = inteso come segue: tra 7 e 8 pubblicazioni totali;
5 ottimo = inteso come segue: tra 8 e 9 pubblicazioni totali;
6 eccellente = inteso come segue: più di 9 pubblicazioni totali;

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: media di 1 pubblicazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: media di 2 pubblicazioni/anno;
2 sufficiente = inteso come segue: media di 3 pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue: media di 4 pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: media di 5 pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: media di 6 pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: media di oltre 6 pubblicazioni/anno;

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: meno di 2 anni continuativi di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 3 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue: 4 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue: 5 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue: 6 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue: 7 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 7 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli

editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 4 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: LIBRO, CONTRIBUTO IN VOLUME, CONTRIBUTO SU RIVISTA

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche (il cui voto si somma a quello della valutazione della produzione scientifica complessiva) è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero

medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	10	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	12	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>;</p>
--

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> \equiv 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>partecipazione a n.1 gruppi di ricerca medi per anno;</i>
2 sufficiente = inteso come segue: <i>partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno;</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno;</i>
4 buono = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca medi per anno;</i>
5 ottimo = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno;</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno;</i>

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno;</i>
2 sufficiente = inteso come segue: <i>partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali medi per anno;</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali medi per anno;</i>
4 buono = inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali medi per anno;</i>
5 ottimo = inteso come segue: <i>partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;</i>

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = inteso come segue: <i>0 brevetti;</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>1 brevetti;</i>
2 sufficiente = inteso come segue: <i>2 brevetti;</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>3 brevetti;</i>
4 buono = inteso come segue: <i>4 brevetti;</i>
5 ottimo = inteso come segue: <i>5 brevetti;</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>oltre 5 brevetti;</i>

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>0 premi/riconoscimenti</i>; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>n. 1 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>n. 1 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno</i>;</p>
--

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

a) numero di moduli/corsi tenuti (inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 7 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica</i>; 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>1 corso/modulo per anno</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 2 corsi/moduli in media per anno</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>fino a 3 corsi/moduli in media per anno</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>fino a 4 corsi/moduli in media per anno</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>fino a 5 corsi/moduli in media per anno</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 5 corsi/moduli in media per anno</i>;</p>

- b) continuità della tenuta degli stessi (inteso come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 7 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 3 a.a. consecutivi;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 5 a.a. consecutivi;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi;*
6 eccellente = inteso come segue: *fino a 7 a.a. consecutivi;*

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
3 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi appena adeguati*
6 sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati*

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 Insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 9 commissioni medie per a.a.;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 12 commissioni medie per a.a.;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 15 commissioni medie per a.a.;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a minimo n. 18 commissioni medie per a.a.;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.;*

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *minimo 2 attività seminariali medie per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *minimo 5 attività seminariali medie per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio;*
4 buono = inteso come segue: *minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio;*
5 ottimo = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea;*
6 eccellente = inteso come segue: *minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%, di cui 45% per la valutazione della produzione scientifica e 30% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70 / 75 %	da ripartire tra le due voci	45%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			30%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 25 %		25%	0	
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 19.06.2017 alle ore 10,00, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono condizioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Presidente invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Presidente si allegano al presente verbale.


Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11,30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Valter Fabietti



Prof. Paola Di Biagi

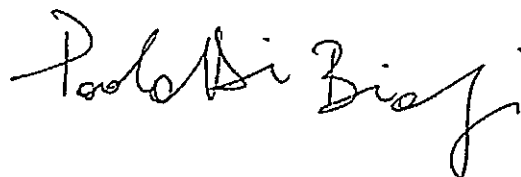
Prof. Paolo La Greca

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/F1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/21 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2234 DEL 13.12.2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paola di Biagi, membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1098 del 12 aprile 2017, dichiara con la presente di avere partecipato in via telematica a mezzo proprio account e-mail: pdibiagi@units.it e proprio account skype: paoladibiagi, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Valter Fabietti, Presidente della Commissione giudicatrice. Il sottoscritto allega copia del proprio documento di identità

In fede, Paola Di Biagi



Trieste, 29 giugno 2017

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/F1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/21 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2234 DEL 13.12.2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo La Greca, membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1098 del 12 aprile 2017, dichiara con la presente di avere partecipato in via telematica a mezzo proprio account e-mail: plagreca@dau.unict.it e il proprio account Skype: [paolo.lagreca](#), alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Valter Fabietti, Presidente della Commissione giudicatrice. Il sottoscritto allega copia del proprio documento di identità

In fede

Catania, 29 maggio 2017

