

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 12 Tecnologia dell'Architettura PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Architettura DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2236 DEL 13.12.2016

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1643 del 24.07.2017 composta dalle:

Prof.ssa Maria Chiara Torricelli dell'Università degli Studi di Firenze
Prof.ssa Maria Teresa Lucarelli dell'Università degli Studi Medi terranea di Reggio Calabria
Prof.ssa Maria Rita Pinto dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"

si insedia al completo per via telematica il giorno 11.09.2017 alle ore 15 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Maria Chiara Torricelli	account Skype mariachiara.torricelli
Prof.ssa Maria Teresa Lucarelli	account Skype matiluc01
Prof.ssa Maria Rita Pinto	account Skype maria rita pinto (mariaritapinto1961gmail.com)

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Maria Chiara Torricelli	account e-mail: mariachiara.torricelli@unifi.it
Prof.ssa Maria Teresa Lucarelli	account e-mail: mtlucaelli@unirc.it
Prof.ssa Maria Rita Pinto	account e-mail: pinto@unina.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Maria Chiara Torricelli e del Segretario Prof.ssa Maria Rita Pinto. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2236 del 13.12.2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014 con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. 1300 del 16/09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1643 del 24.07.2017

e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 11.12.2017 (art. 11 del bando).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- **impegno didattico:** il vincitore del concorso dovrà assolvere al proprio impegno didattico presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti-Pescara. L'impegno previsto riguarderà attività didattiche (anche nei corsi post laurea, master, dottorati di ricerca etc.) inerenti le discipline del settore scientifico disciplinare della Progettazione Tecnologica dell'Architettura;
- **impegno scientifico:** il vincitore del bando dovrà concentrare il proprio impegno scientifico sulla Progettazione Tecnologica dell'Architettura nei molteplici aspetti e scale della stessa: realizzazione, manutenzione, recupero e gestione dell'ambiente naturale e costruito nell'ottica di un approccio esigenziale e prestazionale. Al vincitore, inoltre, è richiesto di avere un ruolo attivo nelle reti scientifiche nazionali e internazionali (partecipazione a gruppi di ricerca e a comitati scientifici di riviste, interventi a congressi, etc.);

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, tenuto conto del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

La Commissione rammenta che, tenuto conto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, la procedura di valutazione dovrà essere svolta con modalità che assicurino la valutazione comparativa dei candidati stessi.

La Commissione rammenta altresì che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando ed è effettuata sulla base della valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e di ricerca svolta.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della numerosità e della tipologia delle "pubblicazioni (art. 4 del bando) del candidato secondo la seguente scala di valutazione:

0 **insufficiente** = produzione inesistente
 1 **sufficiente** = produzione limitata con riferimento alla numerosità e alle tipologie di prodotti;
 2 **discreto** = produzione discreta con riferimento alla numerosità e alle tipologie di prodotti;
 3 **buono** = produzione buona con riferimento alla numerosità e alle tipologie di prodotti;
 4 **ottimo** = produzione elevata con riferimento alla numerosità e alle tipologie di prodotti.

- b) intensità temporale che sarà valutata sulla base della media annua delle "pubblicazioni", considerata la loro tipologia, secondo la seguente scala di valutazione:

0 **insufficiente** = nessuna pubblicazione;
 1 **sufficiente** = intensità sufficiente tenuto conto del numero medio di pubblicazioni e della loro tipologia e rilevanza; 2 **2 discreto** = intensità discreta tenuto conto del numero medio di pubblicazioni e della loro tipologia e rilevanza;
 3 **buono** = intensità buona tenuto conto del numero medio di pubblicazioni e della loro tipologia e rilevanza;
 4 **ottimo** = intensità elevata tenuto conto del numero medio di pubblicazioni e della loro tipologia e rilevanza.

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente scala di valutazione:

0 **insufficiente** = produzione saltuaria;
 1 **sufficiente** = produzione parzialmente continuativa;
 2 **discreto** = produzione continuativa per un numero di anni almeno pari a 3;
 3 **buono** = produzione continuativa per un numero di anni almeno pari a 5;
 4 **ottimo** = produzione costantemente continuativa per più di 5 anni.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione in accordo con l'art. 4 del Bando di concorso come segue:

- articoli su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- libri e loro capitoli, inclusi atti di congressi, limitatamente a quelli dotati di ISBN, nonché edizioni critiche e commenti scientifici;
- brevetti depositati;

- composizioni, disegni, design, performance, mostre ed esposizioni organizzate, manufatti, prototipi e opere d'arte e loro progetti, banche dati e software, carte tematiche esclusivamente se corredati da pubblicazioni, atte a consentirne adeguata valutazione.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato);
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale** e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa

che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala di valutazione:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi significativi in rapporto al criterio;
 1 sufficiente = si evidenziano elementi adeguatamente significativi in rapporto al criterio;
 2 discreto = si evidenziano elementi rilevanti in rapporto al criterio;
 3 buono = si evidenziano elementi molto rilevanti in rapporto al criterio;
 4 ottimo = si evidenziano elementi pienamente rilevanti in rapporto al criterio

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i commissari si riscontri perfetta coincidenza di giudizio, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente scala di valutazione:

0 insufficiente = inteso come nessuna partecipazione a gruppi di ricerca;
 1 sufficiente; inteso come partecipazione a ricerche caratterizzate da collaborazioni nazionali o internazionali;
 2 discreto = inteso come direzione di ricerche caratterizzate da collaborazioni nazionali o internazionali;
 3 buono = inteso come direzione e coordinamento di ricerche affidate da qualificati Istituzioni pubbliche o private nazionali ed internazionali;
 4 ottimo = inteso come responsabilità scientifica di progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi.

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente scala di valutazione:

0 insufficiente = inteso come nessuna partecipazione;
 1 sufficiente = inteso come limitata partecipazione a convegni nazionali;
 2 discreto = inteso come limitata partecipazione a convegni internazionali;
 3 buono = inteso come consistente partecipazione a convegni nazionali e internazionali;
 4 ottimo = inteso come partecipazione particolarmente significativa a convegni nazionali e internazionali.

c) conseguimento della titolarità di brevetti su prodotti congruenti con il SSD del presente bando, che sarà valutato sulla base della seguente scala di valutazione:

0 insufficiente = inteso come nessun brevetto;
 1 sufficiente = inteso come concessione di 1 o più brevetti;
 2 buono = inteso come estensione internazionale di uno o più brevetti.

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca anche legata alla progettazione, che sarà valutato sulla base della seguente scala di valutazione:

0 insufficiente = inteso come nessun premio;
 1 sufficiente = inteso come 1 o più premi nazionali;
 2 buono = inteso come 1 o più premi internazionali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora tra i commissari si riscontri perfetta coincidenza di giudizio, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato-

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti negli ultimi 10 anni, in discipline attinenti il SSD, che sarà valutato sulla base della seguente scala di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come nessuna attività didattica 1 sufficiente = Inteso come attività didattica ≤ 60 ore in media per anno; 2 discreto = Inteso come attività didattica > 60 ore e ≤ 80 ore in media per anno ; 3 buono = Inteso come attività didattica > 80 ore e ≤ 100 ore in media per anno; 4 ottimo = Inteso come attività didattica > 100 ore in media per anno.</p>

- b) continuità della tenuta degli stessi negli ultimi 10 anni che sarà valutato sulla base della seguente scala di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come nessuna continuità; 1 sufficiente = Inteso come fino a 2 a.a consecutivi; 2 discreto = Inteso come fino a 4 a.a. consecutivi; 3 buono = Inteso come fino a 5 a.a. consecutivi; 4 ottimo = Inteso come superiore a 5 a.a. consecutivi.</p>

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente scala di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come valutazione negativa 1 sufficiente = Inteso come valutazione positiva</p>
--

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente scala di valutazione:

<p>0 insufficiente = non presente in alcuna commissione; 1 sufficiente = Inteso come presenza saltuaria; 2 buono = Inteso come presenza continuativa.</p>
--

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente scala di valutazione:

<p>0 insufficiente = nessuna attività; 1 sufficiente = Inteso come alcune attività di livello adeguato; 2 buono = Inteso come numerose attività di buon livello; 3 ottimo = Inteso come attività molto consistenti e significative.</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI- DATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTI- CA
	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i commissari si riscontri perfetta coincidenza di giudizio, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato-

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione rileva che la valutazione delle attività clinico-assistenziali non è applicabile al SSD relativo alla procedura concorsuale in oggetto.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%, di cui 20% per la valutazione dell'attività di ricerca e 55% per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;
- valutazione delle attività clinico-assistenziali non applicabile e pertanto: 0

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70 / 75 %	da ripartire tra le due voci	55%		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			20%		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 25 %		25%		
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 19.10.2017 alle ore 15 presso il DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PECARA per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e degli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione

come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

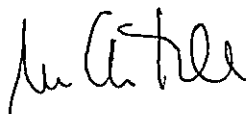
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 21 DEL 11.09.2017

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Maria Chiara Torricelli (Presidente)



Prof.ssa Maria Teresa Lucarelli

Prof.ssa Maria Rita Pinto (Segretario)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 12 Tecnologia dell'Architettura PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Architettura DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2236 DEL 13.12.2016

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA MARIA RITA PINTO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: PINTO@UNINA.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA MARIA CHIARA TORRICELLI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 11.09.2017

Si allega copia del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 12 Tecnologia dell'Architettura PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Architettura DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2236 DEL 13.12.2016

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Maria Teresa Lucarelli membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1643 del 24.07.2017 dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail: mtlucarelli@unirc.it alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Maria Chiara Torricelli, presidente della commissione giudicatrice. La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

IN FEDE

Prof. Maria Teresa Lucarelli

A handwritten signature in black ink, reading "Maria Teresa Lucarelli". The signature is written in a cursive, flowing style.