

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 655/2016 prot. 27591 DEL 31/05/2016

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1531/2017 prot.33059 del 06/07/2017 pubblicato all'Albo online in data 07/07/2017, atto n.6133 composta dai:

Prof. BOERI Andrea dell'Università degli Studi di Bologna
Prof.ssa FERRANTE Tiziana dell'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma
Prof.ssa MUSSINELLI Elena Germana del Politecnico di Milano

si insedia al completo per via telematica il giorno 6 settembre 2017 alle ore 10.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. BOERI Andrea - account Skype: andrea_boeri
Prof.ssa FERRANTE Tiziana - account Skype: tiziana.ferrante21
Prof.ssa MUSSINELLI Elena Germana - account Skype: elenamussi

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. BOERI Andrea - account e-mail: andrea.boeri@polito.it
Prof.ssa FERRANTE Tiziana - account e-mail: tiziana.ferrante@uniroma1.it
Prof.ssa MUSSINELLI Elena Germana - account e-mail: elena.mussinelli@polimi.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa MUSSINELLI Elena Germana e del Segretario Prof.ssa FERRANTE Tiziana.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 655/2016 prot.n.27591 del 31/05/2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014 con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. 1300 del 16/09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1531/2017 prot.33059 del 06/07/2017 pubblicato all'Albo online in data 07/07/2017, e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 4 dicembre 2017.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- impegno didattico: il vincitore del bando dovrà assolvere al proprio impegno didattico presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi "G.D'Annunzio" di Chieti-Pescara. L'impegno previsto riguarderà attività didattiche (anche nei corsi post-laurea, master, dottorati di ricerca, etc..) inerenti alle discipline del settore scientifico disciplinare della Progettazione Tecnologica dell'Architettura;
- impegno scientifico: il vincitore dovrà concentrare il proprio impegno scientifico sulla Progettazione Tecnologica dell'Architettura nei molteplici aspetti e scale della stessa: realizzazione, manutenzione, recupero e gestione dell'ambiente naturale e costruito, nell'ottica di un approccio esigenziale e prestazionale. Al vincitore è inoltre richiesto di avere un ruolo attivo nelle reti scientifiche nazionali e internazionali (partecipazione a gruppi di ricerca e a comitati scientifici di riviste, interventi a congressi, etc..)".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

La Commissione rammenta che, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, la procedura di valutazione dovrà essere svolta con modalità che assicurino la valutazione comparativa dei candidati stessi.

La Commissione rammenta altresì che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato (o dei candidati in caso di più posti) maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando ed è effettuata sulla base della valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica e di ricerca svolta.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *produzione inconsistente;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *produzione di consistenza limitata;*
 4 buono = inteso come segue: *produzione di consistenza buona;*
 6 ottimo = inteso come segue: *produzione di consistenza rilevante;*

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *inferiore a 0,5 pubblicazioni/anno;*
 1 sufficiente = inteso come segue: *maggiore/uguale a 0,5 e inferiore a 1,5;*
 2 buono = inteso come segue: *maggiore/uguale a 1,5 e inferiore a 3;*
 3 ottimo = inteso come segue: *più di 3 pubblicazioni/anno;*

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *produzione saltuaria/occasionale;*
 1,5 sufficiente = inteso come segue: *produzione parzialmente continuativa;*
 3 buono = inteso come segue: *produzione costante e continuativa;*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste scientifiche, limitatamente a quelle dotate di ISSN;

- libri con editori nazionali e internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- capitoli di libro, con editori nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- atti di congresso/convegno, nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo autonomo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo all'avanzamento delle conoscenze con apporti culturali e scientifici del candidato che presentano elementi di innovazione rispetto al sapere acquisito nel SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata come coerenza con i contenuti scientifici e le linee di ricerca del SSD per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva del candidato.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
		PUBBLICAZIONE	N	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione sarà rapportata alla seguente scala di valutazione:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 discreto = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 buono = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 ottimo = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 eccellente = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>;</p>

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i commissari si riscontri perfetta coincidenza di giudizio, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *nessuna partecipazione a gruppi di ricerca;*
 2 sufficiente = Inteso come segue: *partecipazione e organizzazione in gruppi di ricerca nazionali;*
 4 buono = Inteso come segue: *partecipazione e organizzazione in gruppi di ricerca nazionali e internazionali;*
 6 ottimo = Inteso come segue: *direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;*

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *nessuna partecipazione;*
 2 sufficiente = Inteso come segue: *sufficiente partecipazione a congressi e convegni nazionali;*
 4 buono = Inteso come segue: *consistente partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali;*
 6 ottimo = Inteso come segue: *significativa partecipazione a congressi e convegni internazionali;*

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = Inteso come segue: *nessun brevetto;*
 1 sufficiente = Inteso come segue: *titolarità di uno o più brevetti;*

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = Inteso come segue: *nessuna premio;*
 1 sufficiente = Inteso come segue: *premi di rilevanza nazionale;*
 2 buono = Inteso come segue: *premi di rilevanza internazionale;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i commissari si riscontri perfetta coincidenza di giudizio, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 12 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: <i>nessuna attività didattica o attività didattica svolta in insegnamenti di altro SSD</i>
2 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>attività didattica di almeno di 20 ore o almeno 2 cfu in media per anno;</i>
4 sufficiente = Inteso come segue: <i>attività didattica di almeno 40 ore o 4 cfu in media per anno;</i>
6 discreto = Inteso come segue: <i>attività didattica di almeno 60 ore o 6 cfu in media per anno;</i>
8 buono = Inteso come segue: <i>attività didattica di almeno 80 ore o almeno 8 cfu in media per anno</i>
10 ottimo = Inteso come segue: <i>attività didattica di almeno di 100 ore o più di 10 cfu in media per anno</i>
12 eccellente = Inteso come segue: <i>attività didattica di più di 120 ore / o più di 12 cfu media per anno;</i>

- b) continuità della tenuta degli stessi nel corso degli ultimi 12 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i>
1 sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i>
2 buono = Inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi;</i>
3 ottimo = Inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi;</i>

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: <i>valutazione negativa</i>
1 sufficiente = Inteso come segue: <i>valutazione sufficiente</i>
2 buono = Inteso come segue: <i>valutazione positiva</i>

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non presente in alcuna commissione</i>
1 sufficiente = Inteso come segue: <i>presenza saltuaria</i>
2 buono = Inteso come segue: <i>presenza costante</i>

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: <i>nessuna attività;</i>
2 sufficiente = Inteso come segue: <i>alcune attività di livello sufficiente;</i>
4 buono = Inteso come segue: <i>numerose attività di buon livello;</i>
6 ottimo = Inteso come segue: <i>attività molto consistenti e significative;</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i commissari si riscontri perfetta coincidenza di giudizio, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione rileva che la valutazione delle attività clinico-assistenziali non è applicabile all'SSD relativo alla procedura concorsuale in oggetto.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%, di cui 15 % per la valutazione dell'attività di ricerca e 60 % per la valutazione della produzione scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;
- valutazione delle attività clinico-assistenziali (ove presenti): 0 (non applicabile);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70 /75 %	da ripartire tra le due voci	60%		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			15%		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 25 %		25		
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: il giorno 17/10/2017, alle ore 15.00 presso il DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

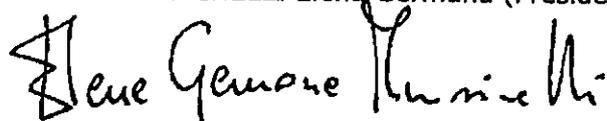
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa MUSSINELLI Elena Germana (Presidente)



Prof.ssa FERRANTE Tiziana (Segretario)

Prof. BOERI Andrea (Componente)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 655/2016 prot. 27591 DEL 31/05/2016.

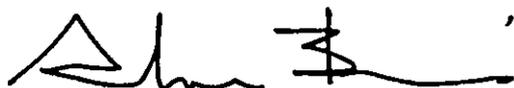
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. BOERI ANDREA**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: andrea.boeri@unibo.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. MUSSINELLI Elena Germana, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



BOLOGNA, 06.09.2017

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 655/2016 prot. 27591 DEL 31/05/2016

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA **PROF.SSA FERRANTE TIZIANA**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: tiziana.ferrante@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF.SSA MUSSINELLI Elena Germana, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



Roma, 6 settembre 2017