

PROCEDURA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) - TEMPO DEFINITO - DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA

SETTORE CONCORSUALE 08/B3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/09

(INDETTA CON D.R. N. 2428/2017 DEL 23/10/2017, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 87 DEL 14/11/2017).

**VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 498/2018 del 19/02/2018 composta da:

Prof.ssa Anna Saetta dell'Università IUAV di Venezia
Prof. Francesco Ricciardelli dell'Università degli studi della Campania "Luigi Vanvitelli"
Prof. Giuseppe Maddaloni dell'Università degli Studi del Sannio di Benevento

si insedia al completo per via telematica il giorno 20/04/2018 alle ore 15:30, a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Anna Saetta: account Skype annav_6
Prof. Francesco Ricciardelli: account Skype f_ricciardelli
Prof. Giuseppe Maddaloni: account Skype giuseppe.maddaloni76.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

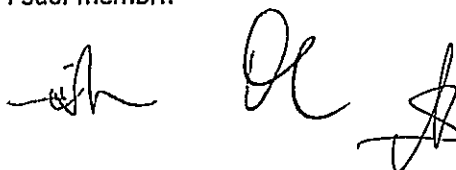
Prof.ssa Anna Saetta: account e-mail saetta@iuav.it
Prof. Francesco Ricciardelli: account e-mail friccia@unicampania.it
Prof. Giuseppe Maddaloni: account e-mail giuseppe.maddaloni@unisannio.it.

I componenti della Commissione prendono atto di non aver ricevuto dall'Ateneo nessuna comunicazione di Istanze di ricasazione, e pertanto la Commissione è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Anna Saetta e del Segretario nella persona del Prof. Giuseppe Maddaloni, il quale ultimo procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 2428/2017 del 23/10/2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.



La Commissione, prende atto di dover concludere i lavori entro 4 mesi dal 19/02/2018, data di pubblicazione del D.R. n. 498/2018 con cui la stessa è stata nominata.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri ed i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri e parametri saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Ufficiale on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorso il sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri e parametri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà, quindi, la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo criteri e parametri individuati all'art 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011.

Valutazione preliminare

Ai fini della valutazione preliminare dei titoli e del curriculum verranno utilizzati i seguenti criteri, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011, mediante una motivata ed argomentata valutazione:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

Ai fini della valutazione preliminare delle pubblicazioni verranno utilizzati i seguenti criteri, in conformità al disposto di cui all'art. 3 del D.M. n° 243 del 25.5.2011, mediante una motivata ed argomentata valutazione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

con la seguente indicazione esplicitiva:

- **originalità, innovatività e rigore metodologico, nonché rilevanza della**



- pubblicazione:** dettati dalla presenza di un contributo al progresso scientifico e/o tecnologico, e dall'utilizzo di metodologie formalmente corrette e riconosciute dalla comunità scientifica internazionale di riferimento;
- **congruenza dell'attività scientifica:** individuata quale coerenza con le discipline del settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
 - **rilevanza scientifica:** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - **apporto individuale:** inteso come la possibilità di riconoscere il contributo del candidato alla ricerca ed alla pubblicazione dei suoi risultati, anche sulla base dei criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento. In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:
 - enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto a quelli degli altri autori; in particolare viene considerato il numero di autori per ciascuna pubblicazione, e valutate di particolare pregio le pubblicazioni a nome singolo;
 - posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori: si intende che l'ordine con cui sono elencati gli autori corrisponda con l'ordine decrescente del contributo da questi fornito alla ricerca; ciò in assenza di specifica dichiarazione di suddivisione del lavoro tra gli autori.

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di Dottorato o dei titoli equipollenti sono prese in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, esprimerà quindi il proprio giudizio preliminare sui titoli e sulle pubblicazioni sulla base della seguente griglia:

- insufficiente = inteso come: non si evidenziano neppure elementi minimi;
- appena sufficiente = inteso come: si rilevano elementi minimi;
- sufficiente = inteso come: sussistono elementi appena adeguati;
- discreto = inteso come: sussistono elementi adeguati;
- buono = inteso come: sussistono elementi rilevanti;
- ottimo = inteso come: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- eccellente = inteso come: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Considerato che il numero di candidati è inferiore a sei, questi sono tutti ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e della lingua italiana per i candidati stranieri.

Discussione dei titoli e delle pubblicazioni, e prova orale

La Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati illustreranno e discuteranno i titoli e le pubblicazioni presentati. Si procederà altresì alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera, e della lingua italiana per i



candidati stranieri, viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

- insufficiente = inteso come: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;*
- appena sufficiente = inteso come: *esposizione frammentaria e disorganica;*
- sufficiente = inteso come: *esposizione non pienamente soddisfacente;*
- discreto = inteso come: *esposizione organica e congruente con la domanda;*
- buono = inteso come: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*
- ottimo = inteso come: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*
- eccellente = inteso come: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

Valutazione analitica dei titoli e delle pubblicazioni

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, nella misura massima di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni.

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi:

	Fino ad un massimo di punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: - tematica del dottorato non congruente con il SSD: 0.0 PUNTI - tematica del dottorato parzialmente congruente con il SSD: 0.5 PUNTI - tematica del dottorato congruente con il SSD: 1.0 PUNTI	1
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: - assenza di attività didattica: 0 PUNTI - per ogni corso di almeno 3 CFU, congruente con il SSD, in qualità di titolare dell'insegnamento: PUNTI 1	3
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti Italiani o stranieri CRITERIO: - nessuna attività di ricerca e/o formazione congruente con il SSD di durata di almeno un mese: 0.0 PUNTI - per ogni attività di ricerca e/o formazione congruente con il SSD svolta presso riconosciute Istituzioni estere, di durata di almeno un mese: 1.0 PUNTI - per ogni attività di ricerca e/o formazione congruente con il SSD svolta presso riconosciute Istituzioni Italiane, di durata di almeno un mese: 0.1 PUNTI	5
d) attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista:	Non prevista
e) realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: - nessuna attività progettuale: 0.0 PUNTI - per ogni specifica esperienza progettuale attinente l'ambito di pertinenza del SSD: 0.5 PUNTI	3
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: - per ogni coordinamento di gruppo di ricerca: 1.0 PUNTI - per ogni partecipazione formalizzata a gruppo di ricerca: 0.2 PUNTI - per ogni attività sperimentale svolta all'interno di un gruppo di ricerca: 0.2 PUNTI	3
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: - per ogni brevetto: 0.5 PUNTI	1
h) attività di relatore a convegni nazionali e internazionali CRITERIO: - per ogni convegno internazionale: 0.3 PUNTI - per ogni convegno nazionale: 0.1 PUNTI	1
i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: - per ogni premio o riconoscimento internazionale: 0.5 PUNTI	2

- per ogni premio o riconoscimento nazionale: 0.2 PUNTI - per conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale a professore II fascia:1.0 PUNTO - per conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale a professore di I fascia:2.0 PUNTI	
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: - per ogni diploma: 0.5 PUNTI	1

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando la significatività che esso assume sia in termini qualitativi che quantitativi.

La Commissione stabilisce che a ciascuna pubblicazione presentata, fermi restando i criteri stabiliti nella valutazione preliminare, verrà attribuito il seguente punteggio:

$$P = (C_a \times C_b \times C_c \times C_d) \times 6$$

Criterio a): originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	C_a
Ottima	1.0
Molto buona	0.8
Buona	0.6
Discreta	0.4
Sufficiente	0.2
Non riscontrabile	0

Criterio b): congruenza con il settore concorsuale	C_b
Centrata rispetto all'SSD	1.0
Marginale rispetto all'SSD	0.8
Non pertinente all'SSD	0

Criterio c): rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	C_c
Articolo su rivista con SJR ≥ 1.5 (all'anno della pubblicazione, o in sua assenza a quello più prossimo tra quelli disponibili)	1.0
Articolo su rivista con 1.0 ≤ SJR < 1.5 (all'anno della pubblicazione, o in sua assenza a quello più prossimo tra quelli disponibili)	0.8
Articolo su rivista con 0.5 ≤ SJR < 1.0 (all'anno della pubblicazione, o in sua assenza a quello più prossimo tra quelli disponibili)	0.6
Articolo su rivista con SJR < 0.5 (all'anno della pubblicazione, o in sua assenza a quello più prossimo tra quelli disponibili)	0.4
Articolo su rivista non indicizzato	0.2
Articolo in atti di convegno internazionale	0.4
Articolo in atti di convegno nazionale	0.2
Monografia	0.8
Capitolo in libro	0.4
Altro	0

Criterio d): apporto individuale del candidato (in assenza di specifica dichiarazione di suddivisione del lavoro tra gli autori)	C_d
Pubblicazione con autore singolo	1.0
Pubblicazione con due autori con il candidato primo autore	0.6
Pubblicazione con due autori con il candidato secondo autore, oppure pubblicazione con tre autori con il candidato primo autore	0.4
Pubblicazione con tre autori con il candidato non primo autore, oppure pubblicazione con quattro autori con il candidato primo autore	0.3
Altri casi	0.25

La Commissione, nel valutare la produzione complessiva, precisato che il settore concorsuale rientra tra quelli bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà conto dei seguenti indicatori:

1. numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 5 anni;
2. numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) negli ultimi 10 anni;
3. indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata negli ultimi 10 anni.

Le finestre temporali per la valutazione dei parametri di cui sopra sono considerate coerentemente con i criteri dettati per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale di professore di seconda fascia.

Per valutare la produzione complessiva viene assegnato un punto per il raggiungimento di ciascuna delle soglie previste dall'ANVUR per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale per professore di II fascia; viene attribuito un ulteriore punto per ogni multiplo di dette soglie, fino al raggiungimento del massimo di otto punti. In particolare i valori delle soglie per il settore scientifico disciplinare per cui è bandita la procedura risultano essere:

- numero di articoli su rivista= 3
- numero di citazioni= 35
- indice H di Hirsch=4.

I punteggi conseguiti dai singoli candidati a seguito della valutazione delle pubblicazioni presentate e della produzione scientifica complessiva, dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 80 punti con la seguente proporzione:

$$P_{i,norm} = P_i \times 80 / \max(P_i)$$

dove:

- P_i è il punteggio complessivo conseguito dall' i -esimo candidato a seguito della valutazione delle pubblicazioni presentate e della produzione scientifica;
- 80 è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni presentate e della produzione scientifica;
- $\max(P_i)$ è massimo dei valori P_i .

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno 07/05/201 alle ore 15.30 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;

- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche ed espressione di motivato giudizio analitico;
- comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa, sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato -Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore Personale Docente e Rapporti con la ASL II livello], in data 04/06/2018, con inizio alle ore 10:00.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari approvano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. A tal fine i Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

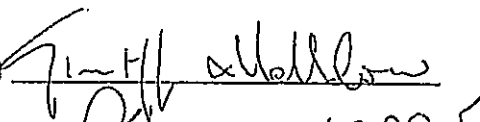
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione ed inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:55

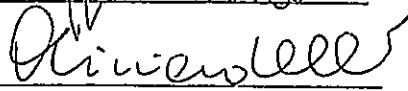
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

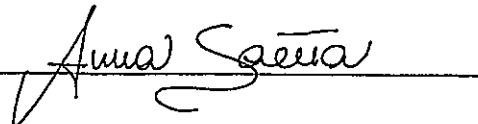
IL SEGRETARIO: Prof. Giuseppe Maddaloni



IL COMMISSARIO: Prof. Francesco Ricciardelli



IL PRESIDENTE: Prof.ssa Anna Saetta



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA - SETTORE CONCORSUALE 08/B3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/09 (INDETTA CON D.R. N. 2428/2017 DEL 23/10/2017, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 87 DEL 14/11/2017).

DICHIARAZIONE

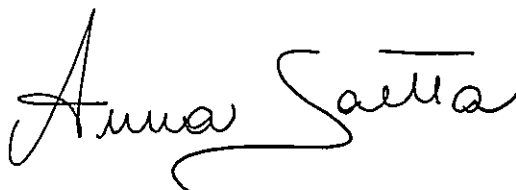
LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA ANNA SAETTA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 498/2018 DEL 19/02/2018

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: SAETTA@IUAV.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIUSEPPE MADDALONI, **SEGRETARIO** DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 20/04/2018

A handwritten signature in black ink, reading "Anna Saetta". The signature is written in a cursive, flowing style with a long horizontal stroke at the end.

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. A) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA - SETTORE CONCORSUALE 08/B3 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/09 (INDETTA CON D.R. N. 2428/2017 DEL 23/10/2017, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 87 DEL 14/11/2017).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FRANCESCO RICCIARDELLI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 498/2018 DEL 19/02/2018

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: FRICCIA@UNICAMPANIA.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIUSEPPE MADDALONI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA 20/04/2018



Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità