

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 (TECNICA DELLE COSTRUZIONI) SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 (TECNICA DELLE COSTRUZIONI) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2245/2016 DEL 13/12/2016

**VERBALE N. 1**  
**(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1191/2017 - prot. n. 20404 del 27/04/2017 composta dai:

Prof. Sergio LAGOMARSINO	dell'Università degli Studi di Genova
Prof. Giorgio MONTI	dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
Prof. Enrico SPACONE	dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 13 Giugno 2017 alle ore 8:45 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Sergio LAGOMARSINO	account Skype sergio.lagomarsino
Prof. Giorgio MONTI	account Skype giorgio.monti1
Prof. Enrico SPACONE	account Skype enrico.spacone

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Sergio LAGOMARSINO	account e-mail sergio.lagomarsino@unige.it
Prof. Giorgio MONTI	account e-mail giorgio.monti@uniroma1.it
Prof. Enrico SPACONE	account e-mail espacone@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Sergio Lagomarsino e del Segretario Prof. Enrico Spacone. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettoriale 2245/2016 del 13/12/2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R. n. 1308 del 01.10.2014 e con D.R. n. 1300 del 16.09/2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e

52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1191/2017 - prot. n. 20404 del 27/04/2017 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 08/09/2017.

**La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel bando medesimo:**

**"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:**

**impegno didattico: attività competenti al SSD ICAR/09 dei Corsi di laurea di I e II livello, con particolare riferimento ai Corsi relativi al calcolo numerico, tecnica delle costruzioni, ingegneria sismica;**

**impegno scientifico: coordinamento delle linee di ricerca nel campo di interesse del SSD ICAR/09 relative allo studio numerico e sperimentale di problematiche sismiche e dinamiche, allo sviluppo di modelli numerici per l'ingegneria.**

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

**La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, tenuto conto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.**

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando concorsuale all'art. 9, sono i seguenti:

#### **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: nessuna pubblicazione;  <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: n. 5 pubblicazioni;  <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: n. 8 pubblicazioni totali;  <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: n. 12 pubblicazioni totali);  <u>4 buono</u> = Inteso come segue: n. 18 pubblicazioni totali);  <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: n. 25 pubblicazioni totali;  <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: n. 30 pubblicazioni totali e oltre;</p>
--

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: nessuna pubblicazione/anno;  <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: media di n. 1 pubblicazioni/anno;  <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: media di n. 1,5 pubblicazioni/anno;  <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: media di n. 2 pubblicazioni/anno;  <u>4 buono</u> = Inteso come segue: media di n. 2,5 pubblicazioni/anno;  <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: media di n. 3 pubblicazioni/anno;  <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: media almeno n. 5 di pubblicazioni/anno;</p>
---

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: nessuna continuità temporale;  <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: almeno n. 2 anni continuativi di produzione scientifica;  <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: almeno n. 3 anni continuativi di produzione scientifica;  <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: almeno n. 4 anni continuativi di produzione scientifica;  <u>4 buono</u> = Inteso come segue: almeno n.5 anni continuativi di produzione scientifica;  <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: almeno n. 6 anni continuativi di produzione scientifica;  <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: almeno n. 7 anni continuativi di produzione scientifica;</p>
---

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR" (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: Libri, Capitoli di Libri, Articoli su riviste scientifiche internazionali, Articoli su riviste scientifiche nazionali, Atti di Congressi Internazionali, Atti di Congressi Nazionali.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- apporto paritario da parte degli autori a meno di diversa esplicita indicazione nella pubblicazione stessa;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.**

### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n.1 gruppi di ricerca medi per anno;  
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 gruppi di ricerca medi per anno;  
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a oltre 3 gruppi di ricerca medi per anno;  
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca medi per anno;  
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 3 gruppi di ricerca medi per anno;  
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 3 gruppi di ricerca medi per anno);

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione ad almeno n. 0,5 congressi/convegni nazionali medi per anno;  
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a 1 congressi/convegni nazionali medi per anno;  
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a oltre 1 congressi/convegni nazionali medi per anno;  
4 buono = inteso come segue: partecipazione a n. 0,5 congressi/convegni internazionali medi per anno;  
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a 1 congressi/convegni internazionali medi per anno;  
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 1 congressi/convegni internazionali medi per anno;

c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = Inteso come segue: 0 brevetti;  
1 appena sufficiente = Inteso come segue: 1 brevetto;  
2 sufficiente = inteso come segue: 2 brevetti;  
3 discreto = Inteso come segue: 3 brevetti;  
4 buono = inteso come segue: 4 brevetti;  
5 ottimo = Inteso come segue: 5 brevetti;  
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 brevetti;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;  
1 appena sufficiente = Inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento nazionale medio per anno;  
2 sufficiente = Inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;  
3 discreto = Inteso come segue: oltre 2 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;  
4 buono = Inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale medio per anno;  
5 ottimo = Inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;  
6 eccellente = Inteso come segue: oltre 2 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti da quando ha iniziato l'attività didattica ufficiale, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = Inteso come segue: non si evidenzia attività didattica
<b>1 appena sufficiente</b> = Inteso come segue: almeno 1 corso/modulo
<b>2 sufficiente</b> = Inteso come segue: almeno 2 corsi/moduli
<b>3 discreto</b> = Inteso come segue: almeno 3 corsi/moduli
<b>4 buono</b> = Inteso come segue: almeno 0,5 corso/modulo in media per anno
<b>5 ottimo</b> = Inteso come segue: almeno 1 corsi/moduli in media per anno
<b>6 eccellente</b> = Inteso come segue: almeno 1,5 corsi/moduli in media per anno

- b) continuità della tenuta degli stessi da quando ha iniziato l'attività didattica ufficiale, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = Inteso come segue: non si evidenzia continuità;
<b>1 appena sufficiente</b> = Inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
<b>2 sufficiente</b> = Inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi;
<b>3 discreto</b> = Inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
<b>4 buono</b> = Inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;
<b>5 ottimo</b> = Inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
<b>6 eccellente</b> = Inteso come segue: oltre 7 a.a. consecutivi;

- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = Inteso come segue: nessuna partecipazione;
<b>1 appena sufficiente</b> = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 1 commissioni per a.a.;
<b>2 sufficiente</b> = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 2 commissioni medie per a.a.;
<b>3 discreto</b> = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 3 commissioni medie per a.a.;
<b>4 buono</b> = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 4 commissioni medie per a.a.;
<b>5 ottimo</b> = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 5 commissioni medie per a.a.;
<b>6 eccellente</b> = Inteso come segue: partecipazione a oltre 5 commissioni medie per a.a.;

- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
<b>1 appena sufficiente</b> = Inteso come segue: minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
<b>2 sufficiente</b> = Inteso come segue: minimo 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
<b>3 discreto</b> = Inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
<b>4 buono</b> = Inteso come segue: minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
<b>5 ottimo</b> = Inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
<b>6 eccellente</b> = Inteso come segue: le condizioni di cui al punto precedente e minimo 1 attività relativa alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

#### TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	inserire percentuale scelta 60	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			inserire percentuale scelta 15	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	25 %		inserire percentuale scelta 25	0	
		<b>SOMMA %</b>	100	<b>VOTO TOTALE</b>	0,00



con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

**La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.**

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 29 Giugno alle ore 9:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2016@unich.it](mailto:concorsigelmini2016@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 9:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Sergio LAGOMARSINO

---

Prof. Giorgio MONTI

---

Prof. Enrico SPACONE

*E. Spacone*


---

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 (TECNICA DELLE COSTRUZIONI) SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 (TECNICA DELLE COSTRUZIONI) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2245/2016 DEL 13/12/2016

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. SERGIO LAGOMARSINO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: sergio.lagomarsino@unige.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ENRICO SPACONE, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



Genova, 13 giugno 2017

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 (TECNICA DELLE COSTRUZIONI) SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 (TECNICA DELLE COSTRUZIONI) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2245/2016 DEL 13/12/2016

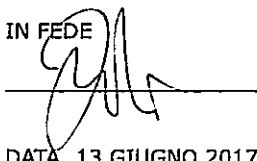
#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIORGIO MONTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA IN OGGETTO

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giorgio.monti@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ENRICO SPACONE, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. Monti', is written over a horizontal line.

DATA, 13 GIUGNO 2017