PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA, SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/09
(INDETTA CON D.R. N. 627/2016 DEL 25/05/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI N. 47 DEL 14/06/2016).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. 968 del 01/08/2016 composta dai:

Prof. **Enrico Spacone** dell'Università degli Studi G. D'Annunzio CH-PE - Dip. di Ingegneria e Geologia
Prof. **Samuele Biondi** dell'Università degli Studi G. D'Annunzio CH-PE - Dip. di Ingegneria e Geologia
Prof. **Gianfranco De Matteis** della Seconda Università di Napoli - Dip. di Architettura e Disegno Industriale "LUIGI VANVITELLI"

si riunisce al completo per via telematica il giorno **05/09/2016** alle ore **15:00**, a seguito di convocazione del Rettore prot. n. **41889** del **23/08/2016**, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati. (1)

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Enrico Spacone account e-mail e.spacone@unich.it
Prof. Samuele Biondi account e-mail s.biondi@unich.it
Prof. Gianfranco De Matteis account e-mail gianfranco.dematteis@unina2.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Enrico Spacone e del Segretario Prof. Gianfranco De Matteis, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 627 del 25/05/2016 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° **968/2016** del **01/08/2016** e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 30 novembre 2016.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il

quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Pretorio on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.05.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
f) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
g) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
h) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
i) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;
j) Altri titoli (es. Master di II livello in Ingegneria Strutturale, Attività Progettuale)

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad **una motivata ed argomentata valutazione** seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi*;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

- ***Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011***

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti (2) nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; primo autore, non in ordine alfabetico, apporto maggiore rispetto agli altri autori (pari a due unità), in ordine alfabetico apporto alla pari con gli altri autori (3);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti

indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati presenti discutono ed illustrano davanti alla Commissione Giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate (4).

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua*;

<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica*;

<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: *es. esposizione non pienamente soddisfacente*;

<u>3 discreto</u> = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda*;

<u>4 buono</u> = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda*;

<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda*;

<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni

presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura **massima** rispettivamente di **20** punti per i **titoli** e **80** punti per le **pubblicazioni.**

La Commissione stabilisce **la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.**

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

- **TITOLI**

	TITOLO	**Punteggio massimo**
a)	titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: punteggio attribuibile sulla base della coerenza con i temi del SSD ICAR/09	punti 5
b)	attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: punti 1/3 per ogni anno di attività didattica in corsi coerenti con i temi del SSD ICAR/09	punti 1
c)	attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: punti 1 per ogni anno di attività su temi coerenti con i temi del SSD ICAR/09 (con arrotondamento per eccesso all'anno successivo)	punti 4
d)	attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista NON PREVISTO	punti 0
e)	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: punti 0.5 per ogni attività, attribuibili sulla base della congruenza con il SSD ICAR/09	punti 4
f)	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: punti 0.25 per ogni attività, attribuibili sulla base della congruenza con il SSD ICAR/09	punti 1
g)	attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: punti 0.2 per ogni attività, attribuibili sulla base della congruenza con il SSD ICAR/09	punti 2
h)	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: punti 0.25 per ogni attività, attribuibili sulla base della congruenza con il SSD ICAR/09	punti 1
i)	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali NON PREVISTO	punti 0
j)	Master di II livello in Ingegneria Strutturale, Attività Progettuale CRITERIO: 0,5 punti per il Master, 0,25 punti per ogni attività attribuibili sulla base della congruenza con il SSD ICAR/09	punti 2

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la

valutazione collegiale.

- **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
D) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Terrà conto, inoltre, dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue, precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;

<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;

<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;

<u>3 discreto</u> = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;

<u>4 buono</u> = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione utilizzerà la tabella contenuta nell'<u>allegato 1</u> del presente verbale.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 80 punti con la seguente proporzione:

80 : (4 * 6 * Max Pubbl.) = X : Val Max

dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare (12 nel presente caso oltre alla Tesi di Dottorato se presentata);
- **80** è il valore massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni ciascuno moltiplicato per l'apporto percentuale del Candidato stabilito secondo i criteri sopra riportati.
- **X** è il valore rapportato ad 80 che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio.

La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio)

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

Il giorno 19/09/2016 alle ore 19:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Dipartimento di Ingegneria e Geologia – Viale Pindaro n. 42, Pescara riferimento: Segreteria del Direttore del Dipartimento, I piano], in data 13/10/2016, con inizio alle ore 10:00. (5)

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2016@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Enrico Spacone (Presidente)

Prof. Gianfranco De Matteis (Segretario)

Prof. Samuele Biondi (Membro)

(1) la riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: il Presidente provvede ad inviare una bozza di verbale agli altri componenti la Commissione; attraverso uno scambio di comunicazioni per posta elettronica, telefono o fax, si arriva alla stesura definitiva del verbale n. 1, che dovrà essere firmato da ciascun componente nella successiva riunione tenuta in presenza fisica di tutti i componenti.

(2) tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364

(3) in caso di coincidenza tra il nome del candidato e primo nome di un elenco dei nomi in ordine alfabetico, si assume che al primo nome venga attribuito un apporto maggiore

(4) l'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa, la sede (Ateneo d'Annunzio – sede legale via dei Vestini, 31 – 66100 CHIETI) la data e l'orario di svolgimento della discussione dei titoli e della prova orale, sono pubblicati all'Albo Ufficiale di Ateneo, ed inseriti nel sito di Ateneo almeno 20 gg. prima della discussione, pertanto necessario che il calendario delle prove sia comunicato all'Ufficio 30/35 giorni prima. Tale pubblicazione ha valore di notifica a tutti gli effetti.

(5) La discussione sui titoli e sulle pubblicazioni e la prova volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera non deve essere fissata in giornate nelle quali sono previste Festività Ebraiche (solo) come da calendario che è a disposizione della Commissione

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA, SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/09 (INDETTA CON D.R. N. 627/2016 DEL 25/05/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI N. 47 DEL 14/06/2016).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. ENRICO SPACONE**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. 968 DEL 01/08/2016, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: **e.spacone@unich.it**, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ENRICO SPACONE, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

DATA 05/09/2016

E. Spacone

Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità o di identità in corso di validità

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E GEOLOGIA, SETTORE CONCORSUALE 08/B3 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/09 (INDETTA CON D.R. N. 627/2016 DEL 25/05/2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE CONCORSI ED ESAMI N. 47 DEL 14/06/2016).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. SAMUELE BIONDI**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. 968 DEL 01/08/2016, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: **s.biondi@unich.it**, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ENRICO SPACONE, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

DATA 05/09/2016

Samuele Biondi

Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità